

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. május 19-én 19,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Katona Csaba alpolgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor *(19.05 órától)*
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna

Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző

K a t o n a Csaba:

Köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének május 19-ei rendkívüli ülésén! Talabér Márta Polgármester asszony távolléte miatt én fogom vezetni az ülést. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy 9 fővel a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1.) *Felterjesztések a várpalotai hulladéklerakón megkezdett azbeszt-tartalmú építési-bontási hulladék elhelyezése tárgyában* 69.

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. május 19-i rendkívüli ülésének napirendjét.

1.) Felterjesztések a várpalotai hulladéklerakón megkezdett azbeszt-tartalmú építési-bontási hulladék elhelyezése tárgyában 69.
--

K a t o n a Csaba:

Két határozati javaslatot fogalmaztunk meg. Jelenleg önkormányzatunk a jogi lehetőségeket kihasználva ezzel a két lehetőséggel él, az Alaptörvény adta jogunkkal felterjesztéssel élhetünk a kormányzati szervekhez.

Van valakinek kérdése?

A n t a l László:

A felterjesztésből idézek: „Az elmúlt napokban a várpalotai hulladéklerakón megkezdett azbeszt-tartalmú építési-bontási hulladék elhelyezése miatt kialakult feszült lakossági hangulatra tekintettel kérjük az Ön személyes és segítő közbenjárását ...”. Találtunk-e bármilyen jogi vagy szakmai kapaszkodót ezen kívül, vagy csak a lakossági tiltakozást tudjuk felmutatni? A mondat következő része: „... a kérdéses hulladék beszállítása véglegesen leállítása megtörténhessen, és az más lerakóban kerülhessen elhelyezésre”. Ez egy picit félreérthető. Javasolom, gondoljuk meg a pontos szövegezést. Nem hinném, hogy mi azt szeretnénk, hogy a selypi elszállítási projekt megálljon, mert abból igen nagy botrány lesz azon a környéken. Ezt szerintem senki nem akarja. Mi azt akarjuk, hogy a szállítási végpont legye máshol. Ehhez még egy kérésünk van, amit szerintem szerepeltetni kell, hogy a Kormány plusz forrást biztosítson hozzá.

K a t o n a Csaba:

Erről nem nekünk kell gondoskodni, ezt nem nekünk kell kérni.

(19,05 Falussy Sándor megérkezett, létszám: 10 fő)

Dr. Ignác Anita Éva:

Ha ebben bármi kapaszkodót lehetett volna találni, már megtettük volna. Nincsen benne olyan kapaszkodó, amivel hatósági vonalon lehetett volna bármit kezdeni. A legerősebb fegyver az a lakossági tájékoztatás elmaradása, amit - ha van jogszabályi alapja, ha nem -, meg kellett volna tenni előzetesen.

Galamboš Szilvia:

Az előterjesztésben azt olvassuk, hogy a hulladékelhelyezés azonnali leállítását kérjük - ezt tegnap el is döntöttük Várpalota lakosságával egyhangúan -, valamint új eljárás lefolytatását az ügyben. Erre szükség van? Lehet, hogy ez felesleges jogi bonyodalmat okozhat a későbbiekben. Nem tudom, hogy ez mennyire állja majd meg például három nap múlva a helyét. Nem vagyok benne biztos, hogy rosszat jelent, lehet, hogy kell. Kérdés, hogy kell-e.

Katona Csaba:

Felmerült ez a dilemma. Ki van élezve a különböző kormányzati szervek és az önkormányzat között a dolog és felmerült annak a lehetősége, hogy adott esetben ne egy időben indítsuk el ezt a kettőt, volt egy olyan javaslatom, hogy a másik végrehajtási ideje tolódjon el legalább egy héttel. A kormányzat a holnapi nap fogja tárgyalni a kérdést. Egyeztettem Polgármester asszonnyal, ő azt javasolta, hogy indítsuk el egyszerre a kettőt. Van logika ebben is, ugyanis nem csak azt szeretnénk, hogy most ez a helyzet megoldódjon, felmerült az is, hogy azbeszt tartalmú hulladékot ne lehessen lerakni az inotai lerakóba. Ezt az eljárást végig kell vinnünk ahhoz, hogy az eredeti testületi döntésünknek érvényt tudjunk szerezni. Ha jogi lehetőségünk lett volna, azt valószínűleg az eljárás kapcsán már kihasználtuk volna. Nem akarok arra utalni, de ha nem sikerül ebben döntést elérnünk, a kormány nem pozitívan áll hozzá, meg kell fontolnunk, milyen egyéb lehetőségeink vannak.

Deák Istváné:

Milyen realitását látjuk annak, hogy ebben pozitív döntés születik? Természetesen maximálisan egyetértek azzal, hogy ezt a felterjesztést megtegyük, de az a problémám, egyelőre nem látok olyan jogi lehetőségeket, amelyek megakasztják. A kormány dönthet így, neki lehet olyan jogköre, hogy megállítja a hulladék ideszállítását, ami nem fog kevés pénzbe kerülni, de ez legyen az ő problémája. Nekünk az a legfontosabb, ami elhangzott a fórumokon is, hogy Várpalotára ebből az azbesztből ne kerüljön. Alpolgármester úr azt mondta, hogy azbeszt ebbe a tárolóba ne kerülhessen. Ezt úgy kell továbbgondolnunk, ne csak azbeszt, hanem semmilyen veszélyes hulladék, mert ez a tározó amikor létrejött, akkor nem erre jött létre, ez később tőlünk független módon, minket meg nem kérdezve kapott újabb és újabb működési engedélymódosítást, amely elvezetett ehhez a mostani állapothoz. A 18 oldalas anyag, amit megkaptunk, nem csak azbesztet tartalmaz veszélyes hulladékként. Ha most meg is nyerjük ezt a csatát, mi a garancia arra, hogy nem indul egy másik ugyanilyen folyamat? Elmondta igazgató úr, hogy ez az egész befogadó kapacitásnak mintegy 7 %-a. Mi a garancia, hogy a másik 93 %-ba nem fognak valami mást idehozni? A jövő szempontjából is gondolkodnunk kell ez ügyben. Mit tudunk azért tenni, hogy még egyszer ne kerüljünk ilyen helyzetbe?

Galamboš Szilvia:

Azt a kérdést szeretném feltenni az új eljárás kezdeményezéséhez: mennyire fogunk mi visszapattanni egy pillanat alatt? Egyetértek, minden eszközt meg kell ragadni, csak én azt szeretném, ha a leghatásosabb eszközöket találnánk meg. A felterjesztést értem. Milyen esetekben lehet felterjesztéssel élni?

Dr. Ignác Anita Éva:

Először Deákné képviselő asszony által elmondottakra szeretnék reagálni. Tudomásul kell venni, hogy a jelenleg hatályos szabályozási terv alapján - ami 2009-ben került elfogadásra egy rendeletmódosítás kapcsán - a mostani terület hulladékok kezelésére szolgáló terület. Tehát a Képviselő-testületnek ez a döntése, hogy a lerakót ebbe az övezeti besorolásba tette, a terület tulajdonosának megadja a lehetőséget, hogy – szó szerint idézem - „ipari tevékenységből származó hulladékok elhelyezésére, kezelésére, ártalmatlanítására” vonatkozó engedélymódosítást, ha kell huszonötödör, beadjon a felügyelőségre. Ez azt jelenti, hogy akár veszélyes, akár nem veszélyes anyagok elhelyezésére 2009 óta ki van neki nyitva a kapu. Ha valamilyen csoda folytán el tudnánk érni, hogy egy új eljárásban, és itt utalnék a képviselő asszony kérdésére, az eljárási jogszabálynak van egy olyan rendelkezése, hogy a hatóság a saját hatáskörében meghozott döntését egy éven belül - ha ő úgy ítéli meg, hogy jogszabálysértés történt – módosíthatja, visszavonhatja. Mi azt szeretnénk elérni, megadva neki ezt a lehetőséget, hogy újra átvizsgálja, és esetleg elfogadva azt a kapaszkodásunkat, hogy mégiscsak ügyfélnek tekintsen bennünket, állapítsa meg, hogy nem vont be bennünket ügyfélként, és új eljárás keretében, onnantól, hogy az ügyfelet értesíteni kell az eljárás megindulásáról, folyamatosan legyünk bevonva. De! Az eljárási törvény értelmében ügyfél az, akinek jogát, vagy jogos érdekét az ügy érinti, a 3. §-ban viszont azt mondja, hogy az olyan esetekben, amikor tevékenység végzésére irányuló eljárásról van szó, ezekben az esetekben ügyfél az, aki a hatásterületen érintett, illetve akinek az ingatlanvilvántartásba bejegyzett vagyoneértékű joga van. A hatásterület nagyon ügyesen ki van találva a hulladéklerakó környékén, azok a területek, amelyek közvetlen szomszédosak a hulladéklerakóval, mára már magántulajdonban vannak, az odavezető út állami közút, tehát az önkormányzat semmilyen módon nem minősül ügyfélnek. Álláspontunk szerint azért nem vontak be bennünket, mert ebből a szempontból valóban védhető az ő álláspontjuk, hogy nem minősültünk ügyfélnek. Mi azért hivatkozunk mégis erre, mert azt mondjuk, hogy ennek a közvetett hatása mégsem csak a szomszédos ingatlanok tekintetében vizsgálható, mint hatásterület, hanem ennek vannak olyan közvetett környezeti, egészségügyi hatásai, amit szeretnénk, ha ő tágan értelmezne, és egy új eljárás keretében erre alapozva mégis bevonná az önkormányzatot ügyfélként. Ez csak egy kapaszkodó, ha szűken értelmezem az eljárási jogszabályokat, valóban nem voltunk ügyfelek.

Az Alaptörvény alapján felterjesztési jogot kaptak az önkormányzatok, amelyek ezt a jogukat a Kormány irányában gyakorolhatják. Az egész abból az önkormányzatiságból fakadó, illetve a demokratikus önkormányzatiság jogából fakad, hogy az önkormányzatok minden olyan kérdésben, amiben úgy ítélik meg, hogy helyi szinten nem tudnak dönteni, ezt a problémamegoldást magasabb szintű szervekhez fogalmazzák meg. Ennek nincsenek szűk keretei, gyakorlatilag téma, tárgy szerint nincs behatárolva. Erre az általános felterjesztési jogra alapítottan készítettük elő ezt a felterjesztést.

G a l a m b o s Szilvia:

Azt is meg kell gondolnia a Képviselő-testületnek a jövőre nézve - ebben is majd Jegyző asszony segítségét kérjük -, hogy esetleg olyan javaslattal éljünk a törvényalkotók felé, hogy a hulladék lerakók esetében az engedély módosításakor a területileg illetékes önkormányzat minden esetben ügyfélként kerüljön bevonásra. Ha ezt rögzítené bármelyik jogszabály, innentől ezek a helyzetek kivédhetőek lennének. Vizsgálják meg, hogy ez egyáltalán járható út-e. Várpalota esetén bebizonyosodott, hogy segítség lehetett volna.

Deák Istvánné:

Ha jól értelmezem, akkor pillanatnyilag arra várunk, hogy egy politikai döntés szülessen, mert nagyon úgy néz ki, hogy jogi döntés nem nagyon születhet ebben a körben, a közigazgatás vonalán. Ha bíróságra mennénk, mire vége lenne a dolognak, az összes hulladék itt lenne minálunk. Ez biztos, hogy nem járható út, mint ahogy az sem, ahogy a tegnapi lakossági meghallgatáson elhangzott, hogy népszavazás legyen, mert olyan hosszú az a procedura, addigra megint csak itt lenne az összes hulladék. Mi van akkor, ha mégiscsak az a politikai döntés születik, hogy itt marad ez a hulladék, illetve folytatódik az ideszállítás. Elhangzott, hogy másoknak sem akarunk mi rosszat, nem arról van szó. Milyen útja van annak, hogy egyáltalán tovább léphessünk? Ha a felterjesztésnek elutasítása történik, akkor hogyan tovább?

Katona Csaba:

Erre akkor kell visszatérnünk, ha a kormányzat nem fog intézkedni ebben a tárgyban. Én bízok abban, hogy a Kormány fog intézkedni. Nem akarom mondani – pláne nem nyilvánosság előtt –, hogy mit csinálhatunk még utána.

Dr. Opsitós István:

Az egyik engedélyező hatóság a Veszprém Megyei Tisztiorvosi Szolgálat volt. Ezen a téren, különös tekintettel, hogy az egészségre káros anyagról és veszélyes hulladék tárolásáról beszélünk folyamatosan, kérhetjük-e a Tisztiorvosi Szolgálattól, hogy ismerve Várpalota egyéb ártalmas levegőszennyezettségét, ismerve a betegségi statisztikákat, különös tekintettel a most minket vélhetően veszélyeztető anyag lerakásának a lehetőségét vizsgálja felül és mint engedélyező hatóság ő is közreműködjön a tekintetben, hogy az engedélyezett feltételei megváltozzanak.

Dr. Ignác Anita Éva:

Van az eljárási törvénynek egy olyan rendelkezése, hogy felügyeleti eljárás. A felügyeleti eljárás azt jelenti, hogy az eljáró hatóság felettes szerve, aki egyébként a fellebbezés elbírálására lenne jogosult, hivatalból megvizsgálhatja az egész eljárást, és ennek a vizsgálatnak az eredményeképpen megváltoztathatja, illetve megsemmisítheti az adott döntést. Abból kell kiindulni, hogy az önkormányzat nem volt ügyfél, a jegyző még úgy sem, mert hatásköre és szakhatósági lehetősége sem volt, hogy az eljárásban részt vegyen. A jogorvoslati kérelmünkkel nincs ilyen lehetőségünk, hogy a rendes jogorvoslati eszközökkel élhessünk. De az engedélyt kiadó hatóság felügyeleti szerve az Országos Természetvédelmi és Környezetvédelmi Főfelügyelőség, az eljárási jogszabály 115. §-a alapján felügyeleti eljárást indíthat hivatalból és ennek keretében, mivel az egész eljárást felülvizsgálhatja, annak része a beszerzett szakhatóságok véleménye is. Hogy ennek mi a menetrendje, nem tudom, mert ilyen szempontból nem vagyunk felügyeleti szerv, minket felügyelnek, első fok vagyunk, de ez is egy lehetőség, és ennek keretében minden részletre kiterjedően megvan ez a joga a felügyeleti szervnek, hogy az eljárás minden mozzanatát megvizsgálja.

Antal László:

Ez egy Uniós pályázat állítólag, a tájékoztatóban ez hangzott el. Kinek lett volna tájékoztatási kötelezettsége? A közben átszervezett Heves megyeieknek, a Pest megyeieknek, vagy a környezetvédelmi hatóságnak? Valakinek biztosan lett volna, ha ez egy pályázat. Ehhez képest a cég ragaszkodik hozzá, hogy a szerződő cég, a Pest Megyei Kormányhivatal kifejezetten megtiltotta számukra azt, hogy tájékoztatást adjanak. A dolgozók számára is, jelzem. Én amikor megkérdeztem hétfőn reggel az ügyvezető igazgató úrtól, tekintettel a

munka-egészségügyi hatásaira is ennek a dolognak, akkor az volt a válasz, hogy nem kaptak engedélyt a szerződő féltől arra, hogy tájékoztassanak bárkit előbb. A tájékoztatás akkor történt, amikor az első autó begördült a telepre. Kinek lett volna tájékoztatási kötelessége?

K a t o n a Csaba:

Erre szerintem nem itt fogjuk tudni megadni a választ.

G a l a m b o s István:

Április 10-én érkezett meg a határozat, ami az engedélyt módosította. Ebben van egy 15 napos lehetőség, a kézhezvételtől számított 15 napon belül lehet élni jogorvoslattal. Ezt miért nem léptük meg? Ha nem volt meg rá a szükséges idő, akkor ebbe nem-e lehet kapaszkodni, hogy túl későn kaptuk meg ezt a határozatot?

Dr. I g n á c z Anita Éva:

A 15 nap x-edik fórumon hangzik el. A 15 napos fellebbezési határidőt annak az ügyfélnek biztosítja az eljárási törvény, aki az eljárásban részt vett, tehát ügyféli jogállásával élt az eljárás alatt, közepén, végén. Itt és most ismételtelen szeretném elmondani, hogy sem az elején, sem a közepén, sem az utolsó harmadában nem volt bevonva sem az önkormányzat, sem a jegyző, nem volt értesítve. A Ket.-nek van egy olyan rendelkezése, hogy az eljárás megindításáról az ügyfeleket értesíteni kell. Onnantól van lehetősége, joga akadékoskodni, iratbetekintéssel élni, stb, és a végén az ügyféli jogállása alapján jogorvoslati lehetőséggel élni. Tőlünk ezt a jogot vitatták el, jelzem jogszerűen, mert ami lehetőség volt, amiben mi kapaszkodni tudtunk volna, miután 18-án a határozatot a kolléga alaposan átnézte, minden hajó elment azokban a pontokban, amiben mi a hatásköröm alapján kapaszkodni tudtunk volna. A rendes jogorvoslat lehetősége számunkra nem volt meg. A határozat utolsó oldalán a hatóság ki is jelenti, hogy az ügyet a postára adással lezártnak tekinti, punk-tum vége, az eljárás, mint olyan, lezárult, minden szükséges eljárási cselekmény és tényállás ismeretében, a szakhatóságok véleményének ismeretében meghozta a döntését. Akik ügyfelek voltak – nem tudom, kik voltak az ügyfelek – azok kaptak a határozatból és azok élhettek a fellebbezési jogukkal. A honlapon megtalálható az a határozat, amiben érdekes módon benne vannak az értesülők. Ez is eljárási rendelkezés, hogy egyik ügyfél nem tud a másikról, tehát a határozatnak nem tartalmi eleme az értesülők. Régen, a korábbi eljárási törvényben a határozat végén benne volt az értesülők, én tudtam, hogy rajtam kívül még kik értesülnek. Az új eljárási jogszabályok alapján ennek külön lapon kell szerepelni. Ebből kifolyólag én csak onnan tudom, hogy kik kapták meg ezt a határozatot, hogy a honlapon ez a határozat kint volt. 13 pontban olvasható, hogy – én most nem szeretnék senkit nevesíteni, de akit érdekel, meg tudja nézni – kik lehettek volna még azok, akik ugyanúgy, mint jelesül a jegyző simán csak figyelemfelhívásból tájékoztathatták volna akár az önkormányzatot, akár a Képviselő-testületet.

K á d á r István:

Tegnap a lakossági fórumon Dobos Tamástól elhangzott egy jogi kifogás, a kódokkal kapcsolatban. Igazából nem kapott választ az államtitkár úrtól. Ezt a felvetést kicsit átvizsgálva nem tudnánk ebben kapaszkodót találni?

K o t z ó Szabolcs:

Egy B3B típusú lerakóba is elhelyezhető hulladékról van szó, ez egy vegyes hulladék, ami azbesztet is tartalmaz.

D e á k Istvánné:

Többeknek lehetett volna lehetősége arra, hogy jelezze, itt valamilyen gond és probléma van, akinek ehhez valamilyen információja, köze, hozzáférése, lehetősége volt. Elmondtuk, hogy a Képviselőt-testületnek abszolút semmilyen információja nem volt, nem tudott dönteni, nem kapott lehetőséget. De minél inkább tárgyaljuk, kiderül, hogy sokaknak lehetett. Azok a cégek, szervek, akiket kiértésítettek és kaptak róla tájékoztatást, közülük is bárki jelezhetett volna az önkormányzatnak, hogy figyeljetelek oda, mi ügyfelek vagyunk, tudnánk lépni, adjatok olyan muníciót a kezünkbe, hogy mint ügyfél próbáljunk meg tenni valamit. Antal képviselő urat nem akarom számon kérni, de Ön ott dolgozik, tehát Öntől is lehetett volna információhoz jutni. Lehet, hogy Önt letiltották erről. Ha így van, azt is respektálok. Valamilyen információt, ha mást nem, fülbesúgást lehetett volna kapni. Március 18. óta itt volt ez a levél. A félelemnek mindig ott kell lenni egy ilyen esetben az ember agyában, hogy vajon miért került be ez. Hogy csúszott el, ha ennyien tudtak róla? Hogy jutott odáig a Jegyző Asszony, hogy azt mondta az előbb, mire elkezdtek az üggyel foglalkozni, elment a hajó, a határidők leteltek, gyakorlatilag nem ügyfélként nem tudott a folyamatba beleszólni. Úgy gondolom, sokaknak van abban felelőssége, hogy ma itt ezért gyötrődünk és próbáljuk keresni a lehetőséget. Képviselő úr! Nem bántani szeretném Önt. Tudom a cégtől, hogy nekik megtiltották a hivatalos nyilatkozatot. Arról volt szó, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal feladata és lehetősége a nyilatkozattétel. Ezt tudom, legalábbis az ügyvezető igazgatótól, hogy ő nem nyilatkozhatott. Nem igaz, hogy Önök, mint dolgozók nem tudták, mire készítik elő az a depóniát.

A n t a l László:

Nem tudom, tetszik-e tudni, hogy én mivel foglalkozom a cégnél. Én egy munkaképet vezetek, ilyen módon vagyok vezető beosztásban, ha viccesre akarom venni a dolgot. Nyilvánvaló, hogy stratégiai információkhoz nem férek hozzá. Ez a bővítési munkálat elkezdődött valamikor az év elején, valamikor február környékén. Ez egy teljesen normális bővítés, mert a lerakónak az a szintű része már betellett, sőt már igazából sürgetővé is vált a bővítés, mert a Környezetvédelmi Hatóságtól egy hölgy – hallottam, nem tájékoztattak – rákérdezett, hogy milyen magasra fogjuk a hulladékot még tenni a bővítést előtt, mert az úgynevezett öv vonal felett vagyunk már eléggé. Egy teljesen normális bővítés volt, normális ütemben haladtak a dolgok. Stratégiai dolgokról bennünket nem tájékoztattak, hétfő reggel hívtak össze bennünket, akkor osztották ki a védőmaszkokat, az egyszer használatos ruhát. Megjegyzem, nem tudom, hogy annak mi értelme van egyébként. A munkaruhámat ott helyben nem tudom lecserélni, ha levetem azt, és ha bármilyen ártalom létezik, az a ruhámon továbbítódik tovább. Azt kérdeztem Szücs Károlytól hétfő reggel, hogy miért most. Azt a választ kaptam, hogy minden meg volt tiltva, nem tájékoztathattak. Azt tudni kell, hogy magának a hulladéknak a kezelését nem mi végezzük, hanem erre egy külső cégnek az emberei érkeztek hétfőn reggel 7,00 órakor, ők bementek egy konténerbe. Ez egy Signum nevű cég, mint utólag megtudtam Izsákról jöttek, tehát egy alvállalkozó végzi, és nem mi. Ilyen módon még kevésbé voltunk erre felkészülve, igazából a munkát sem kellett, hogy elmondják nekünk, mert mi nem foglalkozunk vele. Ahogy az egész folyamat – látjuk – nagyon szépen ki volt építve, mind jogilag, mind szakmailag, minden szempontból, hogy ebbe később minél kevésbé lehessen kapaszkodót találni, ugyanígy a munkafolyamat is. Ugyanannak a cégnek a teherautói hordják, a zöld teherautók, akik szerepelnek, az egy nagy tévedése volt minden televízióknak, szegények ők nem tehetnek róla, ők pont inkább jó dolgot csinálnak, mert ők a zirci hulladéklerakónak a rekultivációját végzik.

G a l a m b o s Szilvia:

Határozottan úgy emlékszem, hogy amikor múlt szerdán reggel 7,00 órakor a rendkívüli ülésen a Környezetvédelmi Felügyelőség főosztályának vezető munkatársától Polgármester Asszony rögtön az elején megkérdezte, hogy kik voltak bevonva ügyfélként az eljárásban. Ő kettőt nevezett meg: ÁNTSZ és a Katasztrófavédelem. Amiről Jegyző Asszony beszélt, azok szerintem csak szakhatóságok voltak és civil szervezetek, akik ezt a határozatot megkapták, ugyanazt, hogy lezárult és pont. Ha jól emlékszem, két ügyfél volt.

K o t z ó Szabolcs:

12 db értesülő volt, abból – ha jól emlékszem – kettő ügyfél: BB 911 Kft. és a Bakonyi Erőmű.

A n t a l László:

Az én tudomásom szerint mind a kettő Kovács Kálmán cége, illetve a Partner-Depónia Kft., ha valaki megnézi a cégnyilvántartást, ott két tulajdonost hoz. Az egyik Kovács Kálmán, a másik – tudomásom szerint – nem tudom, hogy az illető magányszemélyként-e vagy céggel van bent, van egy Partner Group nevű takarítással foglalkozó cég, az ő tulajdonában van. Nem tudok semmit a megoszlásról, nekem nincs olyan cégjegyzék hozzáférésem.

D e á k Istvänné:

A szomszédok nem voltak ügyfelek?

G a l a m b o s Szilvia:

Megkérdeztem őket, azt mondták, hogy az alapeljárásban, amikor ez a hulladéklerakó megkapta a besorolást, magát a hulladéklerakási engedélyt és kialakították, akkor még meg voltunk mi is ügyfélként nevezve, akkor még be voltunk vonva. A módosító eljárásba akkor kell bevonni törvény szerint az alapeljárásban érintett ügyfeleket, ha a módosítás jelentős, ha a kategória megváltozott volna. De mivel azt a tájékoztatást kaptuk, hogy nem változott meg a besorolása, ezért nem vonták be a szomszédokat. Erre vonatkozott a kezdeményezésem, hogy ne legyen ilyen kiskapu, ha bármilyen módosító eljárás kezdődik, akkor a területileg illetékes önkormányzat ügyfélként vonódjon be törvényileg az eljárásba. Ha mi erre teszünk javaslatot, akkor innentől ezek az eljárási hibák kivédhetőek, és nem ülünk itt egy év múlva megint információ hiányában mondjuk egy másik típusú hulladék miatt ugyanebben a helyzetben. Törvényileg – ahogy Jegyző Asszony is említette – ők nem sértettek törvényt. Amit mi így laikusként látunk, nem sértették meg az eljárási rendet.

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom, amit az imént Deákné képviselő asszony feszegetett egy kimondatlan kérdést még egyszer fel kell tenni és el kell mondani. A tegnapi várbeli fórumon egy hozzászóló egy nagyon világos kérdést tett fel, igennel, vagy nemmel kért választ. Ezt most újra felteszem, csak kibővítve. Ott az hangzott el a Jegyző részéről, hogy a szakreferenssel együtt igazából nem nagyon tudtak mit kezdeni az ügygel, nem lévén hatáskör, stb. Viszont pedig nyilván tüzetesen végigolvasták. Bánom, hogy tegnap nem olvastam fel két mondatot ebből. Az egyik azt mondja, hogy „A 2.4.1 pontját az alábbiak szerint módosítom: Az összesen 33000 tonna 170605 azonosító kódú azbesztet tartalmazó építőanyag hulladék kezelése tekintetében a hulladékgazdálkodási engedély 2015. december 31-ig hatályos.” A másik mondat azt mondja, hogy: „A 8.1 pontban szereplő összesen 33000 tonna 170605 azonosító kódú azbesztet tartalmazó építőanyag hulladékot a hulladéklerakó tér északkeleti és északnyugati oldala mentén elkülönített lerakó részen helyezik el.” Azt gondolom, ez a két mondat rendkívül

világos. Mi van benne? Minden lényeges információ. Hogy honnan hozzák majd, a világon senkit nem érdekel ebben a tekintetben. Benne van, hogy mit hoznak, mennyit, meddig kell lerakni, és az is, hogy nagyon konkrétan hova teszik. Ennek az elővezetése mellett kell megkérdeznem, amit Marianna feszegetett, az hogy lehet, hogy erről annyian tudtak, de mégsem tudott senki, tájékoztatták-e szóban, vagy írásban a polgármestert és az alpolgármestereket?

Dr. I g n á c z Anita Éva:

Képviselő úr akármennyire is azt szeretné, hogy egy szóval válaszoljak, nem fogok egy szóval válaszolni, mert egy szóval is lehetne, de én azt gondolom, újra elmondom, amit tegnap elmondtam, akármennyire is azt gondolja, hogy ebben az ügyben egy személy, jelesül Várpalota jegyzője a felelős, nagyon sajnálom. Nem fogok egy szóval válaszolni. Egy 2009-es önkormányzati rendeletmódosítással olyan övezeti besorolást kapott ez a terület – hulladék kezelésére szolgáló terület – ami alapján a Képviselő-testület szabad utat adott mindenféle ipari tevékenységből származó hulladék elhelyezésére, stb. Ez a módosítás talán a hetedik, nem tudom, hányadik, nagyon sokadik módosítás. Az eljáró ügyintéző meg tudja erősíteni, eddig sem – a válasz itt van a kérdésére – vittük be a polgármester asszonyhoz, mert nincs – hangsúlyozom, nincs – a jegyzőnek olyan hatásköre, amivel egy már engedélyezett rendezési tervbe illeszkedő tevékenység módosításáról akár a Képviselő-testületet, akár a polgármestert tájékoztatni kelljen. Biztos vagyok benne, hogy az ügyintéző jött volna abban a pillanatban, hogyha ő bármi aggályos megállapítást látott volna a határozatban, és abban is biztos lehet mindenki, hogy abban a szent pillanatban jelzéssel éltem voltam a polgármesternek, ha azt vettük volna észre, hogy nincs összhangban az egyébként a Képviselő-testület által 2009-ben elfogadott rendezési tervvel ez az övezeti besorolás. Ebből kifolyólag nem tájékoztattam, nincs is jogszabályi kötelezettségem. Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy jogszabályba ütközik ez a mulasztás, támassza alá, egyébként minden erre irányuló kérdést visszautasítok.

K a t o n a Csaba:

Kérem, próbáljunk meg a témánál maradni. Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy fontos azt megvizsgálni, kinek, milyen felelőssége van, és idáig szerinte az elhangzottakból ez nem derül ki, akkor javaslom, hogy egy másik testületi ülés alkalmával tegyük meg. Most nem ez a tárgya a testületi ülésnek.

F a l u s s y Sándor:

Ha ennek nem a tárgya, akkor rossz helyen vannak, vagy én vagyok rossz helyen.

K a t o n a Csaba:

Most a két felterjesztésről beszélünk.

G a l a m b o s Szilvia:

Én is arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy egyelőre ott tartunk, próbáljuk meg megoldani az ügyet, mert szerdáig van felfüggesztve a beszállítás, záros a határidő. Mindenféle megoldási javaslatot meg kell fontolni, amivel esetleg országgyűlési képviselő urat is tudjuk ellátni munícióval. A két elénk terjesztett határozati javaslatot elfogadásra javaslom a képviselő társaimnak. Mindazonáltal azt is gondolom, hogy amit pedzegettem, vizsgáljuk meg, van-e arra módunk, hogy valami kezdeményezést tegyünk abba az irányba. Mert lehet, hogy azzal viszont ilyen csapdahelyzetekbe nem kerülnénk.

A n t a l László:

Csatlakoznék Opsitos doktor úrhoz. Érdemes lenne-e nyomatékosítani a környezetvédelmi hatóság felé a lakosság egészségügyi állapotával a kérésünket? Ez valamilyen súlyt nyomhat-e a latba? Valamilyen szinten az önkormányzat felelős mégiscsak a lakosság egészségügyi állapotáért. Van-e értelme, hogy ezt hangsúlyozzuk, vagy nincs jelentősége?

K a t o n a Csaba:

Ha elindul egy eljárás, ahol bevonnak bennünket, akkor ez megoldódik, ha nem indul el az eljárás, akkor más eszközökhöz kell folyamodnunk, akkor hiába nyomatékosítjuk. Az ÁNTSZ-nél minden Várpalotára vonatkozó statisztikai adat megtalálható.

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

D e á k Istvánhé:

A kérdéseimet azért tettem fel, mert szerettem volna tudni, hogy mekkora esélye van annak, ha ezt beadjuk. Az, hogy miért és milyen módon született meg ez a döntés, az nagyon befolyásolja azt, hogy a mostani felterjesztésünkre mi lesz a válasz. Ha ez szakmai döntés volt, és szakmai hibákat esetleg fel lehet benne sorolni, akkor van esélyünk rá. De ha ez egy olyan politikai döntés volt, amelyből szándékosan kihagyták az önkormányzatot, megtiltották a cégnek a nyilatkozatot, akkor nagyon kevés esélyt látok arra, hogy ezt a politikai döntést akár nyomásra bárki meg fogja változtatni. Ha nem, akkor nekünk olyan lépéseket kell tenni, amelyekkel rákényszerítjük a döntéshozókat arra, hogy változtassák meg a döntésüket. Maximálisan támogatom, az önkormányzatnak mindent meg kell tennie azért, hogy ez a döntés megváltozzon, csak nagyon bizonytalan vagyok abban pillanatnyilag, hogy van-e annyi muníciónk, Várpalota van-e olyan fontos ennek a Kormánynak, hogy ezért esetlegesen olyan konfliktusokat felvállaljon, olyan már megkötött nyílt, vagy nem nyílt megállapodásokat felrúgjon, hogy ezen változtatni lehessen. Őszintén beszélünk, tudni kell, hogy amikor egy ilyen horderejű döntés megszületik, nagyon sok olyan döntés van mögötte, amelybe nem biztos, hogy belelátunk, hogy miért került Várpalotára. Három hely volt alkalmas arra, hogy befogadója legyen ennek a hulladéknak, igazából közbeszerzési eljárás keretében, de nem nyílt, hanem meghívásos, egy kicsit zárt körű közbeszerzéssel zajlott ez az egész, hogy megnyerte a Partner-Depónia Kft. még úgy is, hogy nem is volt rá még akkor engedélye ennek a hulladéknak a tárolására, amikor megkötötték vele a szerződést. Valamilyen oka kellett, hogy legyen, hogy ez a cég nyerte el. Attól félek, hogy a nagyok játékában kicsik vagyunk, és mi visszük el a balhét. Ami nekem még a félelmem ebben, hogy ráadásul az önkormányzat fogja elvinni, akinek tényleg semmi köze nem volt ehhez a dologhoz, mert ez a tegnapi hangulatban is benne volt. Mondhatunk akármit, nem tudtuk, nem hallottuk, semmi közünk hozzá, olvassuk a Facebook-ot mindannyian, ott vagyunk, látjuk, halljuk, szembesülünk vele, hogy ez a mi nyakunkba hullik vissza. Maximálisan azt gondolom, mindent tegyünk meg, csak nem vagyok abban biztos, még államtitkári szinten sem, hogy mindent meg fog tudni tenni, azt amit egyébként jó szívvvel szándékozik megtenni.

K a t o n a Csaba:

Ha visszamegyünk az elejére, hogy hogyan keletkezett ez a hulladék a helyszínen, ezt is lehet látni a Facebook-on, egy szabálytalanul elbontott gyár volt, amit a kedves vállalkozó otthagytott, majd elindult ott is ebből egy politikai történet, a terület országgyűlési képviselője menedzselte, hogy megoldódjon. Nem lehetett mindegyik lerakóba vinni. Amik Uniós pályázati forrásból épültek, ott kikötések vannak, nem lehetett, ezen kívül talán 5-6 jöhetett szóba, ebből került három lerakó kiválasztásra, úgy tűnik, a Partner-Depónia adta a legjobb

áránlatot. Azt is lehet tudni, hogy a Partner-Depónia jelenleg árelőnyben van más lerakókkal szemben, mivel rekultivációs kötelezettség van, így nem kell megfizetni a lerakási illetéket, ami tonnánként 6.000 Ft. Hogy ez elegendő volt-e ahhoz, hogy megnyerje, nem tudom.

Deák Istvánné:

2018-ig neki egyébként is van egy rekultivációs feladata, ami neki sok pénzébe került volna, alapvetően kedvező árat tudott kialakítani, mert amit nem kell kifizetni, az is haszon. Tudomásom szerint ez hazai pénz, kormányhatározat született róla, kormányhatározat különíti el a pénzt, tehát nem Európai Unió. Olyan helyre nem rakhatják ezt a hulladékot, ami Európai Unió pénzből épült, vagy újították fel.

Katona Csaba:

Ott más kikötések vannak, ki van kötve, hogy milyen célra jön létre a lerakó, hogy most egy másik Európa Unió pályázatból, meg van egy mentesítés, az nem zárna ki, csak szerintem ezt a típusú hulladékot abba nem lehet lerakni, attól függetlenül, hogy le lehetne esetleg.

Galamboš István:

Ott voltunk tegnap a fórumon. Számomra egy dolog mindenképpen világos volt, alapvetően jelen pillanatban a kormányzat részéről nincs szándék a leállításra, annak ellenére sem, hogy időszakosan sikerült ezt elérni. Ne legyen igazam, bízom benne, hogy a felterjesztés el fogja érni a célját, természetesen támogatom is, ugyanakkor úgy gondolom, arra is fel kell készülni, mi lesz ezután, ha mégsem. Mindent tudok támogatni, és mindenben részt is fogok venni, ami megakadályozza ezt a lerakást. Sajnálom, hogy ezt az utat jogilag teljesen kipárnázták maguknak és a lakossági tiltakozás az egyetlen dolog, ami valóban rajtunk csattan, ebbe tudunk egyedül most kapaszkodni. Arra szeretném kérni a városvezetést, hogy vegyék fel a kapcsolatot a környező települések vezetésével is, Ősi, Csór, Jenő, Nádasdladány vezetésével, mert őket is érinti ez a probléma, és semmiről nem tudnak. Nyilván nem tájékoztatták őket sem, a most kialakult botrányról sem tudnak egyébként semmit, hogy mi zajlik, mi történik. Mivel őket is érinti, úgy gondolom, be kellene őket is vonni ebbe a lakossági tiltakozásba. Ha több település közösen fog össze, akkor ez tovább fogja tudni ezt a kapaszkodót erősíteni. Erre szeretném kérni Önöket.

Falussy Sándor:

Kérdést visszautasítani nem szokás, hanem állítást vagy feltételezést jó esetben. A kérdések a képviselők jogkörébe vannak. Nagyon fontos, hogy világos, egyértelmű válaszok szülessenek, pont azért, amiről Deákné képviselő asszony már beszélt, teljesen nyugodt lehet mindenki, hogy jelen pillanatban a város lakosságának a zöme számára „azok” - ez egy ismert fogalom Magyarországon, „azok ott a hivatalban”, és ebben mi bőven benne vagyunk – mindent tudtak frankón, netán még érdekük is fűződött hozzá. Miközben – én meg azt gondolom – nem csak a mellettem ülő ellenzéki képviselők se tudtak róla, szerintem a velem szemben ülő kormánypárti képviselők sem tudtak róla. Ez a határozott véleményem, ezt szeretném leszögezni. Ahogy elhangzott, nagyon elő volt ez készítve, ilyen finom, tükörsimaságú aszfalton ritkán suhannak ezek az autók. Ezek nem a 14 karátos autók, hanem az egy millió forintosak, mert ha elosszuk a 26 ezer tonnával az 1,3 milliárdot, akkor abból az jön ki, hogy tonnánként 50 ezer forintról beszélünk. A pénzről szól a történet, egy 20 tonnás kamion 1 millió forintot jelent. Ez a nagyon sok pénz nagyon nagy erőt is szokott jelenteni, és aztán nagyon nagy előkészítéseket is. Túl azon, hogy mi most felterjesztéssel élhetünk, és túl sok minden, azt gondolom, emlékezzünk vissza két mozzanatra, és akkor majd meg fogjuk találni, hogy még mit csinálhatunk. Az egyik mozzanat 2006 év vége, 2007 év eleje, amikor az akkor többségbe került Fideszes önkormányzat villámsebessé váltóztatási tilalmat rendelt

el, a rendezési tervhez kellett nyúlni, ezzel meg lehetett akadályozni, hogy az a bizonyos Közép-Duna Vidéki projekt égetőműve megvalósuljon. Ez egy pozitív aktus volt. 2009-ben pedig – amire Jegyző Asszony emlékeztetett - született egy másik rendezési tervet illető döntés, az meg egy másik döntési aktus volt, amikor azt mondta a testület, hogy bár az érvényes terv szerint ezen a területen inert hulladékkal való rekultivációnak kell megvalósulni és pont, ezt minden kézzel és lábbal való tiltakozás ellenére - amit sokan nem tettünk meg, csak az akkori ellenzék -, megtörtént. Az ősbűn itt volt. Akkor bevonásra került az önkormányzat ügyfélként, közmeghallgatást tartottak több ízben, és utána hétszer módosították az eredeti engedélyt, ahol nem tartottak közmeghallgatást, ahol nem volt ügyfél se az EPE, se a többiek, arról gyakorlatilag nem tudott senki. Az is meggyőződésem, hogy nem csak azt nem tudták Önök velem együtt, hogy azbesztet ide le lehet rakni, hanem azt sem – erre nyomatékosan hívom fel a figyelmet –, hogy évi 1000 tonna hulladékpapírból maradó szuszpenziót – festék, amit a papírból kivonnak – ide lehet tenni, és ide lehet tenni 300 tonna hulladékműanyagot, néhány száz tonna termikus gyártási maradványt egy kis fékbetéttel megspékelve, szennyezett területekről kitermelt földet is. Máshol mentesítenek, mondjuk Peremartonban, ide azt is le lehet rakni. Azbesztről beszélünk, de beszélhetnénk még egy csomó minden másról is. Ezért gondolom azt, hogy önmagában a határozatot is természetesen támadni kell és lehet, de nekünk lenne egy olyan ügyünk, hogy ezúttal egy pozitív irányban, valóban a város érdekében nézzük meg, hogy az egyébként is folyamatban lévő rendezési terv módosítást – ITS – felhasználva egy hosszú távra szóló döntést hozzunk. Nyilván vizsgálni kell, milyen érdekek sérülnek, ilyenkor felmerül a kártérítési kötelezettség, de az is, hogy mindenfajta ilyen jövőbeni lépést kizárjunk. Ez a legelső, ezt a határozatot el kell fogadni, de lássuk be, ha valaki megnézi, hogy mikre szólnak az engedélyek, itt Magyarország legnagyobb minden szemetet benyelő lerakója fog működni, mert az a 33 ezer tonna, illetve 26 ezer tonna – jelzem a 7 ezer hiányzik, persze hiányzik a fenének – Szűcs úr által aláírt anyag szerint „a hulladékok származási helye zömmel egy projekthez köthető”, még 7 ezer tonnányit lehet hozni máshonnan is. Nekünk azt is el kellene érni, hogy ne legyen egy olyan lerakó itt – 1 millió m³-es –, amit soha senki nem fog újra rekultiválni, mert olyan módon zsúfolódnak össze a legborzadályosabb anyagok. Azt gondolom, hogy az azbeszt ügy politikai döntés, és népi engedetlenségi mozgalom. Az meg egy másik kérdés, hogy minden további ilyen elzárható azzal, ha mi a rendezési tervünkben azt találjuk mondani, hogy nun plus ultra, és ami itt van lakossági hulladékból, azt senki nem fogja elvinni sehova, de minden további egyéb itt felsorolt anyag a jövőben ne kerüljön ide. Azt szeretném kérni – nem vagyok a többségi oldalon, ezt keresztülvinni nem tudom -, hogy ezt most jól jegyezzük meg, beleszaladtunk egy ilyenbe, nem tudjuk mibe szaladunk még bele. Ezt nagyon alaposan tartsuk szem előtt. Nem tettünk meg azzal mindent, hogy most megfogalmaztunk a múlt héten egy tiltakozást, hogy kiálltunk a nép elé, még ha egy kicsit „barbarükkös” is lett a történet, meg hogy ma elfogadunk egy felterjesztést, ennél sokkal tovább kell látnunk és tennünk.

K a t o n a Csaba:

Kérem, hogy maradjunk a napirendnél.

D e á k István:

Támogatandó mind a két határozat, de ezzel az ügy valószínűleg nincs lezárva. Nagyon örülnék, ha az én pesszimizmusom nem jönne be, és abban reménykedem, hogy így lesz, és sikerül mindent a helyére tenni, viszont utána kell, hogy következzen ennek a folytatása. Annyi információt gondolom, mindenki hallott, hogy ez a lerakónak maximum 7 %-át jelenti, és 2018-ig ennek a cégnek kötelezettsége van, mert nagyon komoly büntetést fog fizetni, ha addig nem rekultiválja ezt a rendszert, tehát neki az a célja, hogy minél gyorsabban, minél

több mindennel betöltse ezt a lukat. Nekünk ezt nagyon meg kell akadályozni, lehet, hogy ez egy figyelmeztetés volt, figyeljünk oda, mert ebből jelentős környezetkárosítás történhet.

Katona Csaba:

Nem ennek a cégnek, hanem a Bakonyi Erőmű Zrt.-nek van rekultivációs kötelezettsége, amelyet ez a cég végez.

Deák Istvánné:

Attól félek, kicsik vagyunk ehhez, mert itt nagyon komoly erők mozognak, és nem 1,3 milliárdról beszélünk egy ekkora hulladéktároló rekultivációja esetén.

Falussy Sándor:

Három ügyfél volt: Partner-Depónia Kft., BB 911 Kft. és a Bakonyi Erőmű Zrt. Három érdekelt, senki más ebben ügyfélként nem szerepelt, senki olyan, aki minimálisan kontra érdekelt lett volna adott esetben.

A népszavazás kérdése nagyon nehéz dió, de lehet. Azt mondja most a népszavazási törvény, hogy helyi népszavazás a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben indítható, az önkormányzati törvény felsorolja a hatásköröket, ebben van környezetvédelmi hatáskör is, területrendezési hatáskör is. Abban nem lehet népszavazást tartani, hogy az a hivatal ne adjon ki ide engedélyt, de arra felhívom a figyelmet, abban lehet, hogy egy változtatási tilalom elrendeltessen, vagy ne rendeltessen el. Nem biztos, hogy meg kell várni ebben az ügyben egy népszavazást, hogy az kényszerítse ki. Arra nem lehet népszavazást tartani, ami nem a testület hatásköre, hogy a hivatalok sora mire ad ki engedélyt. E kérdésben abban tudunk hatni, hogy a helyi rendezési terv az adott területre mit enged, vagy mit nem enged. Az jogszabály, ez pedig egy határozat, ami soha nem írhat felül egy jogszabályt, még ha önkormányzati is.

Katona Csaba:

További észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

64/2015. (V.19.) képviselő-testületi

határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikkében biztosított lehetőséggel élve – a határozat melléklete szerinti tartalommal - felterjesztéssel fordul a Miniszterelnökséget Vezető Miniszter felé.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Katona Csaba:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

65/2015. (V.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete – a határozat melléklete szerinti tartalommal - kéréssel fordul a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya felé a Partner-Depónia Kft. (Budaörs, Gyár u. 2.) korábban már kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosítása ügyében.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

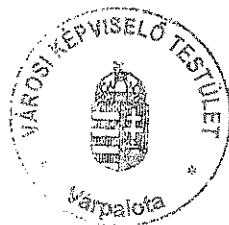
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Katona Csaba:

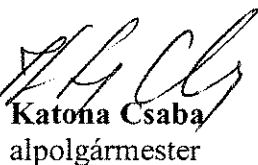
Köszönöm mindenkinek a részvételt, a rendkívüli ülést 20,20 órakor bezárom.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignác Anita Éva
jegyző


Katona Csaba
alpolgármester

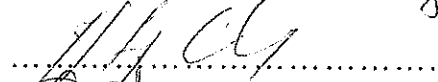
J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. május 19-i rendkívüli ülésére

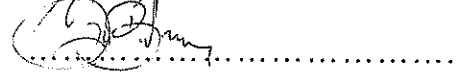
Talabér Márta polgármester

türelmesedést előre jelente

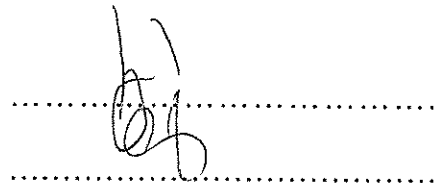
Katona Csaba alpolgármester



Zugor Balázs alpolgármester



dr. Ignác Anita Éva jegyző

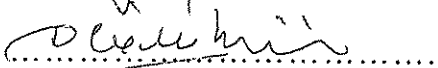


Sándor Tamás aljegyző

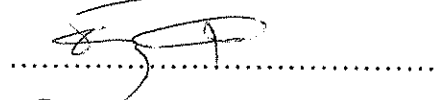
Antal László



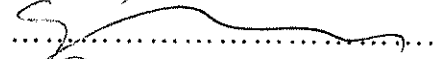
Deák Istvánné



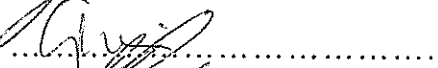
Falussy Sándor



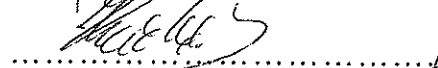
Galambos István



Galambos Szilvia



Kádár István



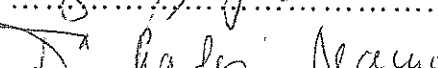
Dr. Opsitos István



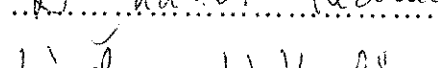
Simon Ágnes



Dr. Szalai Marianna



Treuer Imre



türelmesedést előre jelente