

A számok Pétnek kedveznek?

Nincs százmillió várpalotai forráshiány, a japán kölcsön visszafizetése, a komplex környezetrehabilitációs program bonyolítása pedig az önkormányzatok között kötetendő szerződésekkal megoldható – összegezte a Veszprém Megyei TÁKISZ (Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálat) vizsgálatának tapasztalatait Kemenszky Sándor igazgató. A részletes revíziót Várpalota és Pétfürdő szétválásával kapcsolatban rendelte el a Belügyminisztérium.

Várpalota pétfürdői városrészenek polgárai 1996-ban érvényes és eredményes népszavazáson nyilvánították ki, a jövőben egy Várpalotától különváló, önálló Pétfürdőn szeretnének élni. A jogszabályok értelmében a péti önállósodást előkészítő bizottság összeállította külön-külön a várpalotai és a péti önkormányzati költségvetést. A Belügyminisztériumhoz elküldött számsorokkal kapcsolatban dr. Kara Pál, a BM államtitkár-helyettese levelében megállapította: a vonatkozó törvények értelmében nem megengedhető, hogy Várpalota közel százmillió forráshiánnyal működjön; tisztázni kell a komplex környezetrehabilitációs program japán hiteltámogatásának visszafizetését és a beruházásokhoz kapott központi céltámogatások felosztásának módját is.

Konkrétan mit kért a TÁKISZ-tól a Belügyminisztérium?

– Az a költségvetés, amit a várpalotai és a péti kreáltak, az 1996-os költségvetés tervszámaira alapult. Ez mutatta ki a péti százmillió többletet, s a közel ilyen nagyságú várpalotai forráshiányt. Nekünk a '96-os tervszámokat kellett pontosítani. Választ kértek a japán hitel visszafizetésének megoldható-

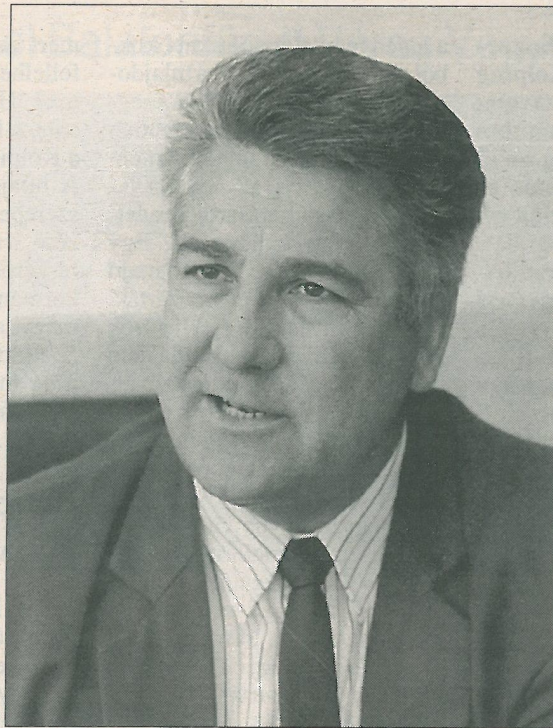
ságára és a céltámogatásokkal felvetődő kérdésekre is. Sugallta a BM, hogy Várpalota intézményi gazdálkodását is át kellene tekinteni.

– Mit mondanak ebben a konkrét helyzetben Várpalota és Pétfürdő viszonyában az önök elemzésének adatai?

– Nagyon érdekes a kép. Az 1996-os költségvetés tényszámai egyáltalán nem támasztják alá azt, amit a péti és várpalotai kollégák korábban kimutattak, és eljuttattak a BM-hez. Nem tapasztalható az előző évi, a képviselő-testület által is jóváhagyott zárszámadásban az említett hiány. A számok alapján Várpalota nem kerül forráshiányos helyzetbe. Ám azt is hangsúlyozni kell, ha az egységes városi költségvetést nézzük, akkor Pétfürdő a saját lélekarányosan járó résznél az elmúlt esztendőben 90,8 millió forinttal kapott többet a városi büdseből – mintha önálló településként gazdálkodott volna. Az idén pedig 84 millióval többet. Vagyis ha szétválík a két település, ennyivel kevesebbet fordítana Pét beruházásokra, működtetésre.

– Milyen tapasztalatokat hozott az intézményrendszer átvilágítása?

– Nincsenek jelentős eltérések, az átlag nem rosszabb a megyeinél. A várpalotai és a péti székhelyű intézmények között sincs ebből a szempontból különbség, nem igaz az a közvélemény, hogy Várpalota elnyomta Pétfürdőt, ennek a nyomai a költségvetésben nem lelhetők fel, nem kell mostohagyerekről beszélni.



Kemenszky Sándor: –A vizsgálat alapján Várpalota nem kerül forráshiányos helyzetbe

Fotó: Andrónyi

– Közismert tény már, hogy Pétfürdőn a százmillió nagyságú iparüzési adóbevételre is alapozzák az önállóságot.

– Ennek vizsgálata nekünk is kiemelt feladatunk volt. A már többször említett forráshiány itt is keresendő, szintén a '96-os tervszámokban. Tavaly Péten 135 millió iparüzési adóbevételt terveztek, lett belőle 113 millió. Várpalotán 105 milliót kalkuláltak, befolyt 164 millió. A várpalotai százmillió hiány többek között azért lett ennyi, mert aláterveztek. Érdekesek az ideai számok: Péten már 155 millió, Várpalotán már – úgy tűnik, realisan – 226 millióra vitték fel a tervezett bevételt. A növekedés ütemét érdemes kiszámolni. Úgy látom, az iparüzési adóval kapcsolatos számok nem korrekt módon szerepeltek a BM-hez eljuttatott költségvetésben. Szeretném külön is kiemelni,

nem tudom, hogy a TÁKISZ-on túl ki mindenki kapott még megbízást Várpalota és Pét ügyében a Belügyminisztériumtól. Mi egy központi államigazgatási döntés előkészítésében működünk közre. Nem lenne szerencsés, ha valaki most azt a következtetést vonná le, hogy most már biztosan zöld utat kapott az önállósodási kezdeményezés.

– A Belügyminisztérium a japán hitel visszafizetésével kapcsolatban is választ vár.

– A hitelre a magyar kormány garanciát vállalt. Szerintünk Pét önállóvá válása nem befolyásolja a magyar és a japán kormányzat közötti szerződést, ha különválnak a települések, akkor majd a

várpalotai és a péti önkormányzatnak kell megállapodni, hogyan fejezik be a programot, hogyan fizetik vissza a hitelt. Célzerű lenne egy megállapodás: a beruházást Várpalota finanszírozza továbbra is, ha vége, elszámol a költségekkel a két település. Ugyanez vonatkozik a céltámogatásokra is.

– Várpalotán ezért, Pétfürdőn azért, de már nagyon várnak egy konkrét kijelentést.

– Ezt a köztársasági elnök mondhatja ki. Én, mint köztisztviselő csak annyit fűzhetek hozzá, hogy volt Pétfürdőn egy érvényes és eredményes népszavazás, ez alkotmányos jogokat is érint, itt előbb-utóbb valamit mondani kell. Az biztos, mi a vizsgálat során tényszámokkal dolgoztunk és nem tervezett előirányzatokkal. Ezt tükrözi a TÁKISZ jelentése.

Ármás János