

hivatalos formában, ennek következtében szóbeszéd útján tudnak dolgokról. Valahol igaz, hogy itt néhányan semmit nem tudnak erről a dologról, nem tudják, hogy miről kell dönten. A másik aggályom, hogy az anyag a tesületet és a Polgármestert vádolja. Én úgy érzem, hogy vizsgálatra nem a testület tagjaiból kell kialakítani egy bizottságot, mert nyilván mi magunkról a legszebbet fogjuk kiállítani. Minket választottak, nekünk a városnak elszámolási kötelezettségünk van, ha itt magunk közül választunk bizottságot, és az jön ki, hogy nincs hiba, mindenki el fogja fogadni, hogy elsumáskoltuk az ügyet. Én a magam részéről nem tudom támogatni a bizottság felállítását a testület tagjaiból. Nem tudom elfogadni, hogy a hivatal bármely dolgozója ebben részt vegyen. Gondolom, hogy Molnár úrnak valahol igazsága volt, meg van is igazsága. Mindenképpen szakértőnek kell lennie, akinek jogi végzettsége van és jártas e gazdasági jogban, amely ezt takarja, mert itt kemény gazdasági jogtudást igénylő vizsgálat lesz. Ezt nem a Képviselő-testület tagjainak kell vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következőt tartom én a bizottság feladatának: Minden képviselő számára az általam szamizdatnak minősített anyagot alapanyagként leteszi, továbbá a kazettának a leírt szövegét, és az ebben felsorolt állítássorozatot az itt fellelhető dokumentumok alapján a jogszabályok értelmezésével előterjesztésként leteszi a testület elé. Akkor döntsön a tisztelt Képviselő-testület, hogy kit jelentünk fel, miért jelentünk fel. Anyag előkészítésről van szó és nem arról, hogy ez a bizottság döntsön. Elhangzott egy érvsor a rádió hullámain, terjed papíron, mi meg dolgoztunk 6 évig ebben a témában együtt. Tekintsünk vissza, ez a szó takarja az egészet, semmi többet.

B á t o r Antal:

Ez igaz, de azok akik nem hallották - tényleg vad dolgok keringenek a városban -, és akiknek módjuk volt a rádióban hallgatni, vagy beletekinteni az iratanyagba, azok jobban képben vannak. Itt nem arról van szó, hogy a testület, Polgármester úr törvénytelenséget vétett, erről egy szó nincs. A testületi anyag jogi oldalról is megállja a helyét, a döntések végrehajtásai szintén. Arról van szó, hogy a Polgármester úr és a testület nem járt el elég körültekintően és nem járt el elég határozottan a város vagyonának védelmében. Ez van az anyagban. A rádióriportban is az volt, hogy a Polgármester úr és a testület nem védte meg eléggé a város vagyonát, nem törvénytelenül, hanem nagyon olcsón adta bérbe, nagyon olcsón járult hozzá az eladáshoz. Én magam sem tudom, hogy mennyi a nagyon olcsó és a nagyon sok. Szerintem nem is kell vizsgáló bizottság, mert abszolút szabályosan, törényesen jártunk el. Nem ez a vád ellenünk.

J á m b o r Attila:

Kissé ellentmondanék Bátor képviselőtársamnak. Ezt a szamizdatnak nevezett valamit volt szerencsém olvasni, hallottam a rádióadást is. Bizonyos képviselőtársakkal szemben meglehetősen helyzetű előnyben vagyok. Az anyagok egyik nagyon fontos eleme az volt, hogy az Állami Vagyonkezelő Szervezet feladatát, működését, munkájának

eredményét összekeverte Várpalota város működésével. Meggyőződésem az, hogy az értékesítési és egyéb problémák, azok a tevékenységi körök, amelyek az Állami Vagyonkezelő Szervezetet érintik, abba nekünk nem kellene belemennünk. Az legyen az ő dolga. Azt kell megnézni, hogy állja-e a helyét a megállapítás, vagy hamisság van a dologban. Nagyon meg volnék döbbenve és szomorú dolgot vetne ránk, hogyha egy anyag összegyűjtését saját magunk, saját körünkben nem tudnánk megtenni. Ha az igazságosság és a minőség kérdése is felvetődik, akkor még egy külső szakember sem lesz alkalmas dönteni. Vannak a magyar államnak megfelelő szervei, akik ebben kompetensek dönteni, azt viszont nem volna szerencsés magunkra vállalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény?

D o m o k o s István:
Értesítettek bennünket, hogy éjjel hallgassuk meg az adást. Végző soron Tóth János úr nem vádolt senkit sem. Arra kell nekünk koncentrálni, hogy hogyan lehetne azt a veszteséget ami a várost érte valamilyen módon megszüntetni, illetve azt a pénzt visszaszerezni. Támogatom azt a megoldást, hogy ne a sorainkból legyen vizsgáló bizottság, legyenek benne külső jogvégezett személyek is és olyanok akik ebben a témakörben járatosak. A rádióadás végkicsengése az volt, hogy nem kellő gondossággal járt el a Polgármester és a Képviselő-testület ebben az ügyben. Egyetérték az Állami Számvevőszék felkérésével. Tóth úr mondta, hogy ezt a szamizdat anyagot be fogja nyújtani a Képviselő-testületnek, csak még átírja és legépeleli.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Én azért neveztem szamizdatnak, mert amit 1996. júliusától a Képviselő-testületnek címezve, csak célzottan lehet odaadni néhány képviselőnek, az szamizdat, azt nem szabad nyilvánosan terjeszteni. Nem adok lehetőséget a megszólítottaknak, mert nincs a kezemben az anyag és nem tudok védekezni.

Ki akar még véleményt nyilvánítani?

M o l n á r László:
Én meghívást kaptam egy összejövételre, ahol lejátszották ezt a hangkazettát, illetve ez a szamizdat anyag ott volt. Tóth úr is jelen volt. Független képviselői létemre ott is kifejtettem a véleményemet, hogy nem kívánok pártpolitikai célok érdekében senki mellett és senki ellen kiállni. Az összejövételen is elmondtam, hogy ezzel a Képviselő-testület nem tud foglalkozni, erre pl. az Állami Számvevőszék alkalmas. Ha nincs minden rendben, akkor az Állami Számvevőszék levonja a következtetést, akkor nem fog történni semmi. Ha az Állami Számvevőszék visszásságokat állapít meg, akkor a Képviselő-testületnek is le kell vonnia a konzekvenciát. Az elhangzottak után egy kicsit "búvárkodtam", kimerem jelenteni, hogy követett el hibát az előző és ez a Képviselő-testület is. Ezt mindenképpen meg kell állapítani, mert most tudok olyan dokumentumot elővenni, ahol egyértelműen tisztázható, hogy kárpótlási jegyét kaptunk a pénz helyett.

Dr. Baricza Sarolta és Miskolczi Ferenc képviselők 15,30 órakor megérkeztek. A létszám 22 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a bizottságnak az lenne a feladata, hogy hozza azonos információszintre a testületet, hogy a városban folyó bármilyen megkérdezésnek objektív válaszadási lehetőségét teremtsük meg. Egyetértek ezen túlmenően azzal, amit Te mondtál, feltehetjük a kérdést bármilyen más vizsgáló szervnek, hogy az értékvesztés tényét vizsgálja meg, adjon javaslatot, hogy hogyan tovább, tegye meg a javaslatát, hogy ki követett el ilyen-olyan elmarasztaló cselekedetet. Én azt kérem, hogy a testület minden tagját hozzuk abba a helyzetbe, hogy összegyűjtve kapja meg az anyagokat 1990-től és nézzük meg. Ettől függetlenül, akkor felfrissített információ birtokában döntsük el, hogy tudunk 300-500-800 milliót szerezni.

M o l n á r László:

Változatlanul javasolom, hogy forduljunk az Állami Számvevőszékhez, mert itt nemcsak arról van szó, hogy megvádolták a Polgármestert és a Képviselő-testületet, hanem arról is szó van, hogy az önkormányzatot vagyoni kár érte. Ha kár érte az önkormányzatot és az még visszaszerezhető, nem évült el, jogilag támadható, akkor kötelességünk ezt meg tenni. Ha ezt nem tesszük meg, akkor kicsúszunk az időből.

B á t o r Antal:

Ahhoz nem kell bizottság, hogy összeszedje az anyagot és a testület elé tárja. Ehhez a hivatal azon dolgozói, akiknek ez feladata, hogy a jegyzőkönyveket, anyagokat sorbarakja és megfelelően tárolja, ki kell szedni és minden testületi tagnak ezzel kapcsolatos összes iratot ki kell adni. Szerintem az időt húzni bűn lenne, mert azt fogják mondani, hogy mi eltusolást játszunk a vizsgáló bizottság felállításával. Azt kell tenni, hogy minden képviselő kapja meg az anyagot. Azt sem tartanám kizártnak, hogy legyen egy olyan testületi ülés, amelyre az érintett másik felet is meghívjuk, mondja el ő is azt, amivel konkrétan vádolja a Polgármester urat és a Képviselő-testületet. Akkor meghallgathatjuk mindkét felet, ehhez nem kell bíróság. Ezután az ülés után kellene döntenie, hogy hova és merre fordulunk, milyen hatósághoz, szervhez vagy bírósághoz. Erről az lesz a külső vélemény, hogy egy eltusolásra létrehozott bizottságot hoztunk létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek azzal a felvetéssel, hogy hallgattassék meg a másik fél, de akkor ragaszkodom hozzá, hogy minden egyes fellebbezésnél itt álljon és védekezhessen a másik fél. Ebben az ügyben nem érkezett fellebbezés.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Tisztelt Képviselő-testület! Bátor úr az előző hozzászólásában említette, hogy nem lenne szerencsés, hogyha a hivatal dolgozója részt venne a bizottság munkájában. Ebben teljes mértékben igazat kell neki adnunk, az előterjesztést is helyesbítenie kellene, mert köztisztviselő nem lehet tag, csak felkért szakértő. Az is teljes mértékben

igaz, hogy a hivatal alkalmas lenne arra, hogy összeállítsa a tényanyagot, ugyanis aki nem volt előző képviselői tag, az nem is ismerheti olyan részletességben a döntések hátterét sem. De mivel a Polgármester úr is érintett benne, ezért mi szerencsésebbnek látnánk, hogyha mégiscsak lenne mellette egy vizsgáló bizottság. Ugyanis jegyzői hatáskörben megtehető, de a jegyzőnek az egyéb munkáltatói jogát a polgármester gyakorolja, a hivatal dolgozói felett pedig a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogkört. Felvetődhet az, hogy az a hivatal által készített jelentés sem tartalmaz mindent. A vizsgáló bizottság magába a konkrét ügyiratba is betekinthez és meggyőződhet arról, hogy minden lényeges tényre kitért ez a vizsgálat. A Képviselő-testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzatában vizsgáló bizottság fogalom nincs, ez a parlamenti gyakorlatban alakult ki és ez az eseti bizottság egyik fajtája. Az eseti bizottság viszont szerepel a Szervezeti és Működési Szabályzatban, aminek az összetételére ugyanaz vonatkozik, mint a bizottságéra. A parlament annyira szigorít, hogy csak kizárólag képviselő lehet a vizsgáló bizottság tagja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha eseti bizottságként négy képviselőt javasolva elfogadja a testület, az azt jelenti, hogy három külső tag is még a tagja lehet.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha egy eseti bizottságot létrehozunk, akkor az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabály szerint járhatunk el. Ahány képviselőt elfogadunk, ahhoz képest egy fővel kevesebb külső bizottsági tag bevonható és annyi szakértő kérhető fel, amennyit a bizottság elfogad.

S u r á n y i Pál:

En végighallgattam a rádióadást, a szamizdat anyaghoz viszonyítva lényeges különbség nincs. Nem értek egyet a rádióadás meghallgatásával és az anyag felolvasásával. Tóth úr ezt az anyagot egy ellenzéki és egy szocialista képviselőnek, valamint a sajtónak adta oda. Ilyen értelemben rendelkezésre áll, tessék elolvasni! Aki a rádióadásra kíváncsi, az szerezzze meg a kazettát. Molnár úrnak azzal a javaslatával, hogy forduljunk az Állami Számvevőszékhez, egyet tudok érteni és ennek a bizottságnak ilyen fajta összeállítását is támogatni tudnám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Az eseti bizottság összetételével kapcsolatosan van-e elképzelés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az itt elhangzottak alapján a következőt látom. Írásban lehet módosítani. Ez az eseti bizottság álljon hét tagból, legyen négy képviselő, három külső tag és szakértőnek kérjék

fel Jánosiné Izsó Ildikót, illetve akit ők akarnak. Az előterjesztőnek így javasolnám.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslatom szerint mindenképpen indokolt lenne, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság delegált személyéből, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vezetőjéből, vagy delegált személyéből, a péti részönkormányzat vezetőjéből vagy delegált személyéből állna, illetőleg a negyedik személyre vonatkozóan elképzelhető lenne a függetlenek közül vagy Tránszky úrnak vagy Molnár úrnak a bizottságban való delegálása. A testület négy tagja közül, ebből a körből tudok elképzelni a bizottságban résztvevő személyeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A témák állandó tárgyalói hat év átlagában és az esetek előfordulásának nagy %-ában az előbb elmondott két bizottság és részönkormányzat. Bátor Antal urat kérdezem, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részéről elvállalod?

B á t o r Antal:

Nem, mert ellenzem a bizottság felállítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Nagy László képviselő úr, vállalod?

Dr. N a g y László:

Nem értek hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár László képviselő úr?

M o l n á r László:

Én nem kívánok a bizottságban részt venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azzal egyetért, hogy állítsunk fel eseti bizottságot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Képviselő-testület eseti bizottságot hozzon létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Bakonyi Csilla képviselő asszony vállalod?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Én sem értek hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megismétlem, hogy van egy sor ami felvetésre került, hogy testületi döntésben, a Polgármester intézkedésében mi a hibás. Van egy hivatali anyag és van egy jogszabálycsomag. Ez a bizottság azt ellenőrzi le, hogy ami itt a hivatalban fellelhető összes dokumentum, jogszabályokkal ütköztetve saját vélemény szerint az állításnak megfelelően történt-e vagy sem.

Dr. Dancsó Mária Éva vállalod?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:
Nem vállalom.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tránszky László képviselő úr, vállalod?

T r á n s z k y László:
Nem vállalom.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Három önként jelentkezőt kérek, aki hajlandó vállalni a bizottsági tagságot!

T ó t h István:
Én vállalom, értek is hozzá meg nem is, a Pétiéket képviselem.

V á m o s i Tibor:
Bebesi István képviselőtársamat javasolnám!

L e s z k o v s z k i Tibor:
Elvállalod a jelölést?

B e b e s i István:
Igen.

Dr. B a k o n y i Csilla:
Én is vállalom a bizottsági tagságot.

V á m o s i Tibor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottságból kellene valakit keresni, ha nem sikerül, akkor Domokos urat javasolom!

L e s z k o v s z k i Tibor:
Domokos úr kérlek vállald el a jelölést!

D o m o k o s István:
Nem vállalom.

T r á n s z k y László:
Én nagyon szeretném, hogyha Domokos István képviselő úr elvállalná, hiszen alpolgármester volt az elmúlt időszakban. Olyan bizottságot szeretnék, amiben a régi és az új testületből is lennének tagok. Furcsállom, hogy itt a bizalmatlanság légköre ennyire felvetődött. Szeretném Domokos urat és Bátor urat, hogy benne lennének a bizottságban.

D o m o k o s István:
Pontosan azért nem vállalom el, mert alpolgármester voltam.

B á t o r Antal:
Én elmondtam, hogy nem értek egyet a bizottság felállításával, mert ez a bizottság nem egy okmányozó és tényfeltáró, hanem egy adatgyűjtő bizottság lesz. Az irattárban össze kell szedni az anyagot, ebben nem akarok bizottsági tag lenni, azzal a testületnek semmi feladata, senkinek nem feladata közülnünk az anyag összeszedése. Nem kívánok olyan bizottságban lenni, amivel nem értek egyet,

mert nem az a feladata amiért most a rendkívüli testületi ülést összehívtuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibor képviselő úr, elvállalod a jelölést ebben a bizottságban?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem vállalom el a jelölést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van három jelölt, kérek külső jelöltekre javaslatot! Név szerint teszem fel szavazásra. Aki eseti bizottság tagjaként elfogadja és támogatja dr. Bakonyi Csilla képviselő személyét, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta, hogy dr. Bakonyi Csilla képviselő az eseti bizottság tagja legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki eseti bizottság tagjaként elfogadja és támogatja Tóth István képviselő személyét, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy Tóth István képviselő az eseti bizottság tagja legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki eseti bizottság tagjaként elfogadja és támogatja Bebesi István képviselő személyét, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Bebesi István képviselő az eseti bizottság tagja legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kívánok senkit befolyásolni. Én megyek a város pénze után, megyek a testület becsülete után, de ezek után elsősorban a saját becsüлетem megvédése érdekében megyek, és ebben nem biztos, hogy tekintettel leszek testületi érdekekre, csak addig, ameddig nekem ezt a törvény előírja. Szép dolog hangzatosan városi pénzt emlegetni, de a közös munkában nem emellett tettek tisztelt képviselőtársaim esküt. Ha a testület annyi segítséget nem ad, hogy minden képviselőt olyan helyzetbe hozzunk, hogy ismerje meg a rágalmakat, közösen beszéljük meg, hogy ezt közösen követtük el vagy csak Leszkovszki Tibor. Ha ebben nem kapok támogatást, akkor nagyon szomorú vagyok, levonom a megfelelő konzekvenciát. A következő időszakban az együtt elvégzendő munkához nem kell semmi bizottság, én elindulok a magam útján, ezek után én is így állok a dolgokhoz, amit nekem a törvény előír, megteszem. Ez a testületi szolidaritás és a testületi munka megcsúfolása. Én senkinek semmilyen saját dolgával kapcsolatban nem teljesítettem semmit. Most nem vélelmezek semmit. Ha néhány ember felhívást kap a rádióadásra és néhányan kapnak szamizdat anyagot, és az egész város ebben lévő részleteket négy nap múlva kezdi terjeszteni, amikor innen a ráerősítés megvan, akkor had

fejezzem ki mégegyszer azt a szándékomat Önökkel, hogy valahogy nem úgy fog menni a közös munkánk, mint eddig. Honnan számíthatok támogatásra? Annyit kértem, hogy az elhangzott vádpontokat tisztázza a testület, de hogy ezt tisztázni tudja, arra a testületet fel kell készíteni.

M o l n á r László:

A Polgármester urat megértem, azonban túlzottan pesszimista megnyilvánulás volt ez, illetve túlzottan borúlátó azzal kapcsolatban is, hogy a testület hogy vélekedik erről az egész ügyről. Van egy áthidaló megoldás, Polgármester úrnak rendelkezésére áll a napi sajtó, a jog minden eszköze, a Várpalotai Újság, ahol ezeket a vádakot egy az egyben vissza tudja utasítani, ugyanígy a Képviselő-testület is.

Amit javasoltam, nem szavazta meg a testület. Miután nincsen vagyonszerzés, tisztán kerül ki mindenki ebből az ügyből. Nem mi állapítjuk meg, hanem egy hatóság, amelyik az államnak a legfőbb számvevő szerve. Önmagunk ezt nem tudjuk tisztázni. Meggyőződésem, hogy csak ez az eljárás vezet eredményre, mert ha mi magunk csináljuk, akkor azt nem hiszi el senki sem.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Biztos vagyok benne, hogy Tóth István személyére nem szavaztam. Amikor Polgármester úr az ő nevét tette fel szavazásra semmire nem szavaztam, mert az én nevemmel kapcsolatos dolgokat próbáltam felfogni.

Kérem, hogy tedd fel újból szavazásra!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az indítvány az, hogy Tóth István személyére ismételten szavazzunk.

Aki eseti bizottság tagjaként elfogadja és támogatja Tóth István képviselő személyét, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Tóth István képviselő az eseti bizottság tagja legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További próbálkozást nem csinálok, három tagú lesz a bizottság. Névvel együtt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

1/1997. (I.16.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Petőfi Rádió 1997. január 8-án 0,00 óraiz kezdettel elhangzott adásában a város Képviselő-testületét és Polgármesterét ért vádak tisztázására tényfeltáró bizottságot hoz létre.

A Képviselő-testület a bizottság feladatainak elvégzésére