

tevékenység majdani kiterjesztését, hanem valamivel hozzájárulnának, méghozzá konkrét pénzüsszegekkel.

Teljesen komolytalan lesz egy olyan társaság ami állami pénzeket ilyenre fog adni, mint munkahelymegtartó beruházás és hasonló. Ehhez - én szerintem - semmi köze.

A három anyagban együttesen az a baj, ami a legjobban kiviláglik, hogy ez a Vállalat valósággal kiált a tőke után. Iszonyatos tőkehiánya van, ezen el kellene gondolkozni. Ha a kintlevőség egy részének behajtásáról biztató információkat kapnánk, vagy arra való elgondolást, javaslatot, hogy miként is fog működni, annak én most jobban tudtam volna örülni, mint némelyik itt leírt dolognak. Itt nemcsak az idei költségvetésről van szó, annak a lehetőségeiről Pét leválása mellett. Innentől más léptékkal, más megközelítésekkel kell gondolkodnunk. Az előterjesztésben szereplő 25 millió Ft-ot nehezen hiszem egyrészt, hogy elő tudnánk teremteni, másrészt a témák olyanok, hogy nem kifejezetten érzem, hogy ezt közpénzből kellene megvalósítani, fenntartva azt, hogy állami támogatást szerezni mindig jó.

D o m o k o s István:

Nekem is aggályaim vannak. Nem látom ennek az anyagi fedezetét. Leszünk-e olyan helyzetben, hogy ez a három pályázat befusson? Egy hómarót akarunk venni 8,5 millió Ft-ért? Várpalotára sohasem kellett hómaró, itt akkora hó még nem volt. Ez a pályázat egy kicsit elszakadt a valóságtól. Azt hiszem, hogy ennek a pénznek volna máshol is sokkal jobb helye. Én nem hiszem, hogy egy hómaróra kellene költeni 8,5 millió Ft-ot még akkor is, ha egy állami pályázat esetleg ezt megtéríti. Ezt végig kellene gondolni.

T a n a i József:

Annyit tudni kell, hogy a 20 % letétele az a pályázat benyújtásának meglétekor kell, hogy meg legyen. Ez nem egy olyan jellegű pénzeszköz, amit ott kell tartani folyamatosan. A lényeg az, hogy meg legyen. Ha megvan a fedezet, akkor ez alapján a pályázatot vagy befogadják vagy nem.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Én úgy fogalmaznék, hogy örülök annak, hogy megindult valami a Közüzemi Vállalatnál, talán az új Igazgató úr elindított, azonban ezt kevésnek látom olyan szempontból, hogy e pályázatok kapcsán megvalósíthatók legyenek az előzőekben már elhangzottak szerint. Másrészt pedig úgy gondolom, hogy az Igazgató urat helyenként félrevitték ezzel a pályázatokkal. Én beletekintettem ezekbe a pályázatokba. Úgy gondolom, hogy ezek nem megalapozott pályázatok. Ha az önkormányzatnak ezt hitelből kell finanszíroznia, akkor nem tudom, hogy miért venne fel az önkormányzat a vállalata helyett hitelt.

Falussy Sándor képviselő úr nagyjából megfogta azokat a témákat, amiket én is szerettem volna elmondani, egyrészt a kintlévőségekkel kapcsolatban. A kintlévőségnek ha csak a 25 %-a behajtásra kerülne, ez az összes pénz, amit itt most az önkormányzatnak le kellene pengetnie, rendelkezésre állna és máris nem kellene az önkormányzatnak a zsebébe nyúlnia. Szerintem ezek a pályázatok nem éppen fedik le a pályázatok tartalmát, én is utánanézttem, hogy mire lehet pályázni. Ha modernizálni fog, akkor nem fog megtartani 50 fős létszámot,

hanem el kell bocsátani embereket. Rettentően irritált amikor elolvastam a pályázatban azt, hogy a Liszt Ferenc utca 10. számú hőközpontot beírják a pályázat egyik tételének. Egy éve fizeti a péti lakosság a 10 millió Ft-ot, amit a Közüzeti Vállalat felvett hitelként, vagy fel vesz folyamatosan hitelként. Bele van építve az árak alapdjába ennek a Liszt Ferenc utcai hőközpontnak a kiépítése.

Én kételyeket látok az útfenntartással kapcsolatban és ezeknek a gépeknek a beszerzésével kapcsolatban is. 1995. év folyamán a Közüzeti Vállalat 42 millió Ft-ot ruházott be annak ellenére, hogy nyeresége minimális volt. Ebben útfenntartó és útjavító gépek szerepeltek nem is kis mennyiségben és nem kis összegben.

Várpalota városnak csak egy töredékét fedi le a kábeltelevíziós-hálózat fejlesztése. Ha nincs beruházásra pénze a Közüzeti Vállalatnak, akkor miből fogja - amikor most ruházza be ezt az összeget - annyi idő alatt vissza fogja szedni és a további beruházásokat fogja folytatni, tehát a kertesházak felé? A tömbben meg lehet csinálni, de hogyan lesz az, amikor ki kell terjeszkedni? Meg kell 16 vagy 18 ezer Ft-ért lakásonként csinálni? Abból a pénzből gyakorlatilag olyan hamar megtérül ez a beruházás, hogy majd vissza lehet szedni?

Úgy érzem, hogy jó lenne ezen a pályázaton részt venni és nyerni, de ezekért az itt felsoroltakért ez a 25 millió Ft nagy ár. Én tartózkodni fogok a szavazásnál.

B e b e s i István:

Komoly dilemmáim voltak az anyaggal kapcsolatban, ezért kérdeztem a társaságnak a saját forrását vagy kockázatvállalási készségét, amire nem kaptam választ. Ez a Vállalat sajnos nem társaság, az önkormányzatnak a vállalata, tehát nekünk a feladatunk lenne, hogy keressük azokat a módokat, amelyeket a kiürült tőkében elavult vállalat mobilitását, mozgásterét, helyreállítaná vagy netalántán piaci alapokra helyezve a következő években erősíteni ezt, hiszen ez az önkormányzat vagyonának fontos eleme. Az üzleti ár úgy tud kialakulni, hogyha a társaság megfelelő tőkeellátottsággal, megfelelő tárgyi eszközállománnyal, megfelelő igen képzett élő munkaerővel és megfelelő hatékonysággal rendelkezik. Ehhez kellene nekünk valamilyen segítséget megadni, ha ehhez olyan állami pénzeket tudnánk kiindulópontként hozzátenni, vagy szerezni most a pályázat útján tőkében, ami ezt a lehetőséget megteremti, de nem biztos, hogy a későbbiekben garantálja, de legalább egy "gyűrődesházat" ad. Nekem az a javaslatom, hogy keressük ennek a módját. Ha ennek az a feltétele, hogy az önkormányzat hitelbe és nem vissza nem térítendő támogatásba valamilyen jelzálog fejébe biztosít x összeget, amivel el lehet indulni és ilyen játékszabályok mellett tudja, hogy a vagyona nem veszik el, hanem kamatostól visszatérül, akkor a Közüzeti Vállalat vagy nyerje meg az egészet és akkor valóban megtérül az önkormányzatnak, ugyanakkor segítettünk a vagyonunk mobilitásán, vagy bukja el és bizonyítsa be azt, hogy továbbélésre alkalmatlan, mert akkor nekünk is másképp kell gondolkodni.

Én azt támogatom, hogy a Közüzeti Vállalat adja be a pályázatot. Nem vissza nem térítendő, hanem valamilyen visszatérítendő támogatást biztosítson az önkormányzat jelzálog fejében, ami mobilizálható és akkor megkapja azt a

lehetőséget, hogy nem kell jelen szituációban kidobni x 10 millió Ft-ot az ablakon, ha netalántán a pályázat nem kerül elfogadásra.

F a z e k a s István:

Három különböző pályázatról van szó. Az egyiket semmiképpen nem lehet lesöpörni az asztalról, mert ha nem történik meg a hőközpontok korszerűsítése, akkor nem lesz tömbfűtőmű. Én is azt javasolom, hogy abba a konstrukcióba nyújtsunk már egyszer segítőkezlet ennek a Vállalatnak, mert nem egészen a Vállalat hibájából került oda ahol van, hanem a Képviselő-testület is hozzájárult. Már korábban kellett volna komoly lépéseket tenni a kintlévőség meg egyéb dolognak a területén. Próbáljunk meg segíteni ha nem is összességében, de egy-két témakörben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a hőközpontok nem lesznek átalakítva, akkor nem lesz tömbfűtőmű. Ez alatt mit értsek?

F a z e k a s István:

Jelen pillanatban nem változó tömegáram van, ezek a hőközpontok csak így képesek működni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fűtőmű ugyanazt fogja csinálni, mint Inota, csak helyben, ad egy kis hőt. Állandó tömegárammal viszem ki a hőközpontokból vagy változó tömegárammal, semmi köze nincs a fűtőműhöz.

J á m b o r Attila:

Én ahhoz a pályázathoz szólnék hozzá, amelyik a kábeltelevízió fejlesztésével kapcsolatban van beterjesztve. Ha ezen pályázati úton tudunk segíteni, akkor ezt meg kell szavazni.

Bebesi István 16,50 órakor kiment. A létszám 18 fő.

S u r á n y i Pál:

Én úgy gondolom, hogy ne minősítsük a pályázatokat, hogyha ez a kábeltelevíziós-hálózat pályázat működne, akkor azt tudnám támogatni, itt az 50% két év alatt megtérülhet.

T a n a i József:

Ha a város kap 60 millió Ft-os támogatást, vagy el tudjuk nyerni a 60 millió Ft körüli támogatást, 25 % saját erő kell ehhez. Ha ezt 25 %-os piaci kamattal számolítjuk éves szinten 6 millió Ft, ha három évre vesszük 18 millió Ft, hozzáteesszük a 25-öt, az még 40 és 64-et nyerünk. Ha a városnak szüksége van rá és tényleg kell, akkor ezt ki kell használni.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, hogy az 1995-ben vásárolt aszfalt-újrahasznosító gép megvan, nincs meg, mi történt vele?

Dr. F e h é r v á r i László:

Kell még egy. Elég sok rossz aszfalt van.

F a l u s s y Sándor:

Legkevésbé sem tudnám támogatni a kábeltelevíziós-hálózat pályázatát. A hitelt vissza kell ám fizetni, de ki fizeti vissza, mind a fűtésnél - a lakó, a fogyasztást igénybevevő fogja megfizetni -, mind a kábelhálózatnál? A kábelhálózattal kapcsolatban mondom, hogy nem fogadta el a testület, hogy ingyen, hosszú távú visszatérüléssel kiépítsük az egész városban, itt viszont 2-3 év alatt vissza kell fizetni az éventéli hitelt is.

D o m o k o s István:

Szeretnék egy kompromisszumos javaslattal élni. Nagyon egyetértek azzal, hogy a kábelhálózat bővüljön. A pályázatot úgy kellene változtatni, hogy ezt a rendszert ki kellene családi házas övezetekre is építeni. A fűtés amortizációs költségéből már lehetett volna fejleszteni, igazából ezt a Vállalatnak kell fedezni, nem pedig az önkormányzatnak.

T ö r z s ö k Károly:

Az a véleményem, hogyha ide akar jönni a pénz, akkor annak az útját nem kellene elállni. Ezeket a feladatokat meg kell oldani, ha ehhez adnak 64 millió Ft-ot, akkor adjanak hozzá 64 millió Ft-ot. Ez a 64 millió Ft, ha a kábelhálózat is benne van, akkor az igénybevevőknek azt a támogatást nem kell áthárítani, amit vissza nem térítendő támogatásként kapnak. Mindenképpen az a javaslatom, hogy ne mi mondjuk meg, hogy akarjuk-e azt a pénzt vagy nem akarjuk, hanem ha nem felel meg a feltételeknek, akkor ők döntsék el, hogy mi nem felel meg.

Szóba került, hogy a hiteleket majd vissza kell fizetni és hogy ki fizeti vissza. Ha ezekre a korszerűsítésekre fel kell venni hitelt, akkor is ki fizeti vissza? Ugyanaz a probléma merül fel, csak ebben van vissza nem térítendő támogatás. Jövőre kiterjedő kötelezettségeket is jelent a hitel. Jövőre ha megtörténik az, amire Polgármester úr hivatkozott, akkor ez a Vállalat a települések közös vállalata lesz. Tehát ennek a Vállalatnak a működéséért, kintlévőségeiért nemcsak Várpalota felel, hanem Pétfürdő is felel, mert a vagyonosztzkodásban ez a Vállalat is valamilyen módon benne van. Tehát én az ilyen jellegű tartósabb elkötelezettségre a jelenlegi szituációhoz képest, ennek bekövetkezése után nem látok különösebb problémát.

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! A pályázat 1./ pontján nem szabad vitatkozni, mert azt meg kell oldanunk. Ha elnyerjük a pályázatot, akkor kapunk valamilyen összegű állami támogatást, ha nem nyerjük el, akkor saját pénzünkből kell megcsinálni. Vitát nem szabad nyitni.

A pályázat 2./ pontjának tartalmát ahány ember annyiféleképpen ítéli meg, talán azért akkor is kellene.

A pályázat 3./ pontját egyértelműen támogatni kell azért, mert a következő lépés lehetne a családházias övezetek. A pályázat beadási határideje augusztus 31., itt sok variációs lehetőség nincs. Ezek után most 28-án azon vitatkozni, hogy hogy bővítsük, meg hogy ne, semmi értelme nincsen, el kell fogadni, lesz ami lesz belőle.

D e á k Istvänné:

Három éve ugyanezt csináljuk, ez már megtörtént. Én nagyon örültem volna és azt vártam volna a Közüzeti Vállalat új vezetésétől, hogy egy egészen más koncepciót kapjunk legelőször. Nem arra gondoltunk, hogy a Közüzeti Vállalat első lépése az lesz, hogy bármit szeretne, az önkormányzat felé pénzkéréssel fog előállni. Ha ez a pályázat így születik meg, hogy mellette már azt látom, hogy hogyan és miképpen szeretné a Közüzeti Vállalat a kintlévőségeit, feladatait, problémáit megoldani, akkor én azt gondolom, hogy sokkal egyszerűbb lenne. Én nem azt vitatom, hogyha pénz jönni akar, akkor ne jöjjön. Nem azt vitatom, hogy erre nincs szükség, én azt vitatom, hogy 25 millió Ft-ot adjunk az első kérésre és ez folyamatosan és újra meg fog ismétlődni, hogy szüksége van a Közüzeti Vállalatnak pénzre és csak pénzre és csak pénzre és három éve más nincsen.

Ennek ellenére én nem szeretném mind a három témát egy kalap alá venni, én azt is el tudom képzelni, hogy valamit segítsünk a Közüzeti Vállalatnak, de én elég furcsának tartom az új vezetés első megnyilatkozásában 25 millió Ft-os kérelemmel indulni az önkormányzat felé ebben a szakhelyzetben. Ha ezt olyan kidolgozottan kapjuk, hogy kérem ezt a 25 millió Ft-ot visszatérítendőben, ilyen és ilyen ütemezéssel fogom visszaadni, mert a terveimben az szerepel, hogy így és így és így fogom növelni, akkor azt a költségvetésem el fogja bírni, én minden további nélkül azt mondom, hogy visszatérítendőként kapja meg ezt a támogatást. De én nem látom a visszatérítendőnek a feltételeit.

T r á n s z k y László:

Én támogatom a távhőszolgáltató rendszer korszerűsítését. Korszerűsítés nélkül ez a rendszer méregdrága lesz. Erre áldozni kell az önkormányzatnak, vagy a lakosság nem fogja megfizetni és megint csak a kintlévőségek fognak növekedni. Egy hónap alatt csodákat ne várjunk egy új igazgatótól, ő azt vette számba, hogy most jött ez a pályázati lehetőség, nem is hiszem, hogy másra volt áttekinthetősége.

J á m b o r Attila:

Én úgy gondolom, hogy abban tökéletesen igaza van Tránszky képviselő úrnak és én is messzemenőleg egyetértek azzal, hogy nem egészen egy hónapos igazgatás alatt egy olyan vállalat, amelyikkel egyikünk sem volt Isten igazából megelégedve, csodákra nem tudja képessé tenni egyetlen akármilyen jó igazgató sem. Ahhoz természetesen idő kell. De az a tény, hogy nem egészen egy hónap alatt előbányászott három olyan témát, amelyet érdemesnek talált arra, hogy a Vállalatot valahol elmozdítsa egy bizonyos holtpontról és ezt ilyen rövid idő alatt így kidolgozva elének tette, ez mindenesetre - függetlenül attól, hogy mi lesz a döntésünk - tiszteletreméltó dolog és ezt a magam nevében meg is köszönöm az Igazgató úrnak.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület! A határozati javaslatban a kábeltelevíziónál nincs bent, hogy mikor jár le. Arra is kérném a választ, hogy a kipontozott részre mit írunk be?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudok rá választ adni.

D e á k Istvänné:

Én amit az előbb elmondtam, nem vontam kétségbe ennek a munkának sem a szükségességét, sem a szakmai értékét, sem az Igazgató úrnak az erőfeszítéseit. Ha hitelbe, vagy visszatérítendő támogatásként kéri a Közüzeti Vállalat a teljes összeget, akkor én azt mondom, hogy minden további nélkül próbáljuk meg. Az önkormányzat most nincs abban a helyzetben, hogy 17 millió Ft-ot erre a pályázatra vissza nem térítendőként átadjon a Közüzeti Vállalatnak. Én csak ezt vitatom. A forrásának nem érzem, hogy feltétlenül az önkormányzat költségvetéséből kellene megteremteni. Egyébként tisztelve, becsülve az erőfeszítést azért, hogy ezeket a dolgokat most itt egyáltalán tárgyalhatjuk, ez már természetes, hogy előrevivő és dicsérendő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Kérdezem dr. Fehérvári László igazgató urat, hogy milyen forgalmi értéket képvisel Fűzfő és Borgáta? Mennyi aranyfedezetet jelent?

Dr. F e h é r v á r i László:

Erre most nem készültem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a Vállalat feltárt szerves része, önkormányzati tulajdon. Ami az elengedhetetlen működésnek nem szerves feltétele az, hogy szocpol. érdekeket szolgál és a vállalati dolgozóknak beleszólása van, az egy dolog. Azt mondom, hogy végső kétségbeesésnek aranyfedezetként ezt a kettőt látom, ami a cég működéséhez nem nélkülözhetetlen.

Egyenként javasolom, hogy döntsünk. Kötelezettségvállalásról van szó, tehát minősített többséggel kell döntenünk. A város távfűtőhálózat rekonstrukciója első ütem az itt elhangzott vitában kiérlelték alapján, ha döntünk és befogadjuk, akkor 10.058 eFt biztosításáról döntünk, sikeres pályázat esetén ennyit adunk. Az útfenntartási programhoz 12 millió Ft, kábeltelevízióhoz 3 millió 818 eFt és így jött ki a 25 millió 876 eFt. Itt arról van szó, hogyha a döntés teljes és komplett, akkor a határozati javaslatban megfogalmazottakhoz az első franciabekezdésnél nem került be a határidő, azt kérem beírni, hogy a kábeltelevíziós-hálózat fejlesztésére és korszerűsítésére 3 millió 818 eFt, 1999. július 30-i visszafizetési határidővel.

Kérdezem dr. Fehérvári László igazgató urat, hogy elfogadja így ezt a számsort?

Bebesi István képviselő 17,00 órakor bejött. A létszám 19 fő.

Dr. F e h é r v á r i László:

Igen. Én csak annyit szeretnék a figyelmébe ajánlani a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy igaz, hogy a Vállalat kéri ezt a pénzt, de nem a Vállalatnak, hanem a városnak, a városnak lesz belőle haszna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki szólni?

T r á n s z k y László:

A kipontozott részre akkor semmi nem kerül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi a tartalék összege a költségvetésünknek?

P é t e r Istvánné:

Semmennyi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor mit írhatunk be a kipontozott részre?

A távfűtőhálózat rekonstrukciója első üteméhez 10.058 eFt önkormányzati részt kell biztosítanunk, hogy a pályázatot beadhassuk. 13 szavazat kell ahhoz, hogy elfogadásra kerüljön, mert kötelezettségvállalás.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Bebesi István képviselő úr jelezte, hogy a további szavazásban nem kíván részt venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Útfenntartási projekthez 12 millió Ft, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kábeltelevízió-hálózat fejlesztése 3.818 e Ft, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A végeredmény az, hogy a holnapi napon a Közüzemű Vállalat két pályázatot adhat be, illetve leadhatja a harmadikat is, hogyha tudja holnap reggel biztosítani hozzá a 12 millió Ft-ot. Köszönöm a pályázat előkészítésében résztvevőknek a munkáját.

Felkérem dr. Fehérvári László igazgató urat, hogy ezekből a számokból mondja meg, hogy 1999. július 30-ig, december 31-ig mit fogunk visszakapni és mi lesz a vissza nem adandó rész.

Surányi Pál képviselő 17,08 órakor kiment. A létszám 18 fő.

Dr. F e h é r v á r i László:

Ez nem így működik. Én így, mint a Vállalat igazgatója nem tudom a pályázatot beadni a távfűtőmű rekonstrukciójára sem. Ha itt le lesz csökkentve a pénz, amit vissza nem térítendő módon kap a cég és ki lesz belőle véve egy pályázat és marad ez a kettő, akkor a kondíciók alapvetően felborultak, akkor azok a fedezetek, amelyek rendelkezésre állnak, már

nincsenek. Így én nem tudom felvállalni a távfűtőmű hálózatának a rekonstrukcióját, hogy ahhoz 5 millió Ft támogatást kapunk.

P é t e r Istvánné:

Én itt közben számoltam, a saját forrás, ami eredendően bent van a távfűtőmű rekonstrukciójában az 10.058 eFt, a kábeltelevízióhoz 3.818 eFt. Itt a kérdés az volt, a Vállalat azt a tizenvalamennyit, amit adna visszafizetési kötelezettséggel az önkormányzat, hogy azt felvállalja-e és akkor a 17 millió Ft lenne csökkentve azzal a 12 millió Ft-tal ami az útfenntartási projekt miatt kimaradt, amit nem szavazott meg a testület.

Dr. F e h é r v á r i László:

Én azt ajánlanám, hogyha csak a távfűtőmű rekonstrukciójáról beszélünk, akkor mi ezt a 10.058 eFt-ot vissza nem térítendő támogatásként szeretnénk megkapni. Azért, mert máskülönbben nem tudjuk megcsinálni, nincs rá forrás.

D e á k Istvánné:

A három pályázat egymástól függ?

Dr. F e h é r v á r i László:

Igen. Függ, mert a bevétel csökken, hiszen kiesik az az árbevétel, amit útfenntartásból, hőeltakarításból, síkosságmentesítésből, szolgáltatásból beterveztem három évre. Ha nincs árbevételem, akkor nincs forrásom a hitelre. 10.058 eFt kell vissza nem térítendőben, ami a televízióhálózat bővítéséhez kell, az lehet visszatérítendő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 10.058 eFt vissza nem térítendő támogatásként van, akkor a két pályázattal végig tud menni és ha nyer, akkor végig tudja vinni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ezzel a módosítással az 1./ pontot amit megszavaztunk, vissza nem térítendő, ezt visszaveszem szavazásra, aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Deák Istvánné képviselő 17,14 órakor kiment. A létszám 17 fő.

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet, hogy volt félreértés az előbbi szavazásnál, de egyet el kell fogadnunk. Az igaz, hogy a város össztlakossága fizeti meg azt, amit csak a város egy része vesz igénybe. De most nem tudunk mit csinálni. Ahhoz, hogy a 25 millió Ft-ot, amit kapunk, megkaphassuk, áldozni kell. Most nincs idő vitatkozni, ha ezt elvetjük, akkor elmegy 25 millió Ft, azért, hogy a 10 milliót vitatkozunk, hogy az egész 27 ezer lakos, vagy csak az 5