

- a.) megnevezése:
Várpalotai Regionális Környezeti Rehabilitációs
Önkormányzati Céltársulás Várpalota.
- b.) székhelye, címe: Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
- c.) működési területe: Várpalota, Balatonalmádi városok,
Berhida nagyközség, Ősi, Öskü, Tés községek
közigazgatási területe.

2.) A költségvetési szerv alapító szerve:

Várpalota, Balatonalmádi város, Berhida nagyközség,
Ősi, Öskü, Tés községek Önkormányzata Képviselő-
testületei felhatalmazása alapján Várpalota Város
Önkormányzati Képviselő-testülete.

3.) A költségvetési szerv felügyeleti szerve:

Várpalota, Balatonalmádi város, Berhida nagyközség,
Ősi, Öskü, Tés községek polgármestereinek tanácsa.

4.) A költségvetési szerv jogállása:

Önálló jogi személy, vezetője: Várpalota Város
Polgármestere.

5.) A költségvetési szerv gazdálkodási formája:

- Részben önálló költségvetési szerv, önálló
bérgazdálkodási jogkörrel. A bérgazdálkodási jogkör
gyakorlója Várpalota Város Polgármestere.
- Tevékenységét alapfeladatként látja el.
- Pénzügyi, gazdasági feladatait Várpalota Város
Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Költségvetési
Revizori Irodája látja el az e célra megnyitott
számlán elkülönítetten.

6.) A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Fő tevékenységi kör: 751 84-5

- a.) város és községgazdálkodási szolgáltatás: 751 84-5
b.) egyéb környezet és természetvédelem : 751 999-9

7.) A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem
végez, azonban ÁFA köteles tevékenységének ÁFA adóalanyként
tesz eleget."

II.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
hozzájárul ahhoz, hogy Leszkovszki Tibor polgármester a
Várpalotai Regionális Környezeti Rehabilitációs
Önkormányzati Céltársulás vezetéséből eredő feladatait a
Polgári Törvénykönyvön alapuló ingyenes megbízási
jogviszonyban ellássa.

Határidő: folyamatos, illetve 1995. szeptember 01.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**2./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
állásfoglalása az energiaszolgáltató közművagyonnal
kapcsolatban (222.)**

Leszkovszki Tibor:

Állásfoglalás kialakítása szükséges az energiaszolgáltató
közművagyonnal kapcsolatban, egészen pontosan a
villamosenergia és a gázhálózat vonatkozásában.

A 65/1995. (III.30.) számú határozatunkban e vonatkozásban
egyszer már állást foglaltunk. Az anyaghoz csatolásra került
az 1995. évi LXX. törvény, mely a helyi önkormányzatokról
szóló 1990. évi LXV. törvény kiegészítéséről rendelkezik.
Törvényi döntés született a vonatkozásban, hogy villamos
közmű esetén a közművet üzemeltető gazdasági társaság állami

tulajdonú vagyonrészének 25 %-a, gázközmű esetén a közművet üzemeltető gazdasági társaság állami tulajdonú vagyonrészének 40 %-a a szolgáltatásba bekapcsolt települési önkormányzatokat illeti meg.

Dr. Suchman Tamás tárca nélküli Miniszter Úr levelében feltett kérdésekre válaszolandó kérem alakítsa ki T. Képviselő-testület állásfoglalását, úgymint: elfogadja-e a törvény 107/A. § -a 2. bekezdés a.-b. pontja szerint a települési önkormányzat a rá jutó vagyonrész mértékét, és fenntartja-e - amennyiben igény létezett - korábbi határozatát, illetve igényt tart-e a megkapott részvénycsomag értékesítésénél az ÁPV Rt közreműködésére?

Bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a döntésvariációkat megvitatta, s azt javasolja T. Képviselő-testület felé, hogy mind a gáz, mind a villamos közmű esetén 100 %-os vagyonrészt szavazzunk meg. Ezt a javaslatot 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 jelen lévő tagja részéről 4 igen szavazat érkezett a javaslat mellett.

A III. pontnál abból indult ki a Bizottság, hogy a Testület ne kötelezze el magát senki mellett, mert így a későbbiekben bárkivel partneri viszonyt létesíthet.

Ezt a javaslatot a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett támogatta.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság jelen lévő 4 tagja ugyanerre a javaslatra 4 igennel szavazott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, az Erőműben az önkormányzat üzletrésze milyen nagyságot képvisel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

0,4 ezrelék szavazati aránnyal vettem részt a szavazás során Várpalota Város Önkormányzata nevében.

Kérdezem Bátor Urat, a 100 %-ot hogyan értelmezi a Pénzügyi Bizottság? Úgy, hogy az állami tulajdon 100 %-a?

Dr. C z e i d l i István:

Az önkormányzati törvény 107. § /1/ bekezdés c.) pontja szerint: a lakossági szükségleteket kielégítő közművek építményei, vonalas létesítményei, berendezései a település belterületi határán belül - az állam kizárólagos tulajdonába tartozó létesítmények kivételével - 100 %-os arányban megilletik az önkormányzatokat.

Ehhez képest módosult a 107. § és gyakorlatilag ami az állam kizárólagos tulajdonában volt, ebben biztosít a törvény bizonyos százalékot, de egyébként a belterületi részekre a 100 % illeti meg az önkormányzatokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A hat önkormányzat érdekszövetségének az volt az álláspontja, hogy a közigazgatási határon belül a lakossági igényeket ellátó villamosenergia- és gázhálózat 100 %-os arányban kerüljön az önkormányzatok tulajdonába. Ezen a

hálózaton azonban nem tisztán lakossági és nem tisztán kommunális igények vannak, hanem vállalkozói és egyéb igények is, tehát nem kizárólagosan az önkormányzat által képviselt lakosság kommunális életszféráját szolgálják ezen létesítmények.

Dr. Cz e i d l i István:

Az én értelmezésemben a lakossági szükségleteket kielégítő közművagyon 100 %-áról van szó, a többi vagyon vonatkozásában él a kérdés, hogy elfogadja-e az önkormányzat a vagyonrészek egészét tekintve a 25 illetve 40 %-ot.

F a l u s s y Sándor:

Szükségesnek tartom tisztázni a Dr. Suchman Tamás által írt levélben, hogy az 50%+1 vagyont az eladás előtt vagy után érti-e Miniszter Úr. A másik kérdésem: lehetséges-e az az én értelmezésemnek megfelelően, hogy a módosított törvényben lévő 25 % több egy vagyonértékelés során, mint a belterületre az eredeti törvényben vonatkozó 100 %, tehát lehet, hogy ez a 25 % így elfogadva több, mint ha önmagában kéri a Testület azt a bizonyos 100 %-ot. Elképzelhető, hogy az MVM Rt. vagyona jelentősebb értékkel bírhat, mint a belterületi vagyon, vagy a 25 %. Erre oda kellene figyelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, mikor kerül kiadásra ez a 25 %, illetve 40 % a privatizációs törvény szerint?

Dr. Cz e i d l i István:

Az önkormányzati törvény módosításába beleesik a villamos energia, mert eddig az állam kizárólagos tulajdonában volt. Itt az önkormányzati törvény szerint a lakossági szükségleteket kielégítő vonalas létesítmények állagtulajdona került az önkormányzatokhoz, ugyanúgy, mint a víz- és csatornamű vállalatok esetében maga a vezeték tulajdona. Márciusi határozatával a Képviselő-testület azt mondta, hogy ezt adják részvényekben, mert az nagyon veszélyes lenne, ha az önkormányzat az állagtulajdont szerezné meg a belterületi ingatlanok tekintetében. Az egyéb ingatlanok tekintetében kellene döntenie, tehát a belterületi, a lakossági szükségleteket kielégítő állagtulajdon helyett esetlegesen a 100 %-ot, a többire viszont a törvényben megállapítottához képest kellene megemlíteni azt az igényt, amit esetlegesen az önkormányzat ezzel a vagyonrésszel szemben támaszt. De ott már nem állagtulajdonról van szó. Vigyázni kell arra, nehogy véletlenül állagtulajdont igényeljen az önkormányzat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elmondom az én értelmezésemet: a privatizáció után adható ki ez a részvénycsomag. Az össz részvényérték privatizáció után várhatóan nem kisebb lesz értékben, mint a mostani állapotban.

Nem várható, hogy ezt a törvényi rendelkezést az Alkotmánybíróság eltörölné. Márpedig nem hiszem el, hogy azon kívül, hogy a privatizációt eltolja, más hatása lesz, ha nem fogadjuk el. De azt biztosan állítom, hogy az a 25 % nagyobb, mint a mostaninak a 100 %-a egy normál privatizáció után.

Felhívom a figyelmet: nem lehet ezt a vagyont úgy tulajdonba venni, hogy ezzel szolgáltatási jogosultságunk keletkezzen, továbbra is az ÉDÁSZ szolgáltatna, szedné be a fogyasztási díjat, stb. Részvényekben lehet gondolkodni.

B á t o r Antal:

Polgármester Úr megkért, próbáljam értelmezni a Pénzügyi Bizottság álláspontját. Az 1. variáció 2.) pontja egyértelműen vagyonrésről beszél, tehát nem tulajdonról, hanem részvényről vagy vagyonrésről.

T r á n s z k y László:

Nem teljesen tiszta a kép előttem, úgy érzem - legalábbis a törvény azt sugalja -, hogy olyan határozati javaslatot dolgoztunk ki itt a különböző pontokban, amire a törvény nem ad lehetőséget. Nem azt kérdezi a Miniszter Úr, ha ezt nem fogadjuk el, akkor mennyit fogadnánk el, hanem, hogy elfogadjuk, igen vagy nem. A levélből és a törvényből sem látom, hogy a törvény lehetőséget ad, hogy akármennyi vagyonrészt a 25, illetve 40 % felett beírhatunk, igényt tarthatunk rá. Úgy érzem, valamit félreértelmeztünk itt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alternatívaként azt javasolom, hogy az első kérdésben igenlő vagy nemleges válaszban döntsön a Képviselő-testület.

Dr. N a g y László:

Ha már a törvény értelmezésénél tartunk: az új 107/A. § /2/ bekezdés azt mondja ex cathedra, hogy az önkormányzatokat a közművet üzemeltető gazdasági társaság állami tulajdonú vagyonrészének 25, illetve 40 %-a illeti meg, máshol pedig részvényt említ. Nem arról van itt szó, hogy az egész vagyonnak a 25, illetve 40 %-át részvény formájában kapjuk meg? A 100 % már egy más kérdés, nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A társaságnak az össz vagyonából lesz egy állami vagyont megtestesítő részvénycsomag, erről van szó. Ennek a 25, illetve 40 %-a illeti meg az önkormányzatokat, más tulajdoni forma nincsen.

B e b e s i István:

A Pénzügyi Bizottságban is hasonló értelmezési gondok voltak. Szerintem egyik határozati javaslat sem felel meg a mi elképzeléseinknek, mert mi azt szeretnénk - és javasolom ezt fogadjuk el -, hogy azzal a feltétellel fogadjuk el a törvényi 25, illetve 40 %-ot, hogy ez nem lehet alacsonyabb mérték, mint a belterületi hálózat- és ingatlanérték 100 %-a. Ezzel gyakorlatilag kizárjuk azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat kisebb értékhez jusson hozzá, mint ez a hálózat, de a törvény leszabályozza a 25, illetve 40 %-ot, ez a belterületi hálózat- és ingatlanértéknek akár az ötszöröse is lehet. Tehát elfogadjuk a törvényt azzal, ha az a mérték, a 25 és 40 % nem alacsonyabb, mint az itt hozott márciusi határozatban megjelölt 100 %. Így megfeleltünk mindegyik feltételnek.

D o m o k o s István

Most válik érthetővé számomra, hogy belterületen is csak a lakossági szükségletet kielégítő közművagyonról van szó. Ebbe

pl. a VOLÁN, a Kenyérgyár, a Gépüzem nem tartozik bele. Az eredeti törvény rendelkezése alapján döntött úgy a testület, hogy erre 100 %-os igényt tartunk, mert a közigazgatási területünk minden létesítménye mienk kell hogy legyen. Itt az élő példa: felvesszük a japán hitelt, több százmillió forintért megépítjük a gázhálózatot, és valaki privatizálja, akkor is mi fizetjük a hiteltartozást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1994. májusában kihirdetett gáztörvény ezt a kérdést rendezte.

D o m o k o s István:

Én akkor is azt mondom, hogy ami a város belterületén, lakossági hozzájárulással készült, evidens, hogy 100 %-ban kerüljön az önkormányzat tulajdonába. Más kérdés, hogy a közigazgatási területen kívüli vonalas létesítményekkel mi legyen. Ennek a 40 ill. 25 %-os arányát is kevésnek tartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úrnak figyelmébe ajánlom az Ötv. 107/A. § 1995. évi LXX. törvénnyel megállapított (4)-(5) bekezdését.

D r. C z e i d l i István:

A következőket vagyok kénytelen elmondani a tisztánlátás végett, az ügytörténet ismerete miatt is: a 107. § /1/ c.) pontja nem a közigazgatási területen belüli területet, hanem a belterületet jelöli, a kettő nem ugyanaz. Ezek vonalas létesítményei, melyek nincsenek kizárólagos állami tulajdonban - mondta annak idején a törvény.

Majd született még egy törvény, az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról, amely kimondta, hogy a Vagyonátadó Bizottság közreműködésében mely vagyontárgyakra tarthatnak igényt az önkormányzatok. Erre vonatkozó igényeinket benyújtottuk.

Mivel kizárólagos állami tulajdonban volt a legutóbbi ideig a villamos energia, nem is lehetett másnak a beruházásban tulajdont létesíteni, mi is átadtuk a beruházási fedezetet annak idején, tehát állami tulajdonba kerültek a villamos energia elosztó vezetékai, minden berendezése.

Javasolom, hogy a belterületi vonalas létesítmények tekintetében a vagyonrésznek - nem állagvagyonnak - a 100 %-ára, a többi vagyonban pedig a törvény szerint az önkormányzatot megillető vagyonrészre legalább tartson igényt az önkormányzat.

F a l u s s y Sándor:

A dolog lényege a következő: ha elfogadjuk - mivel, a törvény végrehajtása érdekében kéri tőlünk a Miniszter Úr - akkor elkezdődik a törvény által meghatározott vagyonrészek kiadása. Amelyik önkormányzatok nem értenek egyet, azok igénye meggyőződésem szerint félre lesznek téve egy fiók mélyére, aztán ezekkel majd valamikor, valaki vagy foglalkozik vagy nem. Itt már csak egy törvény végrehajtásáról van szó, nem az a kérdés, hogy mi ezzel a törvénnyel egyetértünk-e vagy sem.

A másik dolog: nem biztos, hogy mindenki egyformán érti ezt a vagyonrészt. A törvény azt mondja, hogy összesen 25 %-ot tehet ki az a rész, amit az önkormányzatok egyébként a

területükön meglévő vagyon után kapnak valamilyen szétosztásban, azonban egyáltalán nem világos, hogy az önkormányzatok hogyan fognak megegyezni, mert miről fognak megegyezni?

Azt látom, ha elfogadjuk ezt, beindul a végrehajtás, ha nem fogadjuk el, félre lesz téve az igényünk.

B á t o r Antal:

A Miniszter Úr levelében kapcsolatban a Pénzügyi Bizottságban is vita alakult ki, azt gondoljuk, a Miniszter Úr nem azért írta ezt a levelet, mert aktákat akar gyűjteni magának, hanem azért, mert valamilyen módon nem ért egyet a törvénnyel, a levél valamilyen hátsó szándékot takarhat. A Falussy képviselőtársam által elmondottakat nem értem, miért készítené a miniszter saját magának aktát, amit aztán valaki-senki, valamikor sohasem használ fel. A Miniszter Úr valószínűleg nem ért egyet a törvénnyel, de nem tudja máshogy támadni, mint hogy ehhez segítséget gyűjt. A levél egyébként értelmetlen, egyik pontja ellentmond a másiknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ideai állami költségvetésben többek között ennek a privatizációs folyamatnak a végrehajtására 150 milliárd forintot össze kell rakni. Ha hátsó szándékról lehet szó, akkor ebben a vonatkozásban jöhet szóba, mert per alatt álló vagyონrészeket privatizációs szándékkal érkezők nem fognak megvenni. Meglátásom szerint a privatizáció lehetőségét mérné fel a Miniszter úr.

El kell hogy mondjam: sok egyeztető tárgyaláson vettem részt, gyakorló polgármester társaimmal együtt az önkormányzati vagyónrész témájában. Ez a felső határ, ebből nem fognak engedni, maximum perek lesznek, különféle eljárások, melyek eltolják a privatizációs folyamatot.

D o m o k o s István:

Javasolom: hogy ha már egyszer megkérdezték tőlünk, hogy egyetértünk-e a törvényi rendelkezéssel, nyilatkozzunk úgy, mint feltehetően sok más önkormányzat: nem értünk vele egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Három kérdés van, erre kell válaszolni. Nekem kötelességem a kérdésekre választ adni, ehhez kérem T. Képviselő-testületnek, mint az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlójának a határozott állásfoglalását.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Úgy érzem, felesleges itt azon vitakoznunk, hogy vajon mit gondolnak a miniszterek, egyet tehetünk: meg kell kérdezni őket személyesen vagy a hivatalukat, milyen alternatívák állnak előttünk. Azzal értek egyet, hogy az itt lévő három kérdésre válaszoljunk.

Dr. N a g y László:

Mit csinál a miniszter, ha ad abszurdum 600 önkormányzat az első kérdésre azt mondja, hogy nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A törvényt végre kell hajtania, ahogy azt nekünk is be kell tartanunk.

S u r á n y i Pál:

Úgy ítélem meg, hogy itt senki nem ért semmit, nem tudunk egy olyan álláspontot és tiszta értelmezést kialakítani, ami mindannyiunk számára megnyugtató lenne. Azt az áthidaló megoldást javaslom, hogy a szeptember 7-i ülésen döntsünk e kérdésben. Akkor sem késünk még el, még ha szeptember 1. is a válaszadási határidő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatomat szeretném megtenni, mint előterjesztő.

A határozat-tervezetet annyira egyszerűsítem le, hogy a miniszteri levél három feltett kérdését teszem fel egymás után szavazásra, és amit döntünk, az a határozat-tervezetünk.

Az első pontra, hogy a 107/A. § /2/ bekezdés a)-b) pontja szerint elfogadjuk-e a ránk jutó vagyonmértéket, ezt a törvényben előírt lehetőséget nem lenne okos dolog nem elfogadni, itt én igennel fogok szavazni.

A második kérdés: fenntartjuk-e a március 30-i álláspontunkat, javaslom, hogy igent szavazzunk.

A harmadik kérdésben a Testület döntse el, hogy a részvénycsomag értékesítésénél melyik utat válasszuk.

Aki egyetért azzal, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 107/A. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerint a Várpalota Város Önkormányzatára jutó vagyonrész mértékét a Képviselő-testület elfogadja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a Vagyonátadó Bizottsághoz korábban bejelentett igényét fenntartja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület nem tart igényt a részvénycsomag értékesítésében az ÁPV Rt közreműködésre, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat egészét teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

202/1995. (VIII.24.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Suchman Tamás 1995. júliusában ST-838-1/1995. számon kelt levelében feltett kérdéseire a következő válaszokat adja:

- 1.: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 107/A. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerint a Várpalota Város Önkormányzatára jutó vagyონrész mértékét a Képviselő-testület elfogadja.
- 2.: A Képviselő-testület a Vagyonátadó Bizottsághoz e tárgyban korábban bejelentett igényét fenntartja.
- 3.: A Képviselő-testület nem tart igényt a részvénycsomag értékesítésében való közreműködésre.

Felelős a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1995. augusztus 31.

3./ Kérdések, bejelentések

Leszkovszki Tibor:

Rövid tájékoztatást szeretnék adni a gázprogrammal kapcsolatban: tegnapi nappal a 3601-ből 505 szerződéskötés történt, a településrészenkénti százalékos arány: Pétfürdő: 19,4 %, Inota: 13,3 %, Várpalota: 9,9 %.

A befizetés június 6-tól augusztus 11-ig durván 6 millió forint volt. Tegnapi napon több mint 2 millió forint folyt be, amiből úgy látszik, hogy beindultak a befizetések, de a befizetés aránya még messze van a tegnapi napon hatályba lépett Ipari és Kereskedelmi Minisztériumi rendeletben előírt 90 %-os előírástól, amely ha meglesz, a KÖGÁZ-nak azonnal el kell kezdenie a beruházást.

Amennyiben szeptember 7-én a ma kiosztott 227. sz. anyagban a határozat-tervezet módosítását elfogadja a Képviselő-testület, tehát, hogy a befizetés határidejét toljuk ki a leírt indokok alapján, akkor én egy olyan javaslattal élnék, hogy a 7-i ülés után szeptember 11-én Pétfürdőn, 12-én Inotán, 13-án a 6. sz. Általános Iskolában az alsóvárosiak részére, 14-én a 9. sz. Általános Iskolában a Kálvária-Kismező lakosainak részére, 15-én pedig a Tési dombon a lakosság részére ebből a témakörből tartanánk közmeghallgatást. Ez lenne a közmeghallgatás fő napirendi pontja. A határidő módosításával kapcsolatban egyetlen megjegyzésem van: igen nagy "falat" a társasházi témakör, egyetlen társasház van abban az állapotban, hogy minden jogi előírásnak megfelel és szerződés köthető velük.

A jelenlegi határozatunk szerint a szerződés úgy válik joghatályossá, ha az 50 %-ot befizeti, de ugyanakkor behajtható tőle, mert szerződésben vállalt kötelezettség az 50 % befizetése.

Ha a Képviselő-testület többségi szavazatával nem járul hozzá a határidő módosításához, a beruházás ezzel a részvételi aránnyal fog megvalósulni, ennyien kapnak a beruházás keretén belül földgázt. Ezt nagyon hangsúlyozom, mert így fogadtuk el a határozatban, így van benne a megállapodásban, amit a szervezők velük kötnek.

A másik dolog: amikor ez a beruházás átmegy a szolgáltatási fázisba, azt az IKM rendeletet fogják rá alkalmazni, amely azt mondja, hogy 10 éven keresztül, aki a