

(17,35 Deák Istvánné, Surányi Pál visszajött, a létszám: 20 fő)

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül tettem fel a kérdést, egyébként 277 ezer forintról van szó. Jól hangzik, s annyira jól hangzott az ajánlat, hogy kimentem a helyszínre, s megnéztem a területet. Azt tudni kell, hogy a terepviszonyok a területnek csak igen kis részén alkalmasak építésre, mert ugyanis a mélységbeli kiterjedése olyan, hogy 6-7 méteres szintkülönbségek vannak a területben. Ezt tudni kell. Az úthoz közel eső részen az út néhány méterig viszonylag vízszintes, 5 cm földdel és a többi kőkemény szikla, aztán a terület lefelé, hátrafelé csodálatosan zuhan egyes helyeken, 2 vízmosás által kialakított, de aztán úttá vált lejáró van rajta, s a Széphegy felől ez egy nyiladék tulajdonképpen, s egy eszméletlen erejű szél vág oda be. A Gorkij u. felső részén, ami tulajdonképpen ez a része 10 házzal épült be, a 10 házból 4-nél láttam, hogy északi oldalról minden módon próbálták leszigetelni, s kínlódnak vele rettenetes módon. A következő van: én egy 20 éve ott épített úrral elbeszélgettem: egyrészt azt mondta amikor ismertettem, hogy itt mi terveződne, hogy ennek nem látja a realitását, de a legfontosabb kérdést tettem fel, ami egyértelmű, mondtam neki, hogy építene-e ide, azt mondta, hogy soha. A tereprendezés elvégzéséhez Sidlovics Ferenc Ezredes Úr segítségét kellene kérni, hogy aknavetővel lőjék egyenesre, mert egyébként a sziklát nem lehet másként. A szintkülönbséget szerintem még ezzel sem lehetne megoldani. Én azt mondom, hogy egészen egyszerűen bármennyire olcsó, kárpótlásban hozzájutott az illető - az Úr is úgy tudta, hogy TSZ földterület -, nem látom, hogy megérné. Viszont ha megnézik a rajzot Képviselőtársaim, az érintett területtől keleti irányba - nem tudom kié az a terület -, de ha Inota terjeszkedni szeretne, azt jobban el tudnám képzelni. Ugyanis annak a lejtése egyenletes, jóval kisebb, majdhogynem gyenge lejtéssel egy vízszintes terület, arra lehetne terjeszkedni. Egyébként ez ügy miatt sajnáltam az a 4. változatot, ahol oda tennék a temetőt Inota-Kálvária lakótelep közé, ahol viszont messze inkább lehetne építkezni a terepviszonyok miatt. Még egy megjegyzés: általában eladásnál meg szoktuk kérni a Közüzemi Vállalat értébecslését, én most is kikértem volna.

Dr. N a g y László:

Nagyra értékelem Falussy Sándor Képviselőtársam geológiai és építészeti kutatásait ez ügyben. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Főépítész Úr adott egy véleményt ezzel kapcsolatosan, s ő úgy nyilatkozik, hogy ez a terület bevonható építési telkek kialakítására, s az igen kedvező ár miatt érdemes fontolóra venni az ajánlatot.

S a j t o s János:

Ez a területrész már közművel el van látva, a víz, villany, csatorna megvan. Szerintem megérné az Önkormányzatnak megvenni ezt a területet, hiszen ott minimum 10 házhely kialakítható lenne.

T r á n s z k y László:

Én úgy gondolom, ha ott 5-10 házhely kialakítható, akkor már ez a 277 ezer forint nem lehet vitatéma. Úgy érzem, nevetséges dolgokon vitatkozunk megint.

F a l u s s y Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság Elnökének szeretném a következőket mondani: furcsállom a dolgot. Pont az a Bizottság, amelyiknek a legkevesebbet kellene ülni az asztal mellett és a legtöbbet kellene foglalkozni a helyszini dolgokkal, nem látta a területet, a Bizottság Elnöke egyébként nevetségesnek tartja. Javaslom, menjen ki a Bizottság, nézze meg a helyszínt, s mindjárt más véleménye lesz. A dolog lényege: ki lehet alakítani építési telkeket, de az a kérdés, hogy megveszi-e valaki, képes lesz-e valaki megfizetni azon a költségen az új közművesített, kialakított telket, amit lehet kb. négyet kialakítani.

T r á n s z k y László:

Személyes érintettség miatt válaszolnék az elhangzottakra. Tudomásom szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság ki szokott menni a területre, nem is keveset. Ha jól tudom, a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésének egy részét Falussy Sándor Képviselő Úr vezette, s 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. Én nem vettem részt ezen a bizottsági ülésen.

F a l u s s y Sándor:

Tekintettel arra, hogy az előterjesztést a bizottsági ülésen kaptam kézhez, én is csak az ülés után tudtam a területet megnézni.

M o l n á r László:

Feltételezem, hogy ez az anyag teljes valós tényeken alapul. Rövid gazdasági számítással ki lehet számolni könnyen, hogy az illető, aki el akarja adni, nagyon meg van szorulva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

123/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Vaszari László Várpalota, Akácfa u. 69. szám alatti lakos ajánlatát elfogadva elhatározza a várpalotai 0149/2 hrsz-ú, gyeplépcsős területű, 1 ha 8484 m<sup>2</sup> területű - lakótelkek kialakítására alkalmas - földingatlan Várpalota Város Önkormányzata részére történő megvásárlását a kölcsönösen kialakított 15,-Ft/m<sup>2</sup>-es, összesen 277.260,-Ft-os vételárért, az ingatlanértékesítésből származó bevételeinek terhére.

Megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot az adásvétel lebonyolításával, egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: Tóth Kálmán, a Közülemi Vállalat igazgatója

**31.) Várpalota, Zichy u. 1. szám alatti vegyes tulajdonú ingatlan magántulajdonú tulajdonrészének megvásárlása (135.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés utolsó bekezdésében írásban tett álláspontomat szóban is megismétlem: érintettség miatt nem kívánok részt venni a szavazásban sem és a vitában sem.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Kérdezem, muszáj nekünk ezt az üzletet lebonyolítani, a vételi ajánlattevő nem tudta volna lebonyolítani ezt az üzletet?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, mint ahogy jelezve van Főépítész Úr részéről, hogy később esetleg vállalkozások, stb., az építési tilalom mely új építményre vonatkozik az úttengely vonalától azt hiszem belterületen 50 m, ez vonatkozni fog-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

A szavazásban 19 fő fog részt venni.

Az "A" változatot szavazásra teszem fel, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

124/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 8. számú országos főközlekedési út városi átkelőszakasza Veszprémi út - Szent Imre utcai forgalmi csomópont-korszerűsítésének elősegítése érdekében a már 34/60-ad részben Várpalota Város Önkormányzatának

tulajdonában lévő várpalotai 3001 hrsz-ú, "lakóház, udvar, gazdasági épület" megnevezésű, 548 m<sup>2</sup> területű ingatlan 26/60-ad magántulajdoni hányadát a 13/60 -13/60-ad részben tulajdonos Raposáné Szűcs Erzsébet és Szűcs Jenő várpalotai lakosoktól az általuk eladási árként megjelölt 1.125.000,-Ft - 1.125.000,-Ft, összesen 2.250.000,-Ft-ért megvásárolja az ingatlanértékesítésből származó bevételei terhére.

Az adásvétel lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot és egyidejűleg felhatalmazza az Alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1997. május 31.

Felelős: Tóth Kálmán, az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

(17,45 - 17,55 szünet)

<b>32.) GÓG Értékpapír Kft portfóliókezelési ajánlata (137.)</b>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót a Góg Értékpapír Kft képviselőjének.

F a l u d i György:

Tisztelt Képviselő-testület! A két bizottságban felmerült kérdésekre már választ adtunk a bizottsági üléseken. Felmerült kérdésként, hogy rendelkezik-e a Góg Kft ezekkel a jogosultságokkal, ezért én átadtam a Polgármester Úrnak működési szabályzatunkat, abban megtalálható, hogy jogosult a Góg Kft erre a tevékenységre. Tevékenységi körünkben az értékpapírok nyilvános forgalmazása, értékpapír kibocsájtás tartozik. Tőzsdén kívüli kereskedelem, tanácsadás, portfólió kezelés, privát banki tevékenység, stb. Kérdés volt, hogy milyen referenciákat tudunk biztosítani. Tudunk biztosítani bizonyos korlátok között. A korlátokat nem mi szabjuk. Az értékpapír törvény nem ad lehetőséget, tiltja, hogy az ügyfelek nevét, tevékenységét nyilvánosságra hozzuk. A kérdéseiket jogosnak tartjuk. Megfogalmazzuk, hogy milyen feltételekkel szeretnénk Önökkel együttműködni, hogyan szeretnénk hasznosítani az Önök vagyonát az Önkormányzat javára. Nem elvonni, hanem hasznosítani kívánjuk. Szakmai kérdést senki nem tett fel. Az állampapír hozamszintet az állam határozza meg, ma Magyarországon 20-25% között van, eddig a hozamig a Góg Kft-nek nincs semmi követelése. Az e fölött elért hozamon kíván osztozni az önkormányzattal. Úgy gondolom, hogy ez egy tisztességes, korrekt ajánlat. Sikerorientált, mert így lesz a jutaléka nagyobb a Góg-nak, ha az önkormányzaté is nagyobb. 2/3-ad rész az önkormányzaté, és 1/3-ad rész a Góg Kft-ért. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy mi működtessük az Önök vagyonát, akkor szakembereink tárgyalni fognak a helyi közgazdászokkal. Úgy ítélem meg, hogy így az önkormányzat

Hallgattassék meg mindkét fél képviselője 5-5 percig, s a kialakult állásfoglalás alapján döntsünk. A Felügyelő Bizottság állásfoglalásának ismertetésére Váci Ernő kapott megbízást.

A Közülemi Vállalat részéről ki akar szóbeli kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Ma reggel kiosztottunk két faxot, melynek lényege: a Hirsman Hungaria Kft és a Kábelkom Vállalat kinyilatkozta, hogy ha aláírom a szerződést, pár napon belül a berendezés üzemképes, s május 1-től 10 napig Várpalotán ingyen lehet nézni a HBO-t s megindul a Spektrum moziműsor adása. Ezt követően aki fizet, nézheti ezt a műsort.

Leglényegesebb: többször elhangzott, hogy ez a rendszer korszerűtlen, rossz. Ezzel a céggel megvizsgáltattuk a rendszert, szakértői véleményt kértünk, mert ez az alapja az egésznek. Ha végigolvasták, megállapítható, hogy a rendszer képes 28-30 programot biztosítani, 100 %-os megbízható, kevés karbantartást igényelve nyereséget hoz, fejleszthető. Ezt elbontani gazdaságtalan. Erre építettük vállalkozásunkat. Lennert úr is mondta, hogy ez egy sokcsatornás műsorterjesztő rendszer, még 40 szolgáltatást tud. Ez a rendszer pénzt tud hozni úgy, hogy alig kell hozzányúltni. Évente másfél millió Ft nyereséget hoz. Az eredményromlásunk - ha elveszik tőlünk - 2,5 - 3 millió Ft.

L e n n e r t László:

Nélkülünk is megvalósul ez a hálózat. Eddig is lehetett volna, most legalább lesz. A Hirsman dícséri saját magát. Egész Európában kialakult egy távközlési piac. A jövő heti parlament tárgyalja a kábelhálózati rendszer ügyét. Lehetőséget kívánunk adni a mostani szolgáltatóknál. Mindenütt az történt, hogy a kábeltéves hálózatok integrálódnak. Ebben a rendszerben Várpalota nem lehet kivétel. Szakosodott cégek veszik ezt át, mert ez önálló szakma, melynek megfelelő szakember-gárdája van. A rendszer korszerűsítésére kifizettetni a lakossággal semmit nem lehet, csupán a befektető teheti meg, hogy befektessen a hálózatba, s majd később bejön a ráfordítás.

Ennek a hálózatnak a kapacitása szűk. Ezt át kell építeni nagyobb kapacitására. Ehhez kell átépítés, melynek forrása nem lesz az előfizetőktől beszédett pénz. Az HBO-t lopni fogják Várpalotán is. Megoldás egyfajta lehet: külső tőkét bevonni, átépíteni a hálózatot, 2-3 év veszteséget vállalni, s utána jöhet a nyereség. 2000 után internettel bárki üzenetet továbbíthat.

A mi ajánlatunk korrekt.

V á c i Ernő:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait!

A Felügyelő Bizottság 11/1997-es határozata, mely az anyaghoz van csatolva, tartalmazza döntéseinket.

Vizsgáltuk, hogy mit jelent ez. Üzleti érték 60 millió Ft - nem a befektetett értéket kell alapul venni, hanem hogy mit hoz. Ennek a befektetési pénznek az értéke 2-3 év alatt megtérül. Hiba, ha ilyen összeget kienged kezéből az önkormányzat: évi nyeresége ennek 10 millió Ft lesz, ezért azt javasoljuk, hogy ne adjuk ki kezünkől a kábel TV-t. Arról nem döntöttünk, hogy ki kezelje.

A Merill anyagát amikor tárgyalta a bizottság, nem ismertük a Közüzemi Vállalat most kiosztott anyagát. A városban hétezer lakás van kb jelenleg, melyből a bekötött lakások száma 4800, tehát 70 %-a be van kötve. Ez igen jó bekötöttségi arány. Ha a nyereséget kiszámoljuk, 10 millió Ft-ot hoz a 4. év után, amit használhat majd az önkormányzat valamilyen célra. Most 2,5 millió Ft nyeresége van. Ha kiépítjük a hálózatot, több csatornát bír el, több lesz a nyeresége is.

A törzskábel nem kell kicserélni. Ki kell az erősítőt a lakások dugójáig cserélni. Ennek van szolgalmi értéke is.

A Merill az üzemeltetést a Közüzemi Vállalattal akarja elvégeztetni - ez elgondolkodtató.

(rövid szünet)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést!

T ó t h István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megkezdéném a vitában a hozzászólást, többet nem igen fogok szólni, mert bizonyos fokig érintett vagyok, ugyanis mi Pétfürdőn már tagjai vagyunk a Merill Kft-vel közös Kft-nek, mint lakásszövetkezeti lakástulajdonos. El kell mondanom a véleményemet a jelentéssel kapcsolatban, első helyen a Felügyelő Bizottság jelentésével kapcsolatban a megbízatás tükrében. "Felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy véleményét csatolja a vagyonértékeléshez." Erre kaptunk egy Felügyelő Bizottsági megállapítássort, amiben én úgy érzékelem, mint ha a tulajdonos önmaga fölé választott volna Felügyelő Bizottságot és nem a tulajdona felügyeletére. Én szeretném visszautasítani az ilyen fajta Felügyelő Bizottsági megállapításokat, a Képviselő-testületet nem felügyelheti Felügyelő Bizottság, mert ez a jelentés a Képviselő-testületet felügyeli, s nem a tulajdonával kapcsolatos tevékenységet. A másik dolog: nem a feltett kérdésre adta meg a Felügyelő Bizottság a választ. Aki már találkozott felügyelő bizottsággal, annak a munkájával, s a tulajdonos kapcsolatával, az nem egészen így szokott kinézni. Engem rendkívüli módon irritál az ilyenfajta megnyilvánulás a Felügyelő Bizottság részéről. Még egy dolog, amit el kell, hogy mondjak. Nekem is az a véleményem, hogy a Közüzemi Vállalat a mi vállalatunk, amely a város vagyonát kezeli, s a Képviselő-testület jár el - mint tulajdonos - a város polgárai nevében. A Vállalattal kapcsolatban sajnálatosnak tartom, hogy az az anyag, ami itt van előttünk, s ennek az egésznek a története, ami a mai napig eljutott, sajnós, hogy idáig eljutott. Egyrészt volt idő arra, hogy a mi tulajdonunkban lévő Vállalat a mi tulajdonunkkal kapcsolatban bizonyos fejlesztési lépéseket tegyen, s akár el is juthatott volna a mai napig oda, hogy egy működő, kész rendszer legyen. Ez a dolog nem jutott el idáig. Az ajánlatokról annyit, hogy én két ponton látom a gyenge pontját, s sajnós ez gyenge pontja ennek az ajánlatnak: az egyik a pénzügyi háttér kérdése, a másik a marketing stratégiája az egész elképzelésnek. Műszakilag én tudom fogadni ezt a megoldást, lehet, hogy más megoldás is jó, mert itt a javaslatok között olyan is felmerül, hogy ők

is alakítanának szívesen a Merill Kft-vel közös társaságot - lehet, hogy a megoldás valahol itt van. De az a fajta megoldás, hogy egyedül a Közüzemi Vállalat kivitelezze ezt az egész programot, s mint rendszergazda egyszemélyben ezt megvalósítani óhajtja és tudja, ez két ponton gyenge az én szememben: az egyik a pénzügyi háttér, a másik pedig a marketing stratégia.

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! Ebben az anyagban külön kell kezelni a politikai vagy egyéni érdekeket, s a vagyoni érdekeket. A vagyoni érdek egyértelmű: minden ilyen vagy ehhez hasonló beruházás hamar megtérül és nagy nyereséget realizál az idők folyamán - nem véletlen, hogy kapkodnak utána. Nekünk ez itt van, ezt nem szabad elengedni. Kidolgozta már a Közüzemi Vállalat több évvel ezelőtt a rendszer alapjait, megcsinálta, valamilyen szinten karbantartotta, s azért, mert most elégedetlenek vagyunk a működéssel, hagynánk elveszni vagy hagyjuk elveszni és átadjuk egy külső cégnek, amely elviszi a hasznot. Ha elégedetlenek vagyunk vele, akkor kötelezzük, utasítsuk a tulajdonunkban lévő Közüzemi Vállalatot és annak vezetését, hogy tegyen egy olyan színvonalú és szintű beruházást, aminek a későbbi haszna a városban marad, s az ott képződő nyereséget valamilyen formában a város működésére lehet visszaforgatni. Ezért én azt gondolom, vallom, s mindent elkövetek, hogy ez a szemlélet érvényesüljön, mert valahol ez egy vállalkozási szemlélet is: ha gond van vele, szabaduljunk meg tőle, nem: ha gond van vele, oldjuk meg és a hasznot tegyük a város zsebébe! A politikai vagy egyéni érdeket különösebben nem akarom kiemelni, mert azok a Képviselőtársaim, akik nem tudják vagy nem értik meg ennek az oldalát, annak hátsó okai vannak. A hátsó okokat pedig nem kívánom megnevezni, mert az mindenkinek a személyes ügye.

S u r á n y i Pál:

Visszautasítom Képviselőtársaim nevében, amit az imént Bátor Antal Képviselő Úr előadott. Nem tudom hányszor hangzott el a Képviselő-testület tagjai részéről, ha valaki nem értett egyet a másik Képviselőtársával, akkor amögött mindjárt politikai érvet keresett volna, s hátsó gondolatokat. Azt hiszem, ha ilyen szemmel visszapörgetnénk a két és fél évet, akkor mi is bőven találhatnánk ehhez hasonlót. Ezt visszautasítom.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egy vagyontárgy van Önök előtt, annak a sorsának az eldöntését kell néhány percen belül megoldaniuk. A következőt tudom elmondani: az Önkormányzat talán egyik vagyontárgya ez az antennarendszer, amit a piac jóval az értéke fölé értékel. Ha mindenki belegondol, hogy az Önkormányzat milyen vagyontárgyakkal rendelkezik, akkor vannak az üres földterületek, egy-két ingatlan az, amit a piac felértékel a tényleges értékénél, de ha belegondolnak, a lakóházak, bármilyen más ingatlanok forgalmi értéke jóval a piaci érték alatt van. Ez a legfontosabb. Közelítsük meg onnan ezt az egész antennarendszert, hogy ennek az antennarendszernek milyen hozadéka van, ezt ennél a

rendszernél jól kell látni. Nem tudom mindenki tisztában van-e a szám adatokkal, hogy adott esetben a HBO-t 1.083,-Ft-ért kapja a Közüzeti Vállalat - arra nem tudom feljogosított vagyok-e, de tudják azt, hogy közel 50% itt marad a szolgáltatónál. Ha 1000 ember köt erre az antennarendszerre HBO szolgáltatást, akkor javítsanak ki - én jogász vagyok és a számokkal gondjaim vannak, akkor ez közel 5 millió forint egy hónapban, ami itt marad a szolgáltatónál. Az antenarendszer, mint tudják, műszakilag stabil, nem kell különösebb ráfordítás. Tudomásom szerint négy ember üzemelteti a rendszert, az új üzemeltető sem kívánja ezt a kört jelentősen bővíteni. Az ő munkabérük, kisebb javítási költségek jönnek a jeltovábbításnál. Ezen kívül egyes csatornák 25-30,-Ft körüli összegért - ami pénzbe kerül - annyiért kerül rá. Egy viszonylag alacsony önköltségre kb. 1.400,-Ft bevételt lehet prognosztizálni fogyasztónként. Ha a Merrill Kft nagyon jól üzemelteti a rendszert, tegyük fel, hogy ő 100%-os hasznot tud produkálni. Én azt mondom, hogy a mi üzemeltetésünk nem ilyen jó, mi csak 60%-ot tudunk elérni, de a 60% az 100%-ban a miénk, szemben a 100%-nak a 25%-ával. Ha valaki nem jól üzemeltet egy önkormányzati vagyontárgyat, nem az a megoldás, hogy a vagyontárgyat kiviszem, a vagyontárgyat másnak adom oda, hanem megkeresem azt, hogy hogy ezt a vagyontárgyat hogyan tudom olyan hatékonysággal üzemeltetni, mint egy másik vállalkozó. Erre van egy nagyon jó javaslat Önök előtt, hogy az Önkormányzat egy 100%-ban saját tulajdonú kft-be vagy más gazdasági társaságba vigye be ezt az antennarendszert - ugyanazzal a 4-5 fővel meg lehet oldani, kell egy pénztáros, aki minden hónapban beszedi a díjat. - az Önkormányzat 100%-ban felügyelheti, mert az Önkormányzat 100%-ban tulajdonosa. Ennek a társaságnak azt kell csinálni, amit a Képviselő-testület mond, mert ha nem így van, akkor meg kell keresni azt a személyt, aki a Képviselő-testület akaratát végre tudja hajtani. A másik megoldásnál csak 25%-ban tudják érvényesíteni az akaratukat. Ezért mondom én, nagyon meggondolandó, hogy egy ilyen jól profitáló vagyontárgyat kiadjon-e az Önkormányzat a kezéből. Mindenki látja azt az előzetes anyagokból, hogy ezt a vagyontárgyat fel lehet értékelni 40 millió forintra, tehát egy 40-50 millió forint törzstőkéjű kft-t lehet létrehozni, ami nagyon könnyen tud a piacon hitelhez jutni, ha ezt a rendszert azonnal át kell építeni csillagpontosra. Igaz, hogy akkor az Önkormányzatnak kezességet kell vállalnia, de tudja, hogy miért vállal, mert ellenőrzése alatt tartja a saját maga által létrehozott kft-t. Mégegyszer azt mondom, olyan nagyon fontos döntést hoznak, egy nagyon fontos és nagyon jövedelmező vagyontárgy sorsáról döntenek most, nagyon kérek mindenkit, nagyon gondolja meg. Amióta én itt vagyok két hónapja, már volt szó az Önkormányzat vagyonvesztéséről. Megítélésem szerint ha az Önkormányzattól ez a vagyontárgy kikerül, az igen jelentős vagyonvesztés az Önkormányzatnak. Még annyit szeretnék hozzátenni, ha mindenképpen más formában kívánják üzemeltetni ezt a rendszert, Önkormányzattól függetlenül, akkor ne vigyék társaságba alacsony részesedésért, hanem akkor az Önkormányzat adja el tisztességes piaci áron ezt a rendszert és a befolyt pénzeket fordítsa ingatlan felújításra, maradjon a pénz a városban. Köszönöm, hogy meghallgattak.