

jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek gazdálkodását a Zrínyi Ilona Általános Iskola elkülönült gazdasági szervezete végzi. (Várpalota, Szent Imre u. 3-5.)

5.a.) Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek) ill. az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívül egyéb inmateriális javak (szellemi termék). A rendelkezésre álló vagyont az 51/1992.(XII.29.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7.§-ában szabályozottak szerint használhatja.

6.) Az intézmény alaptevékenysége:

801214 Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás

7.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

805113 Napközi otthoni és tanulószobai ellátás

8.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben-oktatásban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét - amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25 %-át - alaptevékenysége ellátásához használja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó határozatával felvezeti.

9.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.

10.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Rákóczi Telepi Általános Iskola
8100 Várpalota
Bartók Béla u.6.

Rákóczi Telepi Általános Iskola
Várpalota
Bartók Béla u.6.

Az alapító okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi."

Várpalota, 1997. március 27.

(Leszkovszki Tibor)
polgármester

(dr. Fekete Antal János)
jegyző

B.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassák el, az iskola igazgatóját pedig arra, hogy a névváltozás miatt szükséges módosításokról gondoskodjék.

Határidő: Az alapító okirat kiadására:
1997. március 31.
Az intézményvezetői intézkedésre:
1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Homoki Mária igazgató

25.) Az 1997. évi "Övjuk környezetünket" című pályázati felhívás (66.)
--

Leszkovszki Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:
A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tóth István:
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Sajtós János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

(20,10 Surányi Pál, Tránszky László kiment, a létszám: 17 fő)

Leszkovszki Tibor:
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?
A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

81/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy az "Óvjuk környezetünket" című 1997. évi pályázati kiírást 673.500,- Ft keretösszeg tervezett felhasználásával dolgozza át és jóváhagyásra terjessze ismét a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1997. áprilisi havi testületi ülés

Felelős: Dr. Szilágyi Tibor,
a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

26.) Tiszteletdíj támogatási célokra történő felhasználása
(93.)

B á t o r Antal:

Visszavonom azzal, hogy a következő képviselő-testületi ülésre már a konkrét rendelet-módosítás kerül a Képviselő-testület elé.

27.) Javaslat a különböző szervezetek támogatására
elkülönített céltartalék keretösszegét meghaladó
pályázatok elbírálására (99.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eszes Zoltán Úrnak adom meg a szót!

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az egyházak kérdését a támogatások sorából kivonta azzal a címszóval, hogy ez beruházás, tehát másfajta cél, mint egy szervezetnek a támogatása. Ezek a támogatások a költségvetési vita előtt beadásra kerültek az Önkormányzatnak és az Önkormányzat a kérvényeket oda adta, ahol a 16 millió forintos összeg volt. Ezek után a Képviselő-testület a költségvetésnél döntött úgy, hogy a Művelődési Házra az 5 millió forintot a 16 millió forintból fogja kiegészíteni, így a maradék 11 millió forintot ma szerencsésen megszavaztuk, hogy elfogadjuk, azért, hogy ez a téma rendben legyen. De az egyházak ebből a célból kikerültek. Ezt a gondolatot folytatva adtam be önálló képviselői indítványomat, amelyben megfogalmaztam három dolgot. Az első rész az, hogy az inotai Református Katolikus Evangélikus Pütkösdí Gyülekezet és a várpalotai Római Katolikus Plébánia kér egy bizonyos támogatást az Önkormányzattól. Szeretném elmondani, hogy az egyházközségek, gyülekezetek itt nem a teljes összegeket kérik, hanem mellette van már azoknak az embereknek az összeszedett ezer forintja, ötszáz forintja, melyek

szükségesek ezeknek a dolgoknak a megvalósításához. Hangsúlyoznám, hogy itt nem a teljes összegről van szó, egyiknél ennyi százalék, másiknál annyi százalék, de mindegyik arra támaszkodik, hogy az Önkormányzattól valamennyit ezekre a dolgokra megkapjon. Tudom, hogy az embereknek mindegyik gyülekezetenél kevés a pénzük, de áldoztak arra, hogy ezek a munkák megvalósuljanak. Tudom, hogy az Önkormányzatnak is kevés a pénze, de kérem a T. Képviselő-testületet, próbálja megérteni, hogy nem teljes összeggel, hanem bizonyos százalékkal járulna hozzá az igaz szűkös önkormányzati keretből. A második rész: a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia a főtéri templom lépcsőrekonstrukciójához kér támogatást. Ez a támogatás itt 100%-os, ezt azt jelenti, hogy itt nincs saját része az egyházközségnek - az elmúlt években tett dolgai mellett erre a részre nincsen pénze. Egy baleset is volt már ott, az a rész ott megsérült, igen veszélyes az a rész. Tudomásom szerint az a terület egyházi terület és ezért, mivel még nem készült el a város üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés, ezért én javaslatként tettem azt, hogy a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia főtéri templom lépcsőrekonstrukciójához kért támogatás a városüzemeltetési költségek lépcsők, támfalak, korlátok terhére kerüljön kielégítésre. Tekintettel arra, hogy az egyházé ez a bejárat, nyilván az egyház tervet készít, amelyet a Képviselő-testület elé hoz, hisz egy belső dologról van szó a főtér képével kapcsolatban. Kérem T. Képviselő-testületet, ha a Várpalota címszó alá ez a dolog belefér, innen finanszírozza meg ezt a feladatot. A harmadik téma a Máltai Szeretetszolgálat témája, ahol már elfogadtuk azt, hogy 80 eFt-ot kapott a Máltai Szeretetszolgálat gyerekek tábortartására, itt viszont 300 eFt-ot igényelt, amiben sajnos a beadvány egy kicsit rosszul fogalmazott, így a 220 eFt lemaradt. Ez a 220 eFt nem lenne más, mint szállítási költség, a ruhaadományok szállítási költsége. Nem akarom részletezni, hogy a Máltai Szeretetszolgálat milyen gyógyszereket, egyebeket ad a városnak, s mit csinál, de szeretném itt javaslatként tenni, hogy a költségvetés működési céltartalék szociális ellátásra elkülönített keret terhére nyújtson 220 eFt-os támogatást a szállítási költségekhez. Az időpontokról még annyit, tudom, az volt, hogy december 15-ig számoljanak el. Nyilván felújítást, beruházást nyáron kell elvégezni, mert télen már nem lehetséges, ezért szeptember 30. van ebben a javaslatban. Biztos vagyok abban, hogy az egyházak azt is megteszik, hogy 1997. november 30-ig elszámolnak a Képviselő-testületnek ezekről a munkákról, amennyiben a Képviselő-testület támogatja a kérelmeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A lépcső nem szerepel a határozati javaslatban.

E s z e s Zoltán:

A határozati javaslatban azért nincs benne a lépcső, mert mégegyszer hangsúlyozom, az 100%-os költség.

(20,22 Surányi Pál visszajött, a létszám: 18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat 1/a. pontjába kerüljön be egy következő francia bekezdéssel:

"- a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia részére a főtéri templom előtti lépcsőfeljáró rekonstrukciójára 800.000,-Ft"

A fentiek következtében a 2.) pont kimarad.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg az előterjesztésben szereplő feladatok tényszerűségét, s ennek anyagi vonzatát, s terjessze be az anyagot az 1997. áprilisi képviselő-testületi ülésre.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tekintettel arra, hogy a következő képviselő-testületi ülésre érkezett javaslat, akkor a Jegyző ne hirtelenkedje el a dolgokat, azért nem kell a 2.) pontot ebbe a határozatba beemelni.

A következőt tudom javasolni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján: egy tételt én megfontolásra javaslok. A Máltai Szeretetszolgálatnak maximum 220 eFt-os keret terhére a karitatív, beszállítandó anyagok fuvarköltségének a vállalása, magyarul: ha beszállításra kerül, a számlát kiegyenlíthessük maximum 220 eFt-os összeghatárig. A többi vonatkozásában pedig amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasol, nézze meg a Városrendezési és Kommunális Bizottság úgy, mint a saját intézményi, felújítási munkáinkat, helyszínen ha kell, győződjön meg róla, s adjon javaslatot: igen, nem, milyen nagyságban, hol, melyik részen, milyen támogatást adjunk.

T ó t h István:

A Római Katolikus Egyháznak Pétfürdőn is kellene javítani a tetőt, egy 200.000,-Ft-os igény már ott fekszik előttünk évek óta, mindig elutasítottuk, valamilyen összeget oda is kellene tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van. Bővüljön ki a kör a határozati javaslat ezen pontjával. A szoc.pol. keret terhéből a 220.000,-Ft-ot vállaljuk, javaslom erre a célra, számla ellenében ezzel a felső határral, a többi tételt a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja felül, s tegyen rá javaslatot.

E s z e s Zoltán:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a 800.000,-Ft-ot ide vegyük be, elfogadom, de

hangsúlyozom még egyszer, mindegyik beadványban szerepel egy részletes kimutatás, hogy mennyibe kerül, kivétel a lépcső, mert az 100%-os kérelem, az egyház nem tud többet finanszírozni.

J á m b o r Attila:

Egy kicsit ledöbbsentett ez a számsor engem, mert ha ezeket a beruházási munkákat meg akarják az illetékes szervek csinálni, akkor nyilvánvaló, hogy a nyár elején hozzá kell hogy álljanak. Meg kell mondjam, hogy ez kb. 4 millió forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pénz nagyságát is eldönti a Városrendezési és Kommunális Bizottság.

Kérdezem, kíván ma dönteni a Képviselő-testület az összegszerű nagyságról?

Dr. S z a b ó Gyula:

Két dolgot szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban elmondani. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módszere nem nyerte meg nagyon a tetszésemet. Amikor a 16 millió forintot odaadtuk felosztásra, lehet, hogy mi mulasztottunk, hogy nem kötöttük ki, mit tartalmaz a 16 millió forint. Én úgy érzem, most kész helyzet elé állították a Képviselő-testületet. Attól függetlenül, hogy nem vitatom azt, amit Eszes Zoltán Képviselőtársam előterjesztett: ezeket a feladatokat meg kell csinálni. A módszerrel vitatkozom, hogy kész helyzet elé állítottak bennünket. Ez az egyik. A másik: a szociális ellátásra elkülönített keret azért került elkülönítésre a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatára, mert a költségvetés készítésekor nem lehetett látni, melyek azok az új feladatok, amit szociális téren kapott a Képviselő-testület, s ezek milyen költségkihatással járnak. Ezt állítom, hogy a mai napig sem lehet látni. Az a keret, amit oda céltartalékként biztosítottunk, az nem felesleges és nem azért van ott, hogy más célra felhasználjuk. Én azt kérem, hogy ezt az összeget tartsuk ott tiszteletben amíg a feladat nagysága, költségkihatása nem látszik, hogy az új feladatok, amit kapott a Képviselő-testület, milyen költségkihatással járnak.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

A Máltai Szeretetszolgálat témájához szeretnék hozzászólni: én maximálisan támogatom, hogy ezt az összeget megkapja a Szeretetszolgálat, annál is inkább, mert a kórház rengeteg ágyneműt, ruhaneműt kapott, illetve a kórházba akik bejönnek, s nincs ruhájuk, ettől a bizonyos Szeretetszolgálattól kapják a ruhát, hogy haza tudjanak menni.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az egész város betegei, szegényei részesülnek az adományokból, tehát valóban szociális segítség ez a városnak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Annyit kívánok elmondani, mivel nincsen finanszírozási terve a városnak, ezért a határidőket át kell nézni, hogy a

pénzügyi lehetőség mit tesz lehetővé, ugyanis az 5,5 milliárd forint nem áll bent a páncélszekrényben. Vállaljuk a 16 millió forintnál is, hogy ütemesen utaljuk a pénzt, itt is meg kell nézni, hogy mikor-mit tudunk kifizetni.

F a l u s s y Sándor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot nem fogom megvédeni, de talán most itt nem volt jó találat, amit Dr. Szabó Gyula Képviselő Úr mondott, ugyanis a költségvetési vitánál az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén, s itt is megkérdeztem kiemelve ezeket a támogatási igényeket, hogy senki nem akarja, nem bántja, nem forszírozza, de hát nem volt egy bajnok sem, aki kiállt volna akkor mellette, pedig azt lehetett tudni, hogy a 16 millió forintba nem fér bele. Most talán ez a Bizottság ebben nem vétkes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tessék nekem arra választ adni, hogy ki mondta bárkinek, ki hirdette meg, hogy egyéb igények az önkormányzati költségvetés felé nem adhatók be, s ki hirdetett meg azon túlmenően, hogy a 16 millió forintból kerülnek az egyéb igények kielégítésre. Ez így volt. Itt éreztem én is ezt, hogy a két részönkormányzat és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jelen esetben egy kicsit kontrázott és balkézből visszatett, mert tessék nekem elhinni, hogy az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően minden egyes bejött igény ebből a 11-13-16 millió forintból volt osztva. Hogy nagyságrendben befogadható vagy nem, én ezt nem vitatom. Nem mondta senki, hogy ez a szoc.pol. keret, kulturális keret, olyan keret, ami egyéb városi igények kielégítésére fordítható. Ezt én úgy értelmeztem mindig, most is fenntartom ezt, függetlenül attól, hogy a 16 millió forintot ahogy a Bizottság szétosztotta, megszavaztam.

S u r á n y i Pál:

Ha már pro és kontra érvek hangzanak el, akkor azt a részét elfogadom a Bizottság részéről, hogy a Máltai Szeretetszolgálatra adhattunk volna többet. Nem zárkózom el attól sem, ha a szociális keret nem tudná fedezni, akkor abból a tartalékból a szociális keretnek megszavazzuk, de az előző pontokban én továbbra is tartom a véleményemet: ezek a kérelmek a városi felújítási keretbe kerüljenek be. Ahogy más intézményeknél is, a Bizottság megvizsgálja, melyek a legfontosabbak, a legégetőbbek, ugyanúgy itt is rangsor legyen. Én ezt el tudom fogadni. Nem érzem úgy, hogy a felújítási jellegű igények ebből a 16 millió forintból kellene, hogy kielégítésre kerüljenek.

M o l n á r László:

Nagyon szerényen fogalmazott Surányi Pál Képviselő Úr. Mindenki gondolja végig, hogy mi történt, ne csináljon senki úgy, mint ha nem vett volna részt az üléseken. 13 millió forint + 5, 8 MFT Jó Szerencsét Művelődési Ház támogatási csomag volt, majd abból lett a 16 millió forint. Ezt kell tudomásul venni, s ha a 13 millió forint még megvan, akkor még el is tudom képzelni, hogy ez a csomag a 13 millió forintba belefért volna. Nem én szavaztam meg, hanem a Képviselő-testület, hogy egy ilyen összeg legyen, s úgy

gondolom, ez az összeg az előző évek gyakorlatához képest nem fért bele, nem olyan jellegű volt, amelyik befért volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását teszem fel szavazásra: a máltai szállítás 220 ezer forintja a 233 millió forintos keret terhére maximális összegként számla ellenében fizethető, amikor a szállítás zajlik. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik javaslata a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, hogy a többi igényeket kiegészítve a pétfürdői 200.000,-Ft-os igénnyel, a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja felül úgy, mint az intézményi felújítási igényeket, s netalántán akceptálja azt a kérést, hogy a városüzemeltetési keret terhére készüljön el a várpalotai Római Katolikus Templom lépcsőfeljárója. Határidő az áprilisi testületi ülés. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület fenti szavazatokkal a következő határozatot hozta:

82/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1.)

megbízza a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy

- az inotai Református Egyházközség részére tetőjavítás céljára 800.000,-Ft;

- az inotai Római Katolikus Egyházközség részére a templom tetőcseréje céljára 800.000,-Ft;

- az Evangéliumi Pünkösdi Közösség Bétel Gyülekezet részére a gázfűtésre átállás költségeire 400.000,-Ft;

- a várpalotai Római Katolikus Plébániai Hivatal részére a Donát Kápolna helyreállítási céljára 500.000,-Ft;

- a Nagyboldogasszony Római Katolikus Plébánia részére a főtéri templom előtti lépcsőfeljáró rekonstrukciójára 800.000,-Ft

benyújtott támogatási igény indokoltságát és mértékét vizsgálja felül és az 1997. évi április havi testületi ülésre tegyen javaslatot azok elbírálására.

2.)
elhatározza, hogy az 1997. évi költségvetésének működési céltartalékában szociális ellátásra elkülönített keret terhére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Helyi Szervezete részére a ruhaadományok szállítási költségeihez 220.000,-Ft támogatást nyújt, mely számla ellenében kifizethető.

Felelős:

- 1.) pontért: Tránszky László
Városrendezési és Kommunális Bizottság Elnöke
- 2.) pontért: Leszkovszki Tibor polgármester

28.) Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (90.)
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Dancsó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság a 282/1996. (X.8.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 149/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat alapján a Környezetvédelmi Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat bevonásával folytatott a város téli hó- és síkosságvédeleminél hagyományosan használt anyagok helyettesítésének lehetősége, a környezetre és létesítményekre kevésbé agresszív, de hatásában hasonló vagy jobb anyag alkalmazásának feltételeiről szóló jelentést a Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 311/1996. (XI.21.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést.

A 35/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 36/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a 317/1996. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásának határidejét 1997. júniusra módosítani.

A Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 261/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést.

A Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 334/1996. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést.