

D o m o k o s István:

Azért hívtam fel a figyelmet, mert veszélyeztetni az ivóvízbázisunkat. Ki tudja, milyen eszközökkel merítenek abból a vízből. A HM. VERGA-t kell nyilatkoztatni, hogy nem veszélyeztetni ezzel a várpalotai ivóvízbázist.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Tavaly a HM. VERGA tulajdona volt, de az idén tavasszal eladták magászemélynek.

F a l u s s y Sándor:

Tudom, hogy a Grábler-tó nem a tulajdonunk, csak a környező terület. A tó vize erősen szennyezett. Halak rendszeren vannak benne, amit a horgászok kifognak. Van-e ebben valamilyen veszély? Esetleg valamit kellene ebben lépni, de ha mégsem, akkor meg kell gondolkodni a dolgon.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A Grábler-tó jelenleg a Bányász Horgász Egyesület tulajdonában van. Ők tudnak arról, hogy szennyezett. Ott jelenleg horgászat nem folyik és én nem tudok arról, hogy ott bármiféle hal lenne.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

M o l n á r László:

Hogyan lehet méréssel csökkenteni a Nitrogén zajkibocsátását? Előzetes hatástanulmányánál, amikor a Petrodyne Rt. új bázisának a létesítéséről volt szó, le volt írva, hogy a csurgalékvizek elvezetése a Péti vízbe történnek. Meg tudná-e nekem valaki mondani, hogy hol van a péti víz? Létezik-e egyáltalán, és akkor hova van elvezetve a csurgalékvíz?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Minden bizottsági tagnak meg volt határozva, hogy melyik témát dolgozza fel. Az ipari témát Schmidt Ferenc kapta. Ez egy olyan konkrét kérdés, amire én nem tudok válaszolni.

M o l n á r László:

Elfogadom a választ, köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdések, vélemények, észrevételek? Tessék Falussy Úr!

F a l u s s y Sándor:

Visszatérve a Grábler-tóhoz. Tetszett mondani, hogy ott nincs horgászat. Én megtekintettem a dolgot és a valóság ezzel teljesen ellentétes, lehet, hogy engedély nélkül, de ott horgásznak. A kérdés, hogy szennyezett-e vagy nem? Ha igen, akkor el kellene gondolkodnunk azon, hogy azok belekerülve a táplálékláncba mit okoznak. Mondhatjuk, hogy a Grábler-tó milyen szennyezett, de nem cselekszünk.

T ö r z s ö k Károly:

A tó környékén 9 olyan madárfaj honos, székel, amelyik Európában nemigen fordul elő. Ez azt is jelzi, hogy nem annyira

szennyezett, de nem baj, hogy nem tudja a lakosság, hogy nem olyan szennyezett, mert legalább ezeket a madarakat nem zavarja.

További vélemény?

D o m o k o s István:

Bizonyítani kellene a víz szennyezettségét.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A Környezetvédelmi Felügyelőség és a Vízügyi Felügyelőség is 3-4 éve tárgyalásokat, ill. vizsgálatot folytatott ebben az ügyben. Megtúrt állapotnak fogadja el.

D e á k Istvánné:

Szerepel a források címszó alatt, hogy ismert az alsóvárosi temető K-i oldalán egy forrás. Környezete erősen elhanyagolt, vize hasznosíthatatlan, minőségéről, létesítéséről adat nem áll rendelkezésre. Ezzel összefüggőnek tartom, hogy a kommunális lerakó körül nincs talajvíz figyelőrendszer kiépítve. A lerakó talajvizre gyakorolt hatása nem ismert. Ezzel összefüggően azért kértem szót, mert Várpalotán volt egy üzem - tulajdonképpen a Vegyesipari Szövetkezettről van szó-, ami 25 évig bőrfeldolgozással foglalkozott. Heti szinten 1-1,5 tonnányi bőrhulladék keletkezett. 25 évig Várpalota külterületén az éppen aktuális szemétkerakó helyekre ürítette, pl.: Kálváriára, kenyérgyár környékére, a jelenlegi szemétkerakótelepre. A temetői garázssor tulajdonképpen kommunális szemétkerakótelepre épült, mert valamikor ott volt a város szemétkerakótelepe. Ott soha semmilyen mérési vizsgálat nem történt. Azt valamennyien tudjuk, hogy a bőrhulladék - a nehézfémekkel kapcsolatban - a talajba jutva vízfolyásokkal, egyebekkel mennyire káros. A városban ez irányú mérési vizsgálat soha nem történt.

Gyakorlatilag nem a kommunális szennyvíz került a Grábler tóba, hanem a kommunális szemét vize. Röviden ennyit szerettem volna ehhez a témához hozzáfűzni.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság elmúlt ülésén mi is foglalkoztunk a hulladék kérdésével, a kommunális hulladéklerakó problémájával. Ülésünkön jelen volt a Közüzem Vállalat szakértője és elmondta, hogy ők már többször kezdeményezték, hogy ezzel kellene valamit kezdeni, de odáig sem jutott el a kérdés, hogy a költségvetésben valamilyen tételben szerepeljen. Igen komoly hiányosság a kommunális hulladéklerakóval kapcsolatban, hogy hiányozik az a bizonyos figyelőkút rendszer, a monitoring rendszer. Én csodának tartom, hogy eddig még nem avatkozott bele a Környezetvédelmi Felügyelőség, és nem írta elő, hogy sürgőssen meg kell építeni vagy bezáratja a hulladéklerakót. Én csak a fehérvári példát mondom, ahol Cselepuszta környékén működik egy igen komoly kiépített hulladéklerakó, kiépített monitoring rendszerrel. Bizonyos figyelőkutak tönkrementek és hatósági kötelezéssel

írta elő a felújítását. A Közüzemi Vállalat ígéretet tett, hogy bevonja a Képviselőket ennek a problémának a megismerésébe. Had ragadjam meg az alkalmat, hogy elmondjam, október 16-án 15.00 órakor elvinne bennünket a Hivatal elől egy mikrobusz a kommunális hulladéklerakó bemutatására. Kérem a Képviselőket, hogy aki csak teheti az jöjjön el. Tekintsük át ezt a kérdést. Úgy vettem észre, hogy nagyon sokan nem látják ezt a túl nagy problémát, mert nincs annyira szem előtt. Azt tapasztalják, hogy minden héten elviszik a szemetet és ezzel rendben van minden. Úgy érzékelem, hogy bármikor bezárathatják és akkor egy új lerakó 100 milliókban mérendő. Inkább cselekedni kellene és tenni valamit, hogy továbbra is működtetni tudjuk.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

Ehhez a tájékoztatóhoz határozati javaslat mellékelve nem volt.

Néhány észrevétel érkezett a tájékoztatóhoz, elsősorban Inota részéről. Úgy gondolom, hogy az észrevételeket a későbbi tervezési feladatoknál, pl. fásítási programoknál, az ipari park megvalósítási tervében, vagy ilyen jellegű programoknál kell érvényesíteni. A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a Testület kérje fel a Környezetvédelmi Felügyelőséget a vízminőség állapotának folyamatos figyelésére, és a Hivatal szorgalmazza a figyelőkutak rendszeres vizsgálatát. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen a Testület elé támogatásra előterjesztem. Továbbá előterjesztem azt, amit a tárgyalás kezdetén a Bizottság Elnökével egyeztettünk, hogy azoknak a gazdasági társaságoknak, amelyek hasznos segítséget adtak a jelentés összeállításához, egy köszönő levelet küldünk. Kérném pontosítani, mely társaságokról van szó.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Péti Nitrogénművek Rt., Nitroil, Inotai Alumínium Kft., Bakonyi Erőmű Rt.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem szavazzon, aki támogatja a Környezetvédelmi Bizottság azon javaslatát, hogy felkérjük a Környezetvédelmi Felügyelőséget a vízminőség állapotának figyelésére és a Hivatal szorgalmazza a figyelőkutak rendszeres vizsgálatát

Határidő: folyamatos, a határozat megküldésért felelős a Polgármester.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**280/1997. (IX. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy írásban kérje fel a Környezetvédelmi Felügyelőséget a vízminőség állapotának figyelésére. Felkéri a jegyzőt, mint a hivatal vezetőjét, hogy szorgalmazza figyelőkutak rendszeres vizsgálatát.

Felelős a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor  
polgármester

Határidő: folyamatos.

T ö r z s ö k Károly:

A másik határozati javaslat, Várpalota város képviselő-testülete köszönetét fejezi ki azért a segítségért, amiért a gazdasági társaságok a Város környezeti állapotáról szóló tájékoztató előkészítésében adtak,

Aki támogatja ezen határozati javaslatot kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

281/1997. (IX. 11) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki azért a segítségért, amit a Nitrogénművek Rt, a Nitroil Rt, az Inotai Alumínium Kft, és a Bakonyi Erőmű Rt illetékesei a város környezeti állapotáról szóló tájékoztató előkészítésében nyújtottak.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a tájékoztató tudomásulvételét támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület Várpalota város környezeti állapotáról szóló tájékoztatót 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

282/1997. (IX.11.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város környezeti állapotáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

<b>30./Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1997. I. félévi adatairól (256.)</b>
---

T ö r z s ö k Károly:

Van-e az előkészítésben résztvevő Somogyi Jánosnének kiegészítése? Ha nincs, a bizottsági állásfoglalásokat kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**285/1997.(IX.11.) számú Képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi televíziós kábelhálózat fejlesztési helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

33./A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet 7. § /4/ bekezdésében foglaltak érvényesülése, illetve annak hiányában a fogyasztók hátrányos helyzete (287.)

(18.05 órakor Leszkovszki Tibor polgármester megérkezett, dr. Nagy László képviselő elment, a létszám 17 fő)

T ö r z s ö k Károly:

287-es sorszámmal került kiosztásra egy interpelláció Várpalota város Jegyzőjéhez Falussy Sándor képviselő úr részéről. Átadom a szót Falussy úrnak.

F a l u s s y Sándor:

Jeleztem az írásos részben, hogy szóban is elő kívánom adni az előterjesztést, s különösen néhány adattal szeretném még kiegészíteni.

Oda megyek vissza az időben, hogy én voltam általában a legnagyobb ostorozója a kintlévőségek felhalmozódásának, annak, hogy nem tesznek sok mindent a kintlévőségek megszüntetéséért, bár ezt két és fél évvel ezelőtt is megtettem. De ezzel azt is gondolom, hogy nem lehet kétféle mércébe mérni, vagyis: akkor, amikor elvárjuk a polgártól, hogy eleget téve mindenfajta kötelezettségének, a távfűtés és a melegvíz szolgáltatást is, akkor azt is eí kell, hogy várjuk a szolgáltató - különösen ha a saját vállalatunk -, illetve a polgár jogosan várja el, hogy a vonatkozó rendeletben foglaltak szerint, amennyiben nem kapja meg a szolgáltatást, akkor azért ne kelljen megfizetnie a szolgáltatási díjat. Itt soha nem történt még olyan, hogy az ilyen szüneteltetések időtartamára visszakapta volna azt az alapdíjat a fogyasztó. Látszólag nagyon kis összegekről van szó. De négy és félezer távfűtött vagy melegvízszolgáltatással ellátott lakással számolva - viszonylag átlagos lakásmérettel - ez körülbelül úgy jön ki, hogy mintegy 10,-Ft-ot fizet a lakos a melegvízszolgáltatás alapdíja gyanánt. 10,-Ft/nap látszólag nem sok. Átlagosan 7-12 nap, a belvárosi részen 10-11 nap volt, hogy nem volt melegvízszolgáltatás. Tehát azt mondom, hogy ez 100,-Ft. De, ha beszorozzuk, akkor kijön 450.000,-Ft-os tétel, amit a Közüzemi Vállalat beszed szolgáltatás nélkül. A lakosság az ÁFA-val együtt fél millió forintot fizet ki ebben az ügyben évente. Lakásonként mondom 100,-Ft-ot. Egyrészt az igazságérzet szempontjából is bántó, másrészt nem sok, de ér valamit. A lakosságról meg nem beszélve, hogy 10 napra az ember a

köztudottan takarékos villanytűzhelyen még egy 100-200,-Ft értékű kis energiával megmelengeti magának a vizet. Szolgáltatást nem kap, s plusz költsége is van. Ezért tartom rettentően fontosnak ezt a kérdést, mert nem lehet kétféle mércével mérni. Ha elvárom a lakosságtól, hogy a szolgáltatás díját fizesse ki, akkor nem tehetjük meg azt, hogy a rendeletnek nem megfelelően jár el a szolgáltató vállalat. Nem tehetem meg, hogy ezt ne említsem fel, mert tudnillik ennek a hatása igazán érdekes lesz. 2-3 ember gondolja meg magát, hogy nem fizet, mondván, ugyis ő fizet a nem fizetők helyett, s nem kapja meg se a szolgáltatást, sőt még a visszatérítést sem. Egyre többen és többen éreznek késztetést arra, hogy megtagadják a fizetést. Részben gesztus, hogy kifizeti a szolgáltató ezt a visszatérítést, de nagyon is racionális lépés a már elmondottak szerint. Ezért is kérdezem a Jegyző Urat, mint a törvényesség legfőbb helyi őrét, mit tett, illetve mit kíván tenni ennek érdekében, pontosabban ennek ellenére, hogy a vállalat mint távhőszolgáltató, a vonatkozó jogszabályt tartsa be?

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Az interpellációra Jegyző Urat kérem fel, hogy válaszjon.

Dr. F e k e t e Antal János:

A 40/1992. (IX.16.) számú képviselő-testületi rendeletet vettem elő, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről. Ennek a 7. szakasza szabályozza a díj visszafizetést és a pótdíjat. A 7. szakasz /4/ bekezdése mondja ki azt, hogy ha a fűtés a jelenlegi szolgáltatás esetenként, egymást követő 2 vagy több napon át szünetel a 4. szakasz szerint átalánydíjat fizető lakosság és egyéb fogyasztókat külön kérés nélkül is a szünetelés időtartamával arányos díj visszatérítés illeti meg. Ez az alapvető. A lakosságot a szünetelés időtartamára megilleti a díj visszafizetés. Ez a fejezet azonban nem tartalmazza azt, hogy a díj visszatérítésnek ténylegesen meg kell történni, beszámítani kell, illetőleg mikor? A mikorra a 3. szakasz /2/ bekezdése azt mondja, hogy a távhőszolgáltató évente kétszer, június 30-ig, illetve december 31-ig a mért távhőfogyasztás alapján számított hődíjat elszámolja a részfizetést teljesítők között. Úgy érzem, hogy jelen esetünkben ez alapján a szolgáltató december 31-ig, ha június 30. után volt a szünetelés, még nincs késedelemben. Ha a Testület saját vállalatára felé úgy kíván rendelkezni, hogy a következő hónapban el kell számolni, akkor sajnos erre ez a rendelet nem tartalmaz rendelkezést. Tehát ezért így még nagyon nehéz a Közüzeti Vállalat felé bármi nemű törvénysértéssel intézkedni. December 31-ig kell elszámolnia.

F a l u s s y Sándor:

A 3. szakasz /2/ bekezdése a mért hőmennyiségre vonatkozik.

Dr. F e k e t e Antal János:

Akkor viszont egyáltalán nem tartalmaz rendelkezést. A szolgáltatási szerződést nem tudom, tehát a szolgáltatási szerződésben a lakosságnak olyan megkötés van, hogy ha a szolgáltató hibájából nem volt hőszolgáltatás és következő hónapban számlájában azt figyelembe kell vanni, akkor a

szolgáltató késedelembe van, s nyilvánvaló, hogy helyt kell állni a késedelmes teljesítésért, vagy ha nem vonta le a fogyasztó számlájáról. Ezt most nem tudom megmondani, de a holnapi nap folyamán megnézem és a két elnök urat tájékoztatom írásban arról, hogy a szolgáltatási szerződésben szerepel e. Sajnos országos rendeletek nem szabályozzák ezt, vagy magasabb jogszabály. A vízszolgáltatásban megvan az, ha bizonyos órán belül a szolgáltató nem teljesít, akkor abban a pillanatban intézkedni kell. Erre az esetre ez nem vonatkozik. Én nem látom azt, hogy mikor kell elszámolni a szolgáltatónak, de ha ez szerepel a szolgáltatói szerződésben, akkor vagy van ideje még, vagy késedelembe esett, de ezt akkor bele kell a rendeletbe tenni vagy a képviselő-testület rendeletébe.

T ö r z s ö k Károly:

Falussy Úr elfogadja a Jegyző Úr válaszát?

F a l u s s y Sándor:

Ha a Jegyző Úr arra tett volna nyilatkozást, hogy valójában mit kíván tenni ebben az ügyben, akkor más lenne a helyzet. Miután azt mondja, hogy holnap tájékoztat, végülis ez nem a klasszikus parlamenti kérdés, itt ma kell válaszolni. Én 5, sőt 6-7 nappal - az SZMSZ szerint - benyújtottam az interpellációt az ülés előtt. Azt kell mondanom, hogy nem fogadom el, mert a rendelkezés egyértelműen kimondja a díjvisszatérítést, mivel évek óta van késésben a szolgáltató, és mivel soha nem térítette vissza, pedig a következő havi számlánál erre módja lenne. Ennél fogva én azt mondom, hogy elutasítom a választ, ebben az esetben a képviselő-testület dönt ebben az ügyben és az SZMSZ szerint felhívhatja az interpelláltat, hogy például a kiegészített választ a Képviselő-testület soron következő rendes ülésén adja meg. Úgy tudom, hogy Jegyző Úr nem volt munkában teljes egészében a múlt héten. Ez kétségtelenül hozzátartozik, amit én nem tudhattam. A választ én nem tudom elfogadni. Azt javaslom, hogy amennyiben a testület elutasítja, akkor hívja fel az interpelláltat a kiegészített válasz megadására. Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, hogy interpellációra nem lehet viszont választ adni. Az interpelláló nem fogadta el a Jegyző Úr válaszát. Jegyző Úr, akihez az interpelláció szól, írásban kíván kiegészítő tájékoztatást adni. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy aki a válasz elutasítását támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**286/1997.(IX.11.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete dr.Fekete Antal János jegyző úrnak, Falussy Sándor interpellációjára adott válaszát elutasítja.

Felhívja az interpelláltat, hogy kiegészített választ a képviselő-testület soronkövetkező rendes ülésén adja meg.

Felelős: Dr. Fekete János Antal jegyző  
Határidő: 1997. októberi testületi ülés

T ö r z s ö k Károly:

Ennek alapján kérem a Jegyző Urat, hogy a következő ülésen adja elő az interpellációval kapcsolatos válaszát.

Tisztelt Képviselő-testület! A nyilvános ülésre előkészített anyagunk ezzel elfogyott, vagyis vegyes ügyekre térünk át. Vegyes ügyek keretében kérem a Polgármester urat, hogy adja meg szokásos tájékoztatóját az eltelt időszakról.

1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A lényegét mondom: Az eddigi kalkulációkban a négy önkormányzatot érintő vízprojekt tervezett költsége 1 milliárd 140 millió Ft, ezzel szemben a beérkezett ajánlatok a következők: a SADE Magyarország Kft. ajánlata 1 milliárd 349 millió, a SWIETELSKY Kft. ajánlata 1 milliárd 545 millió, a Hídépítő Rt. ajánlata pedig 1 milliárd 799 millió. Ma valamennyi részletkérdést tisztáztunk, tehát hogy pontosan mit tartalmaznak az ajánlatok és a következő végeredmény született, miután az egyik pályázó elvileg bejelentette, hogy árlejtést kíván alkalmazni, de nyilvánvalóan a döntés megszületéséig azt nem számszerűsíti.

Kemény vita zajlott Honda úr és közöttünk menet közben amiatt, hogy a lezárt tender minden egyes tételének a fixálása után adhatnak-e egyszerre, egymással egyidőben a tenderezők árengedményt. A jogi értelmezések után abban maradtunk, hogy 3 tenderező élhet ezzel a lehetőséggel. Várpalota 3 városrészére az előkészítőkkal, tervezőikkel általunk kalkulált összeg 804 millió Ft. Ezzel szemben a Várpalotára vonatkozó ajánlata a SADE Kft.-nek 906 millió, a SWIETELSKY-é 1 milliárd 126 millió, a Hídépítőé 1 milliárd 294 millió Ft. Ha nagyon szélsőségesen fogalmazok, akkor azt mondom, hogy ennek 32 %-ából e pillanatban egy fillér nem áll rendelkezésre, tehát nem mindegy, hogy minek a 32 %-át kell előteremteni 2 vagy 3 hónap alatt.

Ha a tenderértékelés megtörténik és a tenderezőkkel véglegesen zárjuk a vitát, akkor jön a testület elé minden részletében testületi állásfoglalással, és mi majd csak akkor dönthetünk a szerződéskötésről, ha Tokió azt jóváhagyta. Utána jön vissza és a szerződéskötéssel kell véglegesen dönteni Várpalota Képviselő-testületének és a másik háromnak is, hogy tudjuk-e vállalni az előírt feltételekkel és hogy a saját részt tudjuk-e biztosítani.

Nagyon röviden a gázfűtőműről: Tegnapelőtt egésznapos tárgyalás után Honda úr letett elem egy papírt, hogyha az elkövetkező tíz napban az otthoni tokiói tárgyalásai eredményre vezetnek és jóváhagyásra kerül a tenderanyag, akkor október elején kiadható. Ezt követi a 8 hetes tendereztetés, az 1 hónapos kiértékelés és kb. karácsonykor tudunk szerződést kötni. Még ha minden rendben megy, akkor sem lesz már biztosan jövő októberre használható fűtőművünk.

Honda úr levélben ismételten azt a kérdést tette fel, hogy indokoljam meg a fűtőmű szükségességét. Én levélben azt válaszoltam, hogy 1996. decemberében 4 alternatívából választottunk egyet, majd az Önök és a szakértői gárda útmutatása alapján elkészült egy megvalósíthatósági tanulmány