

T ö r z s ö k Károly:

Ehhez az anyaghoz került kiosztásra Deák Istvánné képviselő módosító javaslata. Ezt a kettőt együtt értelmezve kell tárgyalni.

Kinek van kérdése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi értelmezést kérnék Jegyző úrtól.

Mivel előbbi döntésünk értelmében hozzájárultunk, hogy a két doktornő csoportpraxisban lássa el a háziiorvosi feladatot, a három körzeten belül az ellátási kötelezettség tehető-e egyetemlegessé? Mert akkor a Képviselő-asszony önálló indítványának megfelelő határozatot úgy tudom elfogadni, hogy a csoportpraxis kialakítandó 12.sz. körzetében egyetemlegesen tartoznak ellátási kötelezettséggel. Egyszerűbben: a 12.sz. körzetben a Bakony utcai beteg, aki még nem adta le kártyáját, ide leadhatja - mert akkor igenlő válasz esetén ezt el tudom fogadni, egyébként nem.

Dr. C z e i d l i István:

Csak ilyen feltétellel köthető meg a szerződés, egyébként értelmetlen a csoportpraxis. Ez területre kell, hogy kiterjedjen. Az önkormányzatnak terület-ellátó felelőssége van, tehát csak ezzel az egyetemlegességgel lehet értelmezni.

D o m o k o s István:

Kérem az utcanevek javítását - Dankó utca helyett Dancsó utca van írva a határozati javaslat 2. körzetében, s az 1.sz. mellékletben Dr.Dancsó Mária Éva doktornő körzetéből hiányzik a Tó utca (Büdös-tó környéke).

M o l n á r László:

Tudtommal szabad orvosválasztás van. Itt felajánlják, hogy egymásnak átadnak betegeket. Ez hogyan történik a szabad orvosválasztás mellett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kártyák leadása és a körzetek között semmi összefüggés nincs. Az ellátási kötelezettség annyit jelent, hogy ha a beteg abban az utcában lakik, mely a szerződésben szerepel, akkor az orvos köteles elvenni a kártyát, de az is igaz, hogy bárkihez el lehet vinni. A körzetért az az orvos felelős, akivel a szerződést megkötik. Az orvos kártyát nem adhat vissza!

M o l n á r László:

Akkor nem értem, mi értelme van az egésznek?

Dr. S z a b ó Gyula:

Az egyik értelme, hogy jogszabály jelent meg arról, hogy a háziiorvosoknak az ellátandó betegek létszámát megpróbálják csökkenteni. Ez nem jelenti azonban, hogy csökkenteni is fog, viszont azt jelenti, hogy több orvosra lesz szükség a lélekszám alapján. Két új körzet kialakítására van szükség, melynek finanszírozását a TB adja. A betegellátáshoz akkor lesz köze, ha lesz erre főfoglalkozású orvos. A kártya-leadás nem számít. Egységes felelősséggel tartoznak a csoportpraxisban ellátandó betegekkel kapcsolatban is.

M o l n á r László:

Mi van akkor, ha senki nem ad le kártyát az új körzetben?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Egy évig megfinanszírozzák az összeget, de egy év után ez a körzet megszűnik. Ha főállásban, területi ellátási kötelezettséggel, új orvossal betöltött állás van, akkor az OEF finanszírozza - figyelembevétel a középarányos átlagkártya-számot, mely kb 1500 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 12. körzetben induláskor hány kártya van?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Nem tudom. A két orvos leadott kártyája 4500. Ezt három részre bontják, így egy 3. orvosnak is biztosítanak lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kártya mennyiben kötődik a körzethez?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az OEF addig nem köt szerződést, amíg a Képviselő-testület nem járul hozzá a csoportpraxis létrehozásához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem így tudom: helyettesítéssel oldják meg.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor tévedésben vannak a pályázók.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Én is az egészségügyben dolgozom, de a háziiorvosi szolgálat teljesen elkülönült rendszerrel működik. A probléma mélyét szerettem volna megtudni, azaz hogy erre miért van szükség? Nem tudnak azzal meggyőzni, hogy így mindenkinek 1500 ember jut.

Erre ki tud választ adni?

D e á k Istvánné:

Úgy érzem, hogy ennek a kérelemnek az egyik alapvető indoka a finanszírozási oldal.

Két körzet van három körzetre való beteggel. Mivel degressziósan fizetnek a kártyapénz után, esetleg nem kapnak ezért semmit, míg külön véve igen. Ezt meg tudom érteni.

Gondom, hogy ha egységesnek tekintjük a három körzetet, s egységes a feladatellátás, tudatosítani kell a körzetben, hogy senkinek nem kell elmennie a másik orvoshoz, s nem kell a kártyáját átadnia, hanem ezen a rendszeren belül a lakóhelyéhez közeli rendelőbe adhassa le az állampolgár a kártyáját, tehát ne fordulhasson elő, hogy pl. a Bakony utcai lakó kártyáját a Bakony utcában nem fogadják el.

A körzethatárokat éppen ezért módosítottuk.

Ne a betegnek kelljen az orvos után menni - ez a célja beadványomnak.

Az előterjesztés szerint a Bakony utcában lévő rendelőhöz nem tartozna a Bakony utca, hanem a Loncsosi utcaihoz.

Minden egyéb felkerül a Bakony utcába. Ebből a szempontból elfogadhatatlan, ha az a következménye, hogy a betegnek is mennie kell. Ha csak létszámelosztásról van szó, akkor el tudom fogadni, de ennek a szerződésben szerepelnie kell. Ezzel csak így tudok egyetérteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 2. oldalán a 12. körzet utcái fel vannak sorolva.

Dr. N a g y László:

Világos, hogy a Bakony utca problémája az akadály.

A szerződéskötésnél ki kell kötni, hogy az itt lakó betegeket itt kell ellátni, ha úgy akarja. Ezt a kötelező ellátásnál ki lehet kötni.

D e á k Istvánné:

Éppen ezt kérem, de itt az összes többi utca is össze van keverve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosítási javaslatom:

A két kérelmező kérésének helyt adva létrehozható a 2., illetve a módosított 7., 10-es, valamint 12-es új körzet azzal a feltétellel, hogy a csoportpraxis esetében egyetemleges ellátási kötelezettség mellett köthetnek szerződést.

A határozati javaslatba kérem bevenni: bármely állampolgár, aki a kijelölt utcákból az adott orvosnál jelentkezik, azt a körzetért felelős orvos köteles ellátni.

T ö r z s ö k Károly:

A határidőre is felhívnám a figyelmet!

Ha főállású orvossal betöltődik az új körzet, akkor jelentkezhetnek a megyei egészségügynél, s a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár a befogadónyilatkozat elfogadását követő 3. nap után kerülhet sor a körzethatárok közzétételére.

Kinek van még kérdése, véleménye?

Amennyiben nincs, úgy aki az elhangzott javaslatokkal együtt az új körzethatárok módosításával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

387/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

I. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1996. január 1-jei hatállyal a 2 és 7. számú háziiorvosi körzetek határait módosítja. Az ellátandó terület és lakosságszám a következők szerint alakul:

2. sz. háziiorvosi körzet Várpalota, Zichy u. 10.

Ellátandó lakosságszám: 2292 fő

Szent Imre u., Zichy Imre u., Magyarai u., Dankó u., Vasút u., Veszprémi u., Béke u., Marx u., Winkler M. u., Péti u., Gyöngyvirág u., Csokonai u., Régibánya u., Berzsenyi D. u., Bajcsy-Zs. u., Balassi B. u., Dobó K. u., Bartók B.

u., Beszálló akna, Bokányi D. u., Muskátli u., Gagarin u.,
Forrás u., Kisköz u., Semmelweis u., Május 1. u., Bezerédi
u., Bimbó u., Pipacs u., Veres P.u., Március 15. u.,
Hóvirág u., Mészáros L. u., Hársfa u., Faller J. u.,
Zrínyi I. u., Szélhelyi u., Tó utca
7. sz. háziiorvosi körzet Várpalota, Bakony u. 14.
Ellátandó lakosságszám: 2226 fő
Bakony u., Körmöcbánya u., Tábormező u., Loncsosi u.,
Muskotály u., Pacsirta u., Hordóköz,

II.. Az I. pont szerint kialakított 7. számú körzet és a
10. számú körzet határainak módosításával 1996. január 1-
jei hatállyal a 103/1995. (VIII.25.) számú Korm. rend. 4.
§ b) pontja alapján új, 12. számú háziiorvosi körzetet hoz
létre. Az új körzet kialakításával ellátandó terület és
lakosságszám a következők szerint alakul:

7. sz. háziiorvosi körzet Várpalota, Bakony u. 14.

Ellátandó lakosságszám: 1503 fő

Körmöcbánya u., Tábormező u., Loncsosi u., Muskotály u.

10. sz. háziiorvosi körzet Várpalota, Loncsosi u. 15.

Ellátandó lakosságszám: 1511 fő

Erődődy P.T. u., Táncsics u., Hordóköz, Pacsirta u.
(páratlan oldal)

12. sz. (új) háziiorvosi körzet Várpalota, Loncsosi u. 15.

Ellátandó lakosságszám: 1502 fő

Mátyás k. u., Bakony u., Pacsirta u. (páros oldal)

III. Felhívja a képviselő-testület a vállalkozó orvosok
figyelmét, hogy az új finanszírozási szerződések
megkötéséhez - egyetemleges ellátási kötelezettség mellett
- és a feladatátvállalási szerződések módosításához -
azzal a kikötéssel, hogy csoportpraxison belül bármely
utcában lakó beteget minden orvosnak kötelessége ellátni,
kártyáját elfogadni - a szükséges intézkedéseket tegyék
meg.

Határidő: 1996. január 5.

Felelős : Dr. Dancsó Mária Éva,
Dr. Szalai Marianna,
Dr. Babics Mária

Felkéri a jegyzőt az új körzethatárok közzétételére.

Határidő: a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár befogadó
nyilatkozatát követő 3 nap

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK

1.)

T ö r z s ö k Károly:

A Képviselő-testületnek szeptember 7-én volt egy olyan
határozata, hogy a BakonyTel-lel Polgármester úr folytasson
tárgyalásokat a három terület eladásáról. Ezek a tárgyalások
megtörténtek, rendelkezésre állnak az inotai állásponttal
együtt.

A megvételtre kijelölt terület a Radnóti utcában van,
melybe beesik két háromszögű kis terület 36 m²-ben.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata azt javasolja, hogy Várpalota Város Önkormányzata adja át ezt telekegyesítéssel Nemesék számára ingyen.

A 10,5 m² közvetlen tárgyalással kerüljön értékesítésre Nemesékkal, a 25 m²-es háromszögű terület pedig a BakonyTel bevonásával - ha ez meggyorsítja a telefonbekötést. Ha nem, akkor ez is közvetlen tárgyalással - Polgármester úr és Nemesék között - kerüljön értékesítésre.

A terület vételárát 600,-Ft/m²-ben elfogadják.

Az így kiszakítható terület 186 m², de a pontos terület a kiosztott vázrajz alapján elkészítendő megosztási és telekhatár-rendezési vázrajz alapján állapítható meg.

Kinek van ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

19.30 órakor Dr.Dancsó Mária Éva képviselő elment.
Létszám: 20 fő.

F a l u s s y Sándor:

Nem értem ezt a dolgot, mivelhogy most látjuk ezt a megosztási vázrajzot. Nem tudom, hogy ennek mi értelme van? Hol járunk jól benne? A gyakorlat eddig az volt, hogy ingyen nem adunk semmit.

T ö r z s ö k Károly:

Valószínű, hogy térképészeti műhibák miatt került ez a 25 m² önkormányzati tulajdonba. Ez még ma is egy mohával benőtt, kerítésen belüli terület, mely már a háború előtt is ott volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzatának ebben a kérdésben vétőjoga van. Ha ők azt mondják, ingyen, akkor mi nem nagyon tudunk árat megállapítani.

T ö r z s ö k Károly:

Az inotaiak 9 igen szavazattal úgy döntöttek, hogy a 10,5 m²-t közvetlenül ajánljuk fel, míg a 25 m²-rel kapcsolatban: ha a BakonyTel-lel meg tudunk egyezni, hogy hasonló kondíciókkal, mint az önkormányzat, ő adja át, ő rendezi ezt a tulajdont, ez gyorsíthatja a BakonyTel-lel a szerződéskötést.De, ha nem tudjuk ezt náluk garantálni, akkor az önkormányzat előbb Nemesékkal tárgyal ennek a területnek az átadásáról, s csak utána a BakonyTel-lel az adásvételről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legtisztább az, ha Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata ajánlatára a két háromszög területet ingyen odaadjuk Nemeséknek.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek után aki egyetért a tájékoztatás alapján az értékesítéssel és az inotai városrész önkormányzatának ez utóbbi álláspontjával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

388/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a várpalotai 3986/2 hrsz-ú ingatlanból a 3986/1 hrsz-ú ingatlan mellett telekalakítási eljárással kialakítandó - a telefonközpont létesítéséhez szükséges mértékű - területet a BakonyTel Rt részére 600,-Ft/m² áron értékesíti.

A telekalakítással és értékesítéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik, valamint gondoskodnia kell a 3986/1 és 3986/2 hrsz-ú ingatlanokra bejárást biztosító kapu áthelyezéséről is.

A 3986/1 és 3986/2 hrsz-ú ingatlanok közötti telekhatár-rendezés érdekében a Képviselő-testület a 3986/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére ingyenesen felajánlja a 3986/1 hrsz-ú ingatlan térképi határvonala és a már hosszú évek óta meglévő kerítés közötti önkormányzati tulajdoni területet.

A telekalakítási, telehatár-rendezési eljárás lebonyolításával, valamint a szerződéskötések előkészítésével a Képviselő-testület megbízza a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot.

Az elkészített vázrajz és a szerződések aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Határidő: 1996. március 30.

Felelős: Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

2.)

J á m b o r Attila:

Javaslom, hogy mivel a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságban Angyal Péterné helye megüresedett, ezt a helyet Fazekas István képviselő úr töltse be.

F a l u s s y Sándor:

Várjuk meg előbb a választást a pétfürdői kerületben is.

B e b e s i István:

Valóban jó lenne valakit beválasztani, mert nekem nincs minden bizottsági ülésen időm arra, hogy összeszedjük az embereket.

M o l n á r László:

Nekem a bizottsági tagsági pozíciók felosztásakor külön kívánságom nem volt, pedig vannak olyan törekvéseim, hogy szeretnék bekerülni én is a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságba.

Kérem, támogassák ezirányú kérésemet.

Dr. N a g y László:

Pártot nem érintő Jámbor képviselő úr javaslata, csupán egy személycsere történik, ezért nem tartom szükségesnek ezt tovább bonyolítani.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért Jámbor képviselő úr javaslatával, hogy Fazekas István képviselő kerüljön be a megüresedő Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottsági helyre, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

389/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzó Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ellenőrző Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság tagjává Fazekas István képviselőt megválasztotta.

Felelős: határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. január 31.

S u r á n y i Pál:

Nekem is van egy javaslatom: Elhangzott, hogy Molnár képviselő úr is szeretne bekerülni a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságba. Javaslom, hogy őt is válasszuk be.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek törvényes akadálya nincs.

Aki egyetért Surányi képviselő úr javaslatával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

390/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzó Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ellenőrző Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság tagjává Molnár László képviselőt megválasztotta.

Felelős: határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. január 31.

3.)

V á m o s i Tibor:

Egy hónappal ezelőtt "A zene mindenkié" Alapítvány megalakult.

Év végén várjuk az ajándékozásokat, melyet a személyi jövedelemadóból le lehet írni.

Jövőre erre az intézményre nagyon kevés támogatás jut.

4.)

T r á n s z k y László:

Polgármester úrtól kérdezném: a pétfürdői Hősök tere utcai lakók panaszával - a Községi Házban lévő diszkóban tanúsított magatartások ügyében történt-e intézkedés?

Az önkormányzatnak sok pénzébe kerül az itteni mindennapos rongálás.

Fontos az itt élő lakók nyugalma, ezért kérdezem, milyen intézkedés történt ez ügyben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nekem átadott levelet átadtam a hatósági irodának.

Javaslatom, hogy mivel a testület az intézmények felügyeleti szerve, ezért kérjék fel a Községi Ház igazgatóját a diszkó bezárására, mint tulajdonosok a lakosság zavarása miatt. Szerződésben felmondási lehetőség van - 60 nap - mondjanak fel a diszkónak, s újat nem indíthatnak, de a rend fenntartásáról köteles addig is gondoskodni.

T r á n s z k y László:

Nem az az egyetlen megoldás, hogy bezárjuk a diszkót.

A belvárosban a kórház melletti diszkó 22 órakor bezár, s utána a fiatalok átjönnek Pétfürdőre a Községi Házba.

Próbaképpen fel kellene szólítani a Községi Házat, hogy 22.00 órakor zárják be a diszkót.

Lehet, hogy ez is jó megoldás lesz, s így a fiatalok szórakozási lehetőségét nem szüntetjük meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudtommal a péti diszkó most 22.00 órakor nyit. A kérés tehát az, hogy ne 22.00 órakor nyisson, hanem 5 órakor, s 22.00 órakor zárjon.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

391/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület, mint fenntartó felhívja a Pétfürdői Községi Ház Igazgatóját: a környék lakóinak nyugalma érdekében kezdeményezze a Községi Házban működő Discó üzemeltetőjénél a bérleti szerződés módosítását úgy, hogy a discó 22,00 órát követően ne tartson nyitva.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy amennyiben a szerződés módosítására irányuló kezdeményezése eredménytelen marad, a szerződést mondja fel.

Határidő: a bérleti szerződés módosításának kezdeményezésére: azonnal

Felelős: Czaltik Endréné,
a Pétfürdői Községi Ház Igazgatója

5.)

T r á n s z k y László:

A gázvezetékre történő rákapcsolással kapcsolatban tudok olyan esetről, ahol az egyedi fűtésről át szerettek volna térni a központi fűtésre, de a Közüzemi Vállalat csak fél év után válaszolt nekik, melyben elutasítják kérelmüket.

A Hősök terén a központi fűtésről le szeretnének válni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szolgáltatási szerződés van a Közüzemi Vállalattal. A rendszerből való kilépéshez semmi köze az önkormányzatnak. Ezt bírósági úton lehet rendezni.

19.35 órakor Surányi Pál képviselő elment. Létszám: 19 fő.

6.)

T ó t h István:

Két problémát szeretnék bejelenteni.

A Sugár úton probléma van a világítással - bár tudom, hogy ez a kérdés rendezés alatt áll, de oda kellene hatni, hogy a leesett fedeleket - mivel életveszélyesek - vissza kellene szerelni.

A Bátor ÁBC mögött a játszótéren a teherautók már utakat kezdenek kialakítani. Kérem, hogy a közterület-felügyelet járjon el, hogy ne haladhasson itt át teherautó.

D o m o k o s István:

Ilyen egyéni ügyekkel ne foglalkozzunk, mert hasonló problémám van nekem is a Mátyás király utcában. Bejelentettem az ÉDÁSZ-nak is, Lakics Pálnak is, de a mai napig nem történt intézkedés. Itt is kint vannak a kábelvégek. Ezt hivatalon belül kellene elintézni, de sajnos nem történt semmi.

7.)

F a l u s s y Sándor:

Nem ellentétes-e a szolgáltatási szerződéssel, hogy a VOLÁN karácsony este bizonyos időn túl nem közlekedtetí az autóbuszokat?

Én is dolgozok - szakmában, a mentők is ügyeletben vannak. Miért van az, hogy ő fogja magát és a közlekedés leáll? Ma, amikor versenyhelyzet van, hogyan fordulhat ez elő?

B e b e s i István:

Az egész országban szenteste és szilveszter napján 18.00 órától, illetve 20.00 órától nincs tömegközlekedés. Ahol ügyeletet tartanak, ott külön igényre autóbuzst biztosítanak. Ez azonban nem menetrend szerinti közlekedés.

19.50 órakor Surányi Pál képviselő visszajött. Létszám: 20 fő.

F a l u s s y Sándor:

Tudom, hogy ez az országban így van, de itt sajátságos a területi elrendeződés a városrészek vonatkozásában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt 4 évben nekünk ebből még problémánk nem volt. Ha Pétfürdőről valóban sok ember akar bejönni, akkor önkormányzati költségen külön indítjuk a járatot, de amíg a vállalatok nem jelentik be igényüket, addig nem tudom, hogy miért biztosítam a közlekedést a lakosságnak.

Dr. C z e i d l i István:

A helyi tömegközlekedés biztosításához a helyi közlekedési hatóságnak hozzá kell járulni. Én ilyenhez még nem járultam hozzá.