

jogcím nélküli lakók által lakott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat:

- 1.) Tábormező utca 2. fsz. 1. szám alatti kettő szobás, összkomfortos, 57 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 431 eFt,
- 2.) Tábormező utca 4. III/9. szám alatti kettő szobás, összkomfortos, 48 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 386 eFt,
- 3.) Tábormező utca 28. III/10. szám alatti másfél szobás, összkomfortos, 51 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 407 e Ft,
- 4.) Tábormező utca 32. IV/16. szám alatti másfél szobás, összkomfortos, 49 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 372 e Ft,
- 5.) Körmöcbánya utca 34. II/2. szám alatti másfél szobás, összkomfortos, 36 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 267 e Ft,
- 6.) Erdődy Pálffy Tamás utca 21. II/7. szám alatti egy + két félszobás, összkomfortos, 62 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 467 e Ft,
- 7.) Rákóczi Ferenc utca 20. II/8. szám alatti kettő szobás, összkomfortos, 54 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 407 e Ft,
- 8.) Korompay utca 16. II/8. szám alatti egy szobás, összkomfortos, 34 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 301 e Ft,
- 9.) Szabolcska M. utca 20. fsz. 2. szám alatti kettő szobás, összkomfortos, 57 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 429 e Ft,
- 10.) Szent Imre utca 2. fsz. 1. szám alatti egy szobás, összkomfortos, 38 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 315 e Ft,
- 11.) Szent Imre utca 4. fsz. 4. szám alatti egy szobás, összkomfortos, 37 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 311 e Ft,
- 12.) Alkotmány utca 2/A. II/6. szám alatti kettő szobás, komfortos, 57 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 411 e Ft,
- 13.) Alkotmány utca 8. fsz. 2. szám alatti kettő szobás, komfortos, 57 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 409 e Ft,
- 14.) Körmöcbánya utca 22. I/5. szám alatti egy + kettő félszobás, komfortos, 50 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 378 e Ft,

15.) Liszt Feren utca 31. fsz. 1. szám alatti másfél szobás, összkomfortos, 53 m<sup>2</sup>-es lakást, melynek pályáztatási alapára:

A szükségessé váló pályáztatási eljárás lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot megbízza, a szerződések aláírására a Polgármestert felhatalmazza.

Határidő:

1.) az önkormányzati lakásrendelet 35. § (2) bekezdése szerinti ajánlat megtételére: 1997. június 15.

2.) a pályáztatási eljárás megkezdésére: 1997. június 30.

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

T ö r z s ö k Károly:

A 182-es előterjesztéssel kapcsolatban jött egy olyan észrevétel Surányi képviselő úr részéről, hogy kezdeményezné a zárt tárgyalást, mivel most az érintettekről a pályázati anyagok is kiosztásra kerültek.

Kérem, aki a korábbi döntésünkkel szemben elfogadja a zárt ülésen való tárgyalását a 182. számú anyagnak, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

*S Z Ü N E T 16,45 órától - 17,15 óráig.*

*Dr. Dancsó Mária Éva, Sajtos János képviselők a szünet után nem jöttek vissza. A létszám 16 fő.*

<p>26./ <b>Javaslat Várpalota Pétfürdő városrész távfűtött lakásainak, intézményeinek és vállalkozások helyiségeinek, épületeinek fűtési megoldására (154.)</b></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot és az abban foglalt módosítások kidolgozását és a legoptimálisabb megoldás megterveztetését.

B á t o r Antal:

Módosító javaslat: A határozati javaslat 2/b. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

"Továbbá elhatározza a Képviselő-testület, hogy .. max 125 millió forintot (1997-es áron) igyekszik biztosítani a megvalósításhoz az 1998-as költségvetésben. Ezen összeg ..."

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság e módosítással együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) pontját és a 2.) a.) pontot javasolja elfogadásra.

A Beruházási Bizottság a fenti módosítással a határozati javaslat egészét 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előkészítő trióból egy van jelen. Molnár úr kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

M o l n á r László:

Inkább, ha kérdések merülnek fel, úgy szeretnék választ adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

Van itt az indokolási részben egy mondat. Az önkormányzatnak kisebb összeget kell áldoznia a szociális ellátásokra, amely tény javítja a költségvetés egyensúlyát. Ez milyen relációban valósul meg?

M o l n á r László:

Nyolcvanegynéhány millió forintos távfűtési kintlévőség van. Kértem a Közüzemi Vállalattól egy papírt, ami a péti kintlévőségeket is taglalja. Ha a testület ezt a lehetőséget elfogadja és megvalósítja, nem halmozódik tovább a kintlévőség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mire alapozod azt az optimizmust, hogy a távfűtési fizetési morál gyökeresen meg fog változni Pétfürdőn?

M o l n á r László:

Arra, hogy két és fél év után, feltételezve egy nagyobb arányú energia áremelést is, mintegy 60 % lesz a díj, és ezt az összeget gondolom könnyebben kifizetik azok, akik jelen pillanatban nem tudják kifizetni, vagy nem akarják kifizetni, mert ilyen is van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az akkori átlagkeresetek viszonylatában semmivel sem volt kisebb intenzitású a kintlévőségek növekedése 1993-94-ben, mint az elmúlt évben. Hangsúlyozom, hogy a Közüzemi Vállalat kintlévőség-listáját tanulmányozva láttam, hogy relatíve sokkal magasabb a kintlévőség Pétfürdőn, mint Várpalotán.

Ennek a gyökereit oda vezetem vissza, hogy Pétiékkel beszélgetve, akik annak idején a cég nevében gyűjtötték be a pénzt, azt mondják, hogy természetes volt, hogy vagy fizetek vagy nem fizetek.

M o l n á r László:

Annak idején, amikor még a Nitrogénművek Rt. szedte be a pénzt, egyszerűen olyan könyvelés folyt, hogy nem is tudta a cég, hogy mennyi valójában a kintlévőség. Az embereknek a zöme nem fogadta el azt a helyzetet, hogy a 104,- Ft-ot akkor felemelték 182,- Ft-ra, és fizette tovább a 104,- Ft-ot egy fűtési szezonon keresztül, és senki egy szót nem szólt érte. Senkitől egy fillért nem hajtottak be, senkit nem szólítottak föl, ebből adódott az a helyzet, amit Polgármester úr elmondott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy tudom, hogy azért nem tudtak felszólítani, mert nem volt szolgáltatási szerződés, tehát nem volt jogalap a felszólításra, magyarul ráutaló magatartással fizették a díjat.

F a l u s s y Sándor:

Van az indoklásban három megállapítás a jelenlegi hőszolgáltató Nitrogénművek Rt-re. Kérdés, hogy alátámasztott-e kellő módon írásban mindegyik, mert azért ez minősít egy piaci szereplőt, aki ezzel szemben akár lépést is tehet. Nem vagyok biztos benne, hogy ez minden tekintetben megállja a helyét. A másik dolog, hogy az elgondolásokból - és hangsúlyozom, hogy nem támogatnám, hanem éppen ellenkezőleg - nem derül ki a majdani tulajdonviszony. Aki a tulajdonos lesz, annak nem fognak fizetni, vagy az könyveli el a nyereséget, ha ez egyáltalán létezik. Ez azért nagyon fontos, mert pl. a társasházi viszonyok mások, mint az esetlegesen lépcsőházanként megteremtendő fűtésalap. Ki lesz a díj beszedője? Ez a része még nagyon nem világos. Általában nem vagyok nagy híve annak, hogy tisztán önkormányzati tudolajdonba ruházzunk be, mert ebből az következik, hogy tisztán önkormányzati kintlévőségek fognak halmozottan megjelenni.

M o l n á r László:

A jelenlegi árak is mutatják, hogy nem versenyképes ár ez, hanem egy természetes monopóliumból adódó ár. Ha az volt az indoklás annak idején a két fűtőműnél, hogy a jelenlegi árak és a szolgáltatás bizonytalansága miatt kell lépni, akkor itt is megállja a helyét az a tétel, ami ide le lett írva. A bizottságban, amelyik az energia ellátással foglalkozott annak idején, felmerült a kérdés, hogy a hosszú távú biztosítás hogy és mint történjen. A Közüzemi Vállalatnak jelen pillanatban sincs olyan szerződése, amely akár egy évre vagy két évre is garantálná, hogy egyáltalán ellátják a lakosságot. Ha az energia ára kétszeresére emelkedik, akkor a szolgáltatás ára is a kétszeresére fog emelkedni. A tulajdonviszonyokkal kapcsolatban, természetesen magántulajdonban marad. Ha ez mondjuk üzleti alapon jön létre, akkor a befektető a jelenlegi árat kérné, amíg nem telik le a kölcsönnek, illetve a beruházásnak a költsége, és akkor az nem lenne több mint a jelenlegi szolgáltatás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár képviselő úr, tegyen még hozzá egy gondolatot!

M o l n á r László:

Önkormányzati garanciát kérnek hozzá, erre gondolt a Polgármester úr?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre.

M o l n á r László:

De ugyanezt meg kell tenni a fűtőmű esetében is.

*Dr. Bakonyi Csilla, Sajtos János képviselők 17,30 órakor bejöttek. A létszám 18 fő.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne keverjük a kettőt. Önkormányzati garanciával magántulajdonba megy be a fűtőmű, jelenlegi ár, és a jelenlegi kintlévőségek maradón szinten. Az önkormányzati garancia azt jelenti, hogy azt minden évben az önkormányzat befizeti. Így kerek egész a gondolat.

M o l n á r László:

Igen, természetesen igazak ezek a megállapítások, de a fűtőművel kapcsolatban a tíz ajánlat, ami volt, ott is jelentős részük ezt kötötte ki az önkormányzat felé egy sokkal nagyobb rendszer és egy sokkal nagyobb összeg esetén is. Az igazsághoz ez is hozzátartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még kérdés?

S u r á n y i Pál:

Mellékelve van egy cikk, a budaörsi példa, hogy önállósulás készpénz nélkül. Én nagyon szívesen tudnék egy ilyen változatot támogatni, ha ilyennel hozakodna elő bárki is. Ha ez az anyag állja a helyét, akkor a fűtőmű elképzelésünk, vagyis döntésünk óriási hiba volt. Én nem vagyok ebben kompetens, hogy ezt szakmai szempontból megítéljem, de ha ez tényleg így működik, akkor lehet, hogy nekem a Szabolcska utcában holnap el kell kezdenem az öt lépcsőházzal tárgyalni, hogy ugorjunk neki egy ilyen dolognak. Ezek miatt a mondatok miatt gondoltam én, hogy szerencsésebb lenne zárt ülésben tárgyalni. Először tisztázzuk egymás között, hogy mi is a valódi igazság, és utána tárjuk ezt a nyilvánosság elé. Ha ez ennyire kedvezően működik, akkor nem értem, és akkor ezt is kérdezem az előterjesztőktől, hogy miért kell a városnak 125 millió forintot erre félre tenni, hogyha esetleg ezt készpénz nélkül egy társasház meg tudja valósítani?

M o l n á r László:

Itt le vannak írva az alternatívák, hogy milyen megvalósítás lehetséges. Teljesen vállalkozói alapon valaki felvállalja, de az is lehet, hogy nem vállalja fel, mert nincs olyan tőkeerős cég, akkor viszont fel kellene vállalni az önkormányzatnak. Ez a lehetősége a lakosságnak nincs meg, mint ahogyan a fűtőművet mondjuk a 3.500 fogyasztónak most

zsebből ki kellene fizetnie. Ehhez anyagi eszközök kellene. A budaörsi példa azért jó példa, mert ott az önkormányzat nem szabott gátat ennek, hanem vizsgálják annak a lehetőségét, hogy ezt a 100 lakásost, amit ott meg kívánnak valósítani, hogyan lehetne kiterjeszteni az egész rendszerre. Különböző megoldások közül kell választani. Az volt a feladatunk, hogy ajánlatokat tegyünk, arra viszont nem tudott ez a bizottság és jómagam sem tudok vállalkozni, hogy üzleti tárgyalásokat folytassak, vagy esetlegesen bizonyos terveket készítek el. Viszont vannak olyan bedolgozó cégek, akik meg tudják ez tenni.

E s z e s Zoltán:

Polgármester úr milyen finanszírozási lehetőséget lát itt a japán hitellel kapcsolatosan? Mert itt az van, hogy remélik, hogy a Polgármester úr eljár.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a tisztelt Képviselőtársak figyelmét, hogy ma kaptak egy olyan összesítést, amely a pillanatnyi japán pénzállást tükrözi. Úgy néz ki, hogy jelen pillanatnyilag Várpalota még gazdálkodhat 289 millióval, hogyha a saját részt hozzá megteszi. Alternatívák vannak. Építhetünk fűtőművet a Készenlétitől Pétfürdőig, és maradnak így az útjaink, vagy durván 800 millióba kerül az utaknak a felújítása, és ahhoz ennyi áll rendelkezésre jelenben. 1,45-tel kell szorozni, már abban is szűken vagyunk. De ehhez akkor lehet hozzájutni, ha ehhez is a saját 35 %-ot összegyűjtjük. Folytatva a gondolatot, a lakosság 1998. végén nem fog a nyakunkba borulni, ha minden infrastruktúra benn van a földben és működik, de az útjaink járhatatlanok. Tegnapelőtt érkezett az összesítés, amiben benne van tervezett áron a fűtőmű, benne van tervezett áron a vízprogram és a maradék 289 millió jen. Többi önkormányzatnak egy-két tízmilliója van, meg van olyan önkormányzat, aki 131 millió mínusz jennél tart. Elhangzott, hogy mennyit ajánlok fel. Mondtam, hogy semmit, mert 1993-ban megegyeztünk, hogy 2,8 milliárd a beruházási 4,9 milliárdból Várpalotáé. Ha a saját részt meg tudjuk tenni, akkor komplett infrastruktúra utakkal.

F a z e k a s István:

Folytathat-e az önkormányzat pénzügyi tevékenységet? Adhat-e hitelt, kölcsönt 3-4 évre kamattal vagy anélkül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Garanciát vállalhat csak. Megkínáltam egy céget a péti témával, mielőtt az előterjesztés hozzánk került. Anélkül, hogy tárgyaltunk volna, nem mentem el lépcsőházi szintig, csak társasházi mélységig. Kapásból azt mondták, hogy önkormányzati garanciával 10 éves üzemeltetés szerződéssel. A jelenlegi árra épülő árral és a megtakarításból kapom vissza, nyilván kamatos kamattal. Ez nem egészen japán konstrukció, hanem ez egy magyar konstrukció. Ennek a cégnek a gazdája egy francia cég, francia bankok állnak mögötte. Megkérdezte, hogy mennyi most a fő szám Pét vonatkozásában? Letettem elé az 560.-Ft/gJ. A hat szolgáltató közül második legjobb ára van. 620.-Ft/gJ. Megkérdezte, hogy ebben mi a drága. Ezt a konstrukciót még nem kaptam meg. Kisebbségben a kórházra dolgozzák most ki, és a mai döntés

függvényében akkor hivatalosan is megkérjük őket, hogy a péti dolgokat dolgozzák ki.

M o l n á r László:

Most mi lenne akkor, ha valamilyen oknál fogva most ártól függetlenül holnaptól Péten nem lenne távfűtés, akkor az a kettős számú távfűtőmű hogyan valósulna meg, ha nincs a japán programban rá fedezet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár úr azt mondta, hogy 125 millió kell. Az 85 millió jen. Ha 289-ből a 85 nem jön ki, akkor én nem tudok számolni.

M o l n á r László:

Polgármester úr viszont azt mondta, hogy akkor nem lesz út.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mondom is. Különböző is afölött van ez a pénz. 125 millió elvileg kiperéselhető.

M o l n á r László:

Ez az 560Ft/gJ hamis kép tudniillik ez az energiának az ára, ehhez még hozzá kell számolni az alapidíjat, és már 1.000,- Ft-nál vagyunk.

V á m o s i Tibor:

1995. október 24-én adtam be ezt a változatot sajnos még az ADHOCK bizottság sem tudta elérni, hogy ezt kidolgozzunk. Pályázat útján megkérjük, hogy ez mibe kerül. Csak az után tudunk dönteni, hogy egyáltalán érdemes-e vele foglalkozni. Ezért a Beruházási Bizottság csak 2. b. pontot szavazta meg. Sajnos meglehetősen paradox helyzet alakult ki, és a lényeg az, hogy a hővezetésből adódó rossz konstrukció veszteségek okozzák azt, hogy 50 %-ot még hozzá kell tenni mindig, mire a lakosság kifizeti azt a bizonyos meleget.

Tehát az alapidíj igen sok. Magával a hővel 10-15 %-ot lehet megtakarítani, alapidíj sajnos akkor is marad, tehát nem tudja olcsóbbá tenni a fűtést. A gáz meg odamegy veszteség nélkül. Az tény, hogy Péten sajnos a tárgyalások hangneme odáig fajult, hogy nincs tárgyalóképes partner. Egy biztos, hogy hulladékhot is adnak el valószínű. Monopol helyzetben vannak mindaddig, amíg ezt meg nem csináljuk. Hogyha tudja a részönkormányzat, hogy ez mibe kerül, akkor érdemes vele foglalkozni. Ha ilyen monopol helyzetet hagyunk, akkor kénytelenek vagyunk megszavazni azt az árat, amit a Nitrogénművek Rt. kér.

1995-ben Berhidán 496 lakásból 464-be bevezették a gázt. A polgármestert egy páran ott is szidták. A mai napig úgy tudom, senki sem szidja, sőt megköszönték neki, hogy központifűtést csináltak olyan beruházással, hogy a kivitelező egy év után kérte az árat. Ki tudták fizetni. 120-130 ezer forintba került a lakóknak. Péten meg lehetne kezdeni egy előtakarékoskosságot, vagy keresni egy tőkeerős céget, ami tudja fedezni a kamattal együtt a mindenkori palotai árhoz viszonyítva. Azt kérje a lakóktól mindaddig, amíg nem fedezi a ráfordított tőkéjét. Egy 5-6 év után csökkenhet az ár a Várpalotaihoz viszonyítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A péti összes érintett társasházban a gáz ott van. Tehát a jelen szituációban mi sokkal előnyösebb helyzetben vagyunk, mert nem kell odavinni a gázt.

T ó t h István:

Én részt vettem a vállalat vezetőivel a tárgyalásokon, ezek a tények, és ezek nem fognak megváltozni egyhamar. Péten van arra példa, hogy gond nélkül meg lehet oldani ezt a kérdést. A vállalatnak a tervezési pozíciója nem változott semmit. Ez a megoldás gazdaságos. Gazdaságos az igénybevevőnek, gazdaságos a városnak. A kintlévőségek megszűnnek, mert a lakásszövetkezet nem úgy kezeli a kintlévőséget, mint Várpalota városa, hanem 5.000,- Ft kintlévőség után végrehajtás van. Gazdaságos a rendszer, energiát takarít meg általában és ez nem egy utolsó szempont. Az igénybevevőnek olcsóbb. Kezelhető a beruházás pénzügyileg, csak garancia kell, gyorsan megtérül. Öt év alatt a tőke hozadékát is meghozza, kifizeti a beruházónak a hasznát is, és öt év múlva ez a rendszer valóban gazdaságosan termeli az energiát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy hozzávetőleges számot mondok. Egy négy lépcsőházas 60 lakásos tömb 7 és fél millió forint. Lakásonként kb. negyedébe kerül, mint egy családi házban a teljes fűtés és melegvízszolgáltatás megvalósítása. Hány családi házban adtunk eddig támogatást vagy garanciát?

T ó t h István:

Nekem összkomfortos lakásom van, én természetesen fizetni fogom a kommunális adót, míg aki beruházott az leírhatja. Másrészt a japán hitelt én fogom visszafizetni, és természetesen megint nem írhatok le semmit. Harmadrészt nem támogatást, csak garanciát kérünk. Biztos lesz rá vállalkozó, aki ki tudja számolni, hogy öt év alatt x haszonnal befekteti a pénzét, ami a gazdasági helyzetet nézve állandó csökkenő kamatokkal számol. Tehát a profitot is meghozza garantáltan. Ezek magántulajdonú lakások, és a garancia a lakásérték alapvetően, ha jól meggondoljuk. Mert ha én nem fizetek, akkor azt a lakásomra ráterhelik jelzálogként, és pár napon belül nincs lakásom. 60 lakás értéke a garancia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit Tóth úr most elmondott és amit én a határozati javaslatban olvasok, az nem egészen ugyanaz, mert ti a 2. b. pontban nem garanciát kértek, hanem várható 125 millió forintot.

T ó t h István:

Az egy másik eset.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottságban mi a 2. a. pontot javasoltuk elfogadásra, a b. pontot nem. Nagyon megrágtuk ezt a kérdést, azt hiszem csak az a. pontról lehet egyelőre dönteni. Valamit nem értek. Mellékelte az előterjesztő a cikket. Azt írja, hogy a Sola-Therm Kft. vállalja a tervezés és kivitelezés költségeit, a lakók viszont írásban köteleztek



megukat, hogy a befektetés megtérülési ideje alatt, amely esetben két és fél év, továbbra is a jelenlegi távfűtési díjnak megfelelő összeget fizetik. Nem értem, miért kell a garancia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hát az évente 10 milliós péti kintlévőséget valakinek ki kell fizetnie.

D o m o k o s István:

A Kft. vállalta a tervezési, kivitelezési költségeket. Nem tudom, ezt Péten nem tudná-e megtenni. Itt van ugyan ennek a Kft-nek a levele, de nem tér ki erre. Itt csak az van, hogy milyen alternatívák vannak a városban távfűtésre vonatkozóan. Meg kellene keresni, hogy Péten is vállalná-e.

M o l n á r László:

Nem is merült fel. Még nem volt olyan tárgyalás.

D o m o k o s István:

Ha ő vállalja a tervezési, kivitelezési költségeket, akkor nincs vita.

T ó t h István:

Elfelejtji Domokos képviselő úr, hogy az önkormányzati intézmények is fel vannak fűzve a rendszerre. Tehát nemcsak a lakásokban kell leváltani a fűtést, másrészt ilyen nagyságrendű beruházáshoz azért a lehetőséget meg kell adni a garanciavállalásra. Ha a fogorvosnak tudtunk vállalni 2 millió garanciát a szállodájára, akkor valószínű az önkormányzat összességét kitevő lakosságra is tudunk garanciát vállalni, ami nem kerül pénzbe.

D o m o k o s István:

Először meg kell terveztetni. Azt hogy hasraütéssel 125 milliót kérek, azt valahogy nem igazán tudom elfogadni. Ez volt a Beruházási Bizottság véleménye is. Tehát ebben a b. pontban nem tudtunk dönteni. Én azt hiszem, jogos ez az észrevétel.

F a z e k a s István:

Tóth úr végeredményben rámutatott a lényegre. Nekem csak egy gondom van. Ha ezt megteesszük durván ezer lakásnál, akkor meg kell tennünk az összes többinél is. Igazságtalan lenne, hogy ezer családnak, vagy ezer lakásnak adunk bizonyos támogatást, az összes többi pedig saját erőből valósította meg ezt.

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül forszíroztam én a tulajdonviszonyokat. Van itt egy-két dolog, amit nem mondunk ki, de ki kellene mondani. Ma önkormányzati tulajdonban van a távfűtési hálózat, és az önkormányzat vállalata látja el a távfűtést. Ha ez a folyamat Pétfürdőn elindul, senkit nem lehet kényszeríteni, hogy beszálljon, ha nem akar. Az fog történni, hogy x számú, jobb helyzetben lévő, vagy gyorsabban reagáló épület, lépcsőház, tömb leválik. Ezzel egyenes arányban fog összeomolni a meglévő távfűtési rendszer, ugyanis azok a költségek, amik most állandó költségek, azok a megmaradó egyre kisebb számú lakásra