

114./1991./VII.11./ számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t á t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1991. évi tanácsi /önkormányzati/ bérlakás kiutalási névjegyzéket jóváhagyja.

/A névjegyzék a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Utasítja a Képviselő-testület a Lakásügyi Hatóságot, hogy a lakások kiutalásáról folyamatosan gondoskodjon.

Határidő: 1991. december 31-ig folyamatos.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Jánosiné Izsó Ildikó mb.igazgatási osztályvezető

L e s z k o v s z k i Tibor polgármester:

Kérem képviselőtársaimtól még egy határozat-tervezet megvitatását, a város alapellátásához nélkülözhetetlen szakemberek lakásellátásáról. Felolvasom az előterjesztéshez mellékelt határozat-tervezetet. A zárójelbe kérem betenni a rendőrt is. Jelenleg ez a legaktuálisabb, mert kinevezés előtt áll a városi rendőrkapitány. Valószínűleg a lakást az önkormányzatnak kell biztosítania. Úgy egyeztünk meg a megyei rendőrkapitánnyal, hogy a lakáskiutalás a kinevezés idejére plusz 30 napra szól majd. Ez maximum 5 évi időtartamot jelent.

A Képviselőtestület vita nélkül 18 szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással meghozta

115./1991./VII.11./ számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t á t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az alapellátáshoz nélkülözhetetlen szakemberek /pl. pedagógus, orvos, rendőr/ lakásellátására vonatkozó feltételrendszer megállapításáig ezen szakemberek lakásellátása a bérlakásállomány terhére ideiglenes lakáskiutalással történjen.

Határidő: a feltételrendszer kidolgozására:
A tanácsi bérlakások önkormányzati tulajdonba történő átadását követő 30. nap.

Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó mb. igazgatási osztályvezető

3.) Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../1991. (VII. 11.) számú rendelete a népjóléti i-
gazgatási ágazatba tartozó egyes önkormányzati hatás-
körök gyakorlásának ideiglenes átruházásáról

Dr. Nagy Tibor:

A Jogi, Közigazgatási, Hatósági Bizottság megtárgyalta a
rendelet-tervezetet, és javasolja, hogy vita nélkül fogadjuk el.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
47/1991. /VII. 11./ számú
rendelete
a népjóléti igazgatási ágazatba tartozó egyes
önkormányzati hatáskörök gyakorlásának ideiglenes
átruházásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Csővári János elment. A létszám: 18 fő.

4.) Vegyes ügyek.

4/1. Jelentés a Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola
szervezésének helyzetéről

Madaras Annamária:

A Közoktatási Bizottság 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás-
sal támogatta a magániskola beindítását.

A januári határozat megszületésekor már elmondtuk, hogy a ma-
gániskola működési engedélyének kiadása a Jegyző úr hatáskö-
re. A működési engedélyt megelőzően a költségvetési témához
közoktatási, ellátási feladatok is tartoznak, amelyek a tisz-
telt képviselő-testület hatásköre.

Ezért van szükség egyfelől a megbízás megadására, mert költ-
ségvetést érint, illetőleg az állami általános iskolai nevelő
és oktatás feladataival való megbízás közoktatás-politikai
feladatot érint. Nem formális tehát, hogy Önök megbízzák az
iskolát, mert annak idején januárban csak a szervezésre adtak
megbízást.

Azért kérem én most a megbízást, mert az építési munkálatok
jelenleg is folynak. Addig a működési engedélyt megadni, míg
használatba vételi engedély és kiutaló határozat nincs, a
Jegyző úrnak nem áll módjában.

Augusztus 1-jén várható, hogy átadják az épületet és augusz-
tus 10-ig műszaki hiánypótlással együtt az épület várhatóan,
feltételezhetően beköltözhető. Szükséges lenne, hogy ha a

Jegyző úr arra az időszakra meg tudja adni a működési engedélyt, akkor az iskola-szervezőknek a kezükben legyen az a megbízás, amellyel elindulhatnak a minisztériumba az állami fejkvóta megszerzéséért.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Július 9-én a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági, a Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottsági és a Jogi, Közigazgatási, Hatósági Bizottsági kisebbségi véleményt alkotó összejövetelünkön a 10 megjelent bizottsági tag 9 támogató és 1 tartózkodó szavazattal a következőt javasolja: A megbízást adjuk ki az iskola-szervezés számára.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Az előkészítő eljárás is hiánypótlásokkal zajlik. A hiánypótlási felhívásokat az iskolaszervezők részére kiadtuk. Minden reményünk az, hogy ezeket a hiányokat addig, amíg az engedély kiadása aktuálissá válik, sikerül pótolni és akkor nem lesz az iskola működése engedélyezésének különösebb akadályozása.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szeretném felhívni az iskola jelenlévő képviselőinek a figyelmét, hogy mikor ezt bizottsági ülésen tárgyaltuk, aznap reggel kaptuk meg a pénzügyi tervezetet, vagyis a költségvetést. Városunk képviselő-testülete munkaterv szerint augusztusban foglalkozik a költségvetési rendelet módosításával. Hogy az Önök anyagi vonzatú igényeit fel tudjuk mérni, ezért a kérésünk az, hogy július 17-ig az ez évre vonatkozó költségvetésüket készítsék el.

Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület egyhangúlag 18 szavazattal a következő határozatot hozta:

116/1991. (VII. 11.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület megbízza az 1991/92. tanévre a Várpalotai Magániskolai Oktató Munkaközösség Tehetség- és Képességfejlesztő Magániskoláját az általános iskolai nevelési- oktatási feladatok elvégzésével.

A Képviselő-testület a megbízás meghosszabbítását, véglegesítését a működéshez szükséges feltételek teljessé válásának függvényében 1992. augusztus 31-ig mérlegeli.

A Képviselő-testület a megbízást a normatív állami támogatás igénylése és elnyerése céljából adta meg. A megbízás nem helyettesíti a működés megkezdésének engedélyét.

A Képviselő-testület utasítja a művelődési, ifjúsági és sport osztály vezetőjét, hogy a megbízás meghosszabbítását a Képviselő-testületnél 1992. július 31-ig kezdeményezze.

Felelős: Madaras Annamária

4/2. Az Inotai Alumíniumkohó átalakulását megelőző csereszereződés 1-3 pontjainak felülvizsgálata.

Dr. Czeidli István:

Szeretnék utalni a megkötött szerződésre. Az előterjesztés a szerződés szellemében került megfogalmazásra. Szíves figyelembe ajánlom a már megkötött szerződés 9. és 10. pontját. Ez annyit jelent a szerződésben, hogy számol esetleges érvénytelenségi okokkal. Ez az érvénytelenségi ok megítélésem szerint a szerződésnek említett inkriminált 1-től 3. pontjaiban megtalálható. Sajnos a korábbi együttműködési készség, miután a jóváhagyó határozat megszületett, nem nagyon tapasztalható az Alumíniumkohó részéről, ugyanis azt mondja, hogy mindenfajta tárgyalást ő feleslegesnek tart ez ügyben. Én szerintem a szerződésszerű magatartás az lenne, hogy ezt az érvénytelenségi okot az érdekelt felekkel ismételten megvitatnák és ebben az értelemben az önkormányzati érdek érvényesítésének megállapodással is megvannak a feltételei.

Dr. Nagy Tibor:

Az inotai részönkormányzat is megvitatta a kérdést. Az javasoljuk, hogy elsősorban peren kívüli egyezséggel próbáljuk meg az érvénytelenségi okot kiküszöbölni. Ha ez nem sikerül, akkor perbe kell menni.

Dr. Czeidli István:

Hasonló jellegű átalakulásnak leszünk tanúi az Inotai Hőerőmű esetében, illetőleg a NITROIL korábbi átalakulása összefügg önkormányzati érdekeltségű területeken. Mindkét vállalat olyan együttműködési készséget tanúsít, amelyben ők kérnek fel bennünket, hogy az üzletrészi értéket magunk határozzuk meg. Ezt az üzletrészi értéket az Inotai Hőerőmű Vállalat esetében ugyanarra a területre 300 forintban javasoljuk figyelembe venni az Erőmű átalakulásánál.

Én személyesen beszéltem a vállalat igazgatójával, Varga Gyulával, ők ezt elfogadják. A 300 forint m²-enként a 11,5 forinthez képest feltűnő aránytalanság.

Lengyel Csaba:

Ezen már volt egyszer egy nagy vitánk, akkor a Vagyongazdálkodási Bizottság többségi döntése az volt, hogy ne menjünk bele ilyen értékegyenlőségbe. Látszik, hogy most sem hajlandók tárgyalni, mert tudják, hogy ők nagyon jó üzletet kötöttek és próbálják ezt meg is tartani. Nekem is az a véleményem, hogy ha nem hajlandók tárgyalni, akkor perbe kell velük menni.

Patonai József:

Nem térült meg az önkormányzat számára az az együttműködési készség, amit tanusítottunk az inotai erőművel, a kohó ilyen törekvésével szemben. A rosszhiszeműség nyilvánvaló. Most már meggyőződéseim, hogy azokkal a dolgozókkal is így fognak eljárni, akiknek érdekében - szerintem helytelenül - úgy döntöttünk, hogy belemegyünk ebbe az egyezségbe.

A lehető leggyorsabban és a legkeményebb eszközökkel szerezzünk érvényt az érdekeinknek és azt érvényesítsük más hasonló ügyeknél is.

A képviselő-testület egyhangúlag, 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

117/1991. (VII. 11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a veszprémi Köztársasági Megbízottnak a városi Jegyző törvényességi észrevétele alapján benyújtott kezdeményezésére az Inotai Alumíniumkohóval, a Magyar Alumíniumipari Tröszttel és az Állami Vagyonügynökséggel 1991. május 9-én megkötött csereszerződés 1-3 pontjait lényeges körülményből eredő okból érvénytelennek tekinti.

Megállapítása szerint a Polgári Törvénykönyv 378. §-át sértő, semmisségi következmények egyezség útján elháríthatók.

A reális értékarányos csere szükségessé teszi az átalakuló vállalat vagyonmérlegében szereplő belterületi föld értékének megfelelő üzletrész szakértői megalapozását.

Felkéri a szerződésben érdekelt feleket, hogy az erre vonatkozó szakértői véleményt teljes terjedelmével bocsássa az önkormányzati fél rendelkezésére, mivel a rendelkezésre álló érték-kimutatást szakértői véleménynek elfogadni nem tudja.

Felhívja az érdekeltek figyelmét, hogy az egyébként bizonyítható feltűnő értékkülönbözlet miatt - egyezség hiányában - a bíróságtól fogja kérni a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás valós értékének megállapítását. E nélkül ugyanis a szerződés az 1989. évi XIII. tv. 21. §. /2/ bekezdésének kijátszására vezetne.

Felelős: határozat megküldéséért: polgármester

4/3.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Mivel a mai testületi ülésen fogadtuk el a 16/1991. (VII. 11.) számú rendeletet, az önkormányzati törzsvagyron egyes tulajdoni tárgyairól, így a következő három anyag tárgyalását nem javasolom, mert a rendelet értelmében a polgármester dönt ezekben a kérdésekben.

A képviselő-testület egyhangúlag a

Gavallér Béláné Várpalota, Szabolcska M. u. 4., Szabó Lászlóné Várpalota, Szabolcska M. u. 4. szám alatti lakosok ABC áruház építésére alkalmas terület igénylése;

Egyed Lajosné Várpalota, Liszt Ferenc u. 23. szám alatti lakosnak a 2259/3 hrsz-ú ingatlanon építendő fodrász üzletének ügye;

Horváth Attila, Mészáros Sándor és Horváth Sándor üzlet építése iránti kérelme

tárgyú előterjesztéseket napirendjéről levette.

4/4. A Balatonfőkajár és Vidéke Takarékszövetkezetnek az általa bérelt irodahelyiségekre vonatkozó értékesítésre kijelölés iránti kérelme.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Városgazdálkodási Vállalat a bérbeadó, őhöz fordult ezzel a kérelemmel a takarékszövetkezet.

Három bizottság együttes ülésén úgy döntöttünk, hogy e vonatkozásban abszolút érvényesítsük a bérleti jogviszony további fenntartását.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Pétfürdő Városrész Önkormányzata is így foglalt állást.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az eladás mellett foglalt állást. Szeretném kérni azt a lehetőséget, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságunk önállóan és külön fogalmazza meg a véleményét ezekben az ügyekben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak 4 tagja volt jelen a csütörtöki együttes ülésen. Az ő nevükben beszéltem és nem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nevében.

Aki az értékesítésre való kijelölést támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett az értékesítésről nem döntött, mivel nem volt többségi szavazat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a bérleti jogviszony további fenntartását támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a bérleti jogviszony fenntartásáról nem döntött, mivel nem volt többségi szavazat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel többségi döntés nem született, legközelebb a képviselő-testület a Városgazdálkodási Vállalat előterjesztését újra tárgyalja, addig a jelenlegi bérleti jogviszony fennmarad.

4/5. Simon József Várpalota, Szabadság tér 3/A. és Papp Imre Veszprém, Gábor Áron u. 4/C. szám alatti lakosok ingatlanvásárlási ügye

S z a t h m á r y Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület 4 hasonló telekügyet már tárgyalt, melynek kapcsán ebben a térségben példát produkáltunk. Gyakorlatilag az a helyzet itt Inotán, hogy ezek a telkek, illetve lebontott épületek úgynevezett bányakáros ingatlanok. Igazság

szerint nem bányakárról van szó, hanem duzzadó agyagra, nem megfelelő kivitelben épült épületek ezek. Le lettek bontatva, tartós használatban voltak ezek a telkek. Volt tartós használók ezeket a telkeket használják, most tulajdonba szeretnék venni, mint az előző négy tulajdonos 1 Ft/m² jelképes árért.

Annak idején, amikor a földtörvény a tartós használatba adásról úgy rendelkezett, hogy az megszűnik, használati, vagy tulajdonjogot kell bejegyeztetni, ők annak idején ezt elmulasztották.

Most szeretnék ezt bejegyeztetni, de ehhez most már testületi hozzájárulás szükséges.

Dr. Nagy Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat az előterjesztést megtárgyalta. Az a javaslatunk, hogy bízva meg a testület a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy mérje fel, hogy hány ilyen telek van még a területen, hány volt tulajdonos jelentkezésére lehet még számítani és ennek ismeretében egy későbbi testületi ülésen együtt tárgyaljuk meg ezeket az igényeket.

Leszkovszki Tibor:

A július 9-én megtartott együttes bizottsági ülésen is az a vélemény alakult ki, hogy tárja fel a Műszaki Osztály a még várható igényeket és annak ismeretében újra tárgyalja a testület.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén ugyanez a javaslat született.

Lengyel Csaba:

Jegyző úrtól kérdezem, él-e a magyar jogban a precedens?

Dr. Czeidlí István:

A hazai jogban jogforrásként a precedens nem érvényesül. A Legfelsőbb Bíróság irányadó gyakorlata mégiscsak precedensnek tekinthető. Tehát a nagy tekintélyű döntések követése az a jogban elismert, a jogalkalmazásban irányadó. Ilyenek a Legfelsőbb Bíróság elvi döntései, illetőleg állásfoglalásai, egyedi ügyekben hozott döntései.

Precedens ennél fogva jogforrásnak nem tekinthető, kifejezetten a méltányosság kérdésében hozott döntések, nem precedens jellegűek, hanem egyediek mindig. Mégis van talán valamiféle mintaadó jellege a további joggyakorlatra. Hitelesen nem érvényesülhet nálunk a precedens jog.

H o r v á t h J ó z s e f :

Szathmáry úrtól kérdezem, hogy tudomása szerint van-e még ilyen telekügy?

S z a t h m á r y K á l m á n :

Igen. Talán 12-14 ilyen ügy várható még. Ha lehetséges, én is javasolnám a testületnek, hogy felmérjük az egészszet és akkor egyszerre tárgyalja a testület.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Az előterjesztést akkor ennek megfelelően visszavonom.

4/6. B á t o r A n t a l V á r p a l o t a , R e s á n M . u . 6 . s z á m a l a t t i l a -
k o s t e l e k v á s á r l á s i k é r e l m e

S z a t h m á r y K á l m á n :

Szóbeli kiegészítésemet részben a bizottsági vélemények alapján teszem meg. Utána néztem és pontosítom a dolgokat. A jelenlegi állás szerint az Árpád u. 7. és 11. számú telek van önkormányzati tulajdonban. A 7-es számú telek területének jó-részt el fogja veszíteni a Csernyei utca szélesítésével és kialakításával, továbbá a 9-es számú telek magántulajdonban van.

Jelenleg kisajátításra pénzünk, módunk, lehetőségünk nincs. Nem is tudjuk indokolni, mivel ezen városrészre tervezett beépítési terv a tömeges, többszintes beépítések leállta folytán nem valósítható meg.

Ebben az utcában a 13-as szám is magántulajdonban van, a 11-es szám valami folytán több, mint 10 éve ki lett sajátítva. A foghíj megszüntetése érdekében én kérném a testületet, hogy járuljon hozzá a telek értékesítéséhez Bátor Attila részére, azokkal a feltételekkel, amit előírtam, mert városképi szempontból 2 szintes, magastetős tetőtérbeépítési lehetőséggel bíró épület elhelyezése indokolt.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A 3-as bizottság kisebbségi véleménye az, hogy a kérelem el-bírálásával addig ne foglalkozzon a testület míg a Műszaki Osztály a családiházás beépítésre alkalmas foghíjtelkeket fel nem méri, arról 30 napos kifüggesztéssel a város lakos-

ságát nem tájékoztatja. Tehát a városban rendelkezésre álló foghíjtelkek teljes felmérése, térképszerű bemutatása a város lakosságához, és ezek után kerüljön ez az ügy tárgyalásra.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság is tárgyalta az ügyet. 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta a vásárlási kérelmet a Műszaki Osztály által felsorolt kötelezettségekkel és egyben a bizottság javasolja, hogy a műszaki osztály a város területén lévő önkormányzati tulajdonú beépítetlen területeket vizsgálja meg és ezekről készítessen előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Módosító indítvány hangzott el a bizottság részéről, mégpedig az, hogy a város foghíjtelkeinek felmérése, 30 napos közszemlére bocsátása után kerüljön az anyag újra a testület elé.

Kérem, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon!

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

118/1991. (VII. 11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a városban található, önkormányzati tulajdonban lévő foghíjtelkek felmérését elhatározza, telekvásárlási kérelmek teljesítéséhez. Utasítja a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy a felmérést 1991. július 31-ig végezze el, és a felmérésről készített térképanyagot a Polgármesteri Hivatalban tegye 30 napra közszemlére, és erről a város lakosságát tájékoztassa.
Az egyedi építési telekvásárlási kérelmeket a szeptember 19-i üléstől kezdődően tárgyalja majd a testület.

Felelős: Szathmáry Kálmán osztályvezető

Határidő: felmérésre: 1991. július 31.

közszemlére tétel: 1991. augusztus 1-31.

egyedi ügyek testületi elbírálása:

1991. szeptemberi üléstől

4/7. Neményi László áthelyezési kérelme

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Balsay István Székesfehérvár megyei jogú város polgármestere a mellékelt levélben azzal a kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, hogy Neményi László a Krúdy Gyula Városi Könyvtár igazgatójának a székesfehérvári Verinszky László könyvtárigazgatói állásába történő áthelyezéséhez hozzájárulni szíveskedjenek.

Neményi László a könyvtár-igazgatói állást pályázat útján nyerte el és kéri, hogy a testület munkaviszonyának megszüntetéséhez és 1991. szeptember 1-i hatályú áthelyezéséhez járuljon hozzá.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

119/1991. (VII. 11.) sz. képviselő-testületi határozat:

- a) Várpalota város Képviselő-testülete Neményi Lászlót (1936. október 22. Székesfehérvár, an: Glózes Erzsébet 8000 Székesfehérvár, Rózsa F. u. 2.) a Krúdy Gyula Városi Könyvtár igazgatóját kérelmére, igazgatói munkaköréből 1991. augusztus 31-i hatállyal felmenti és egyidejűleg 1991. szeptember 1. napjától a székesfehérvári Verinszky László Városi Könyvtárhoz igazgatói munkakörbe történő áthelyezéséhez hozzájárul.

A képviselő-testület Neményi Lászlónak Várpalota városban végzett érdemes és eredményes munkáját megköszöni.

Utasítja a polgármestert az áthelyezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. augusztus 31.

- b) A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megüresedett könyvtár igazgatói állás betöltésére soron kívül pályázatot írjon ki.

Határidő: azonnal

4/8. IGYSC teke szakosztály támogatási kérelme

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ismertetném az Inotai Gyártelepi Sport Klub teke szakosztá-