

tosít visszafizetési lehetőséget.

5.) Az alábbiakat javasolom Tisztelt Képviselő-testületnek.

Nyújtson a Volán Vállalat részére 6 M Ft-os kamatmentes hitelt 2 db NDK-ból visszavásárolt csuklós autóbusz beszerzésére. A visszafizetés feltétele, illetve fedezetéül a Volán Vállalat 1993-94. évi vállalati eredményért kérjen garanciát indokolva ezt azzal, hogy a csuklós autóbuszokat a Volán Vállalat nemcsak a helyijáratú közlekedésben működteti, hanem a helyközi személyszállításnál is használja ezen gépjárműveket. A Képviselő-testület egyébként sem tudja ellenőrizni tevékenységet, a vállalati eredményt és azt sem, hogy a támogatott autóbuszok milyen viszonylatban működnek.

Kérem javaslatom elfogadását.

V á r p a l o t a, 1992. május 28.

Leszkovszki Tibor
polgármester

ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

Szám: /1992.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1992. május 28-án megtárgyalta a Várpalota Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Iroda előterjesztését a várpalotai Volán Vállalat kérését és meghozta

...../1992. (V. 28.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t o t .

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a várpalotai Volán Vállalat kérését a helyijáratú tömegközlekedés biztonságos lebonyolítása érdekében. Ezért 6 M Ft-os kamatmentes támogatást bocsájt a vállalat rendelkezésére a városi költségvetés tartalékkeretének terhére. A támogatás visszafizetési garanciáját a vállalat nyereségéből kéri, s nem fogadja el feltételként a helyijáratú tömegközlekedés nyereségét.

I n d o k l á s :

Várpalota Volán Vállalat 1992. május 8-án kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy a rendkívül rossz állapotú elhasználódott helyijáratú csuklós autóbusz pótlásához vagy felújításához nyújtson segítséget, kamatmentes támogatás formájában. A Képviselő-testület 1992. évi költségvetése ismeretében a kamatmentes visszatérítendő támogatás mellett döntött, mivel a vissza nem térítendő támogatásra a jelenlegi anyagi kondíciók mellett nincs lehetőség. A határozat értelmében a Képviselő-testület 1992. évi költségvetés 2. félév tárgyalásánál a költségvetési rendeletét annak tartalékkeretét ezen összeggel módosítja.

V á r p a l o t a, 1992. május 28.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Czeidli István
jegyző



1992 -05- u 7

VÁRPALOTAI VOLÁN VÁLLALAT

8100. Várpalota, Bányabekötő út
Levélcím: 8101. Várpalota, Pf. 54.

Telefon: 80/72-388

Telex: 32263

Telefax: 71-841.

BB Rt. 482-11167.

SZÁMOLJON VELÜNK! ÁRAINK ARÁNYOSAK AZ ÁLTALUNK NYUJTOTT SZOLGÁLTATÁSSAL

Polgármesteri Hivatal
Leszkovszki Tibor
polgármester úr részére
8100. Várpalota, Gárdonyi G. u.

Ügyintéző:

Iktatósám: 1299 /92.

VÁRPALOTAI VOLÁN VÁLLALAT
Hivatkozás: 23/
POLGÁRMESTERI HIVATAL

Tárgy: Javaslat

Erkezett:

1992 MAJ 08

8533-6/1992

2 db

8533-5/1992

A város tömegközlekedési feladatait Várpalota város Önkormányzati képviselő testülete 216/91. számú határozatára megkötött Személyszállítási Szerződés alapján látjuk el.

Az eredetileg elfogadott 35 %-os díjszintnövekedést a PM hatására közös egyetértéssel a képviselő testület 25 %-ra módosította azzal a szóbeli záradékkal, hogy a Volán probléma esetén jelzést ad.

Ezen jogosítvány alapján a városi tömegközlekedés zavartalan, biztonságos és hosszútávú lebonyolíthatósága érdekében a legfrisebb információkat rendelkezésre bocsátjuk azzal, hogy a közös felelősség tudatában a szükséges lépéseket időben meg tudjuk tenni.

1./ A rendelkezésünkre álló pénzügyi adatok alapján úgy tűnik, hogy a közlekedés területén az infláció meghaladja az átlagosan prognosztizált 20-25 %-os mértéket, vagyis az eredetileg általunk biztosított anyagban szereplő adatok fognak éves szinten realizálódni.
(1. sz. melléklet tartalmazza a 25 %-os díjszintnövelés alapján készített várható adatokat.)

2./ 1992. éves gazdálkodási tevékenységünket - mivel a központi országos járműrekonstrukcióra tervezett 3.000 Mft nem került elfogadásra a költségvetésben - újra kellett értékelnünk és más költségkeretből átcsoportosítva 1 (egy) db helyijárat csuklós autóbusz karosszéria felújítást rendeltünk meg.

Készítette: Dr. Horváth

attól 12 pld. - ban.

1992. v. 12. Tavaszi

A rendelkezésre bocsátott videofelvétel alapján látható, hogy a hasonló korú, további 5 db csuklós autóbusz cseréje vagy hasonló felújítása a következő évekre nem halasztható el, mert a járművek a biztonságtechnikai követelményeknek a téli időszakra már nem felelnek meg.

(2. sz. melléklet mutatja be a helyijáratí vonalas és tartalék autóbuszok adatait.)

- 3./ Ezen ismeretek birtokában a Volán piackutatást végzett új és használt autóbuszok beszerzési lehetőségeire és áaira, illetve az üzem érdekképviselőti szervezetével egyetértve módosította az 1992. éves tervét úgy, hogy minden költségelemet csökkentve (beleértve a bérköltséget is) további 2 (kettő) db autóbusz karosszéria felújítására pénzeszközt vont ki más területekről.

Így 3 (három) db csuklós autóbusz üzemképességét további 5-6 évre karosszéria és alváz szempontjából - az árajánlatok alapján jelenlegi árszinten (6-6,8 Mft + ÁFA) - vállalja annak reményében, hogy az önkormányzat is közel ilyen mértékű pénzeszközzel hozzájárul a közlekedéshez. Ebben az esetben évközben nem kell a közlekedési tarifákon változtatni a - 5.059 Eft negatív eredmény ellenére sem, mert az önkormányzati pénzeszköz pozitív előjelűvé vagy nullszaldóssá tenné a gazdálkodást.

- 4./ Az árajánlatok alapján az autóbuszok árai a következők:

- új autóbusz: 10,7 - 10,9 Mft + ÁFA
- használt (4-6 éves) autóbusz: 2,8 - 3,5 Mft + ÁFA
(videofelvételen is szerepel 2 db)

- 5./ Beruházási, felújítási hitelt Magyarországon a személyszállítás semilyen pénzintézetnél nem kap, mert a képződő eredményből a visszafizetési garanciát nem látják biztosítotttnak.

Megoldási alternatívák:

- 1./ Áremelés a II. félévben - a Volán nem javasolja.
2./ Új autóbusz vásárlás - az ár miatt jelenleg megvalósíthatatlan.
3./ Az önkormányzat legalább a negatív eredmény erejéig (5,06 Mft) saját pénzeszközből vissza nem térítendő céltámogatást ad további csuklós autóbuszok karosszéria felújítására, vagy használt autóbuszok vásárlására.

4./ Az önkormányzat 6 Mft kamatmentes, vagy kedvező kamatozású hitelt nyújt 3 (három) db csuklós autóbusz karosszériafelújítására úgy, hogy a visszafizetés a helyi tömegközlekedés nyereségéből 1993-1994. évben történjen meg.

Természetesen ezektől eltérő, bármilyen pozitív javaslatot el tudunk fogadni, amely 4-5 évig áthidalja a jelenlegi kedvezőtlen helyzetet.

Úgy gondoljuk, hogy jelen kérésünk és javaslatunk semmiféle pozitív diszkriminációt nem tartalmaz, hisz más Volán vállalatokkal ellentétben eddig a Várpalotai Volán Vállalat ugyanolyan vagy alacsonyabb tarifaszint ellenére az önkormányzattól sem pénzügyi, sem eszközbeli támogatást nem kért, illetve nem kapott.

A jelenlegi eset pozitív elbírálása esetén a járművek életkorát és műszaki állapotát tekintve, kb. 5-6 évig karosszériafelújítási igény részünkről nem merül fel, fődarabcsereket pedig (hid, motor, kormánymű, stb...) saját erőből, vagyis a díjbevételekből fedeztük és reméljük tudjuk is fedezni.

Várpalota, 1992. május 6-án

Melléklet: 2 db
1 db videokazetta

Bebesi István
igazgató

VÁRPALOTAI
VOLÁN VÁLLALAT
8100 Várpalota

1992. ÉVI BEVÉTEL - KÖLTSÉG,
=====

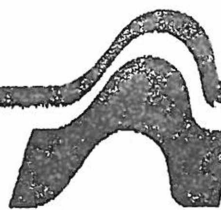
számítógép adatkivonat másolat

	Menetrendszerinti Helyi	Max.ár. Helyközi	Szabadár különj.	Szerző- különj.	AUTOBUSZ- déses	KÖZLEKEDÉS
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
Anyagköltség	17,949	39,420	299	646	7,320	65,634
ebbol :						
- benzin	70	280	-			350
- gázolaj	9,980	24,580	190	420	4,300	39,470
- egyéb energia	1,414	2,100	20	32	420	3,986
- motorolaj	185	450	3	9	80	727
- gumi	1,360	3,210	21	43	670	5,304
- új anyag	2,295	4,220	30	76	1,080	7,701
- használt anyag	1,125	2,380	18	31	430	3,984
- fodorab	1,010	1,330	10	20	220	2,590
- egyéb anyag	510	870	7	15	120	1,522
Béreköltség	13,100	24,770	190	390	3,930	42,380
Társ.bizt.jarulek	6,173	11,673	90	184	1,853	19,973
Értékcsokk.leírás	1,350	2,060	16	32	380	3,838
Idegenek ált.javítás	2,200	5,465	10	26	290	7,991
Anyagjell.egyéb ktg.	860	1,778	9	15	390	3,052
Személyi jell.kifizetés	2,165	3,796	31	91	712	6,795
Nem ag.jell.egyéb ktg.	110	145	1	2	35	293
Bankköltség	610	985	12	14	210	1,831
Biztosítási díjak	200	610	10	23	195	1,038
Egyéb különféle ktg.	820	1,900	23	36	320	3,099
Alvállalkozói telj.						0
Eladott áruk besz.ért.						0
Különféle ráfordítás	1,262	2,322	15	47	779	4,425
ebbol :						
- adójellegű ráf.	430	794	10	15	240	1,489
- eszk. kapcs.ráf.	40	60				100
- egyéb ráford.	792	1,468	5	32	539	2,836
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
ÖSSZES RAFORDITAS	42% 46,799	94,924	706	1,506	16,414	160,349
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
Bruttó bevétel	25,890	59,780	513	1,435	15,948	103,566
Fogyasztói árkieg.	15,850	34,650	103			50,603
Nettó bevétel	41,740	94,430	616	1,435	15,948	154,169
Különféle bevétel	0	105	3	10	380	498
ebbol :						
- onkorm.támogatás						0
- eszközökkel kapcs.bev.		67	2			69
- késedelmi kamatok				10	365	375
- egyéb bevétel		38	1		15	54
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
ÖSSZES BEVÉTEL	41,740	94,535	619	1,445	16,328	154,667
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
EREDMÉNY	(5,059)	(389)	(87)	(61)	(86)	(5,682)
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
Eredmény hányad %	-12.1	-0.4	-14.1	-4.2	-0.5	-3.7
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

HELYIJÁRATI KÖZLEKEDÉSBEN RÉSZTVEVŐ
AUTÓBUSZOK ADATAI

Frsz.	életkor (év)	km telítettség (km)	maradványérték (Eft)
BU 62-44.	14,5	582.977	0
BU 62-45.	14,5 felújítás alatt	700.814	0
BU 62-46.	14,0	652.510	0
BU 62-47.	14,5	653.419	0
BU 62-48.	12,1	640.879	0
BU 62-49.	12,1	608.911	0
BU 62-51.	10,8	563.103	0
BX 62-91.	5,5	289.126	729.439
BX 62-92.	5,5	282.729	765.964
BX 62-93.	5,5	286.037	748.918
BX 62-94.	4,5	238.310	1.000.355
BY 78-04.	2,4	104.901	1.998.200
BY 07-63.	5,9 szőlő	490.357	0
BU 62-06.	13,9 szőlő	489.049	0
BU 62-09.	12,5 szőlő	619.734	0

É. k. sz. 1992. IV. 29. - a
1226 szám mell.



FLEXIBIL

**VÁLLALKOZÁSI, KERESKEDELMİ
ÉS ÜGYVITELSZERVEZÉSI Kft.**

1031 Budapest III., Fiedler REXSŐ u. 8.
Iroda: 1136 Budapest XIII.,
Fűst Sándor u. 46. IV. 2.

Adószám: 10597437-2-01
Bankszámlaszám: 380-20964
Tel./Fax: 129-8593; Tel.: 06-60-18-234

*Dömjén úr!
Beszéljük meg!*

2423/1992

VÁRPALOTA VOLÁN

Dömjén József műszaki igazgatóhelyettes úr részére!

Személyes megbeszélésünkre és egyeztetésünkre hivatkozva
a következő ajánlatot tesszük Önöknek az IKARUS
autóbuszok megvásárlására:

Tipus (alvázsám)	Ajtó szám	Vételár
280.02.505.1987	4 ajtó	2.950.000 + 25% ÁFA
280.02.521.1987	4 ajtó	2.850.000 + 25% ÁFA
		<u>5.800.000 + 1.150.000 = 6.950.000</u>

Az autóbuszok 1992. április 30-tól telephelyünkön
átvehetők.

Fizetési feltételek:

A két busz együttes megvásárlása esetén 150.000 Ft
árengedményt biztosítunk a nettó vételárból.

Budapest, 1992. április 28.

Gyors válaszukat várva, üdvözlettel:

FLEXIBIL
Vállalkozási, Kereskedelmi
és Ügyvitelszervezési Kft.

Somfai Zoltán
Somfai Zoltán
Ügyvezető igazgató

917

E L Ő T E R J E S Z T É S

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
1992. május 28-i ülésére.

Tárgy: Tódor Lászlóné Várpalota, Berhidai út 82. szám alatti
lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély iránti
kérelmét elutasító határozat ellen.

Előadó: Jánosiné Izsó Ildikó
lakosságszolgálati hatósági irodavezető.

Tisztelt Képviselő-testület !

Tódor Lászlóné Várpalota, Berhidai út 82. szám alatti lakos rendszeres nevelési segély iránti kérelmét, tekintettel arra, hogy jövedelme a rendszeres nevelési segélyezésre lehetőséget biztosító - jogszabályban előírt - jövedelemhatárt meghaladja, Polgármester Úr a 17.035-2/1992. számú, 1992. április 13-án kelt határozatával elutasította.

Tódor Lászlóné az elutasító határozat ellen fellebbezést nyújtott be.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fellebbezést a határozati javaslatban rögzített indokok alapján - mint nem teljesíthetőt - **u t a s í t s a e l .**

V á r p a l o t a, 1992. május 7.



Jánosiné Izsó Ildikó
Jánosiné Izsó Ildikó
irodavezető

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39. Pf.:76.
Tel.: 72-444 Fax: 71-506

Száma:...../1992.

Tárgy:Kk. Purgel Jenő rendszeres nevelési segélye.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv.11. § / 2 / bekezdésében biztosított jogkörében eljárva meghozta

..../1992./V.22./ számú h a t á r o z a t á t :

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Tódor Lászlóné Várpalota, Berhíдай út 82. szám alatti lakos fellebbezését - az 1992. április 13-án kelt, 17035-2/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

I n d o k o l á s

Tódor Lászlóné kiskorú gyermeke részére kérte a rendszeres nevelési segély megállapítását, mely kérelmet Várpalota város Polgármestere -tekintettel arra, hogy a beszerzett jövedelemigazolások és a lefolytatott környezettanulmány alapján a család egy főre jutó jövedelme a jogszabályban rögzített jövedelemhatárt meghaladja - elutasította.

Tódor Lászlóné az elutasító határozat ellen fellebbezést nyújtott be.

Tódor Lászlóné munkanélküli, járadékának napi összege: 277,-Ft, havi összege:átlag nettó 7811,-Ft. Kk. Purgel Jenő családi pótléka: 2.820,-Ft, árvaellátása: 5.190,-Ft. A család havi össz-jövedelme: 15.821,-Ft, egy főre jutó jövedelme: 7.910,50 Ft.

Az 51/1986./XI.26./ MT számú rendelet 3. § /2/ bekezdése szerint:

"A gyámhatóság a kiskorú részére rendszeres nevelési segélyt állapíthat meg, ha a gyermek nevelésére egyébként alkalmas szülő és a családban élő más tartásra köteles hozzátartozók jövedelmének együttes összegéből kiszámított egy főre jutó jövedelem - önhibájukon kívül - nem éri el a mindenkori legmagasabb összegű saját jogú nyugdíjminimumot / mely jelenleg 6.125,-Ft /, és emiatt a gyermek fejlődése veszélyben van."

Ugyanezen § /3/ bekezdése szerint:

"Kivételesen akkor is megállapítható a rendszeres nevelési segély az egyedülálló, a három vagy több gyermeket, illetőleg az egészségileg károsodott gyermeket nevelő szülők esetében, ha a /2/ bekezdésben foglaltak szerint számított egy főre jutó jövedelem a mindenkori saját jogú nyugdíjminimum legmagasabb összegét legfeljebb 20 %-kal meghaladja /ez az összeg jelenleg: 7.350,-Ft/."

A jövedelem kiszámításánál a kiadások nem vonhatók le.

Tekintettel arra, hogy Tódor Lászlóné és fia egy főre jutó jövedelme az utóbbi jövedelemhatárt is meghaladja, kk. Purgel Jenő részére rendszeres nevelési segély nem állapítható meg.

Ezért a Képviselő-testület Tódor Lászlóné fellebbezését - mint nem teljesíthetőt - elutasította.

V á r p a l o t a, 1992. május 22.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Czeidli István
jegyző

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Képviselő-testület 1992. ¹ máj 28 -i
ülésére.

Tárgy: Tolnai Zoltán Várpalota, Mészáros L. u. 20. szám alatti
lakos szabálysértési bírósági.

Előadó: Jánosiné Izsó Ildikó
Lakosságszolgálati hatósági irodavezető

Tisztelt Képviselő-testület !

Tolnai Zoltán Várpalota, Mészáros L.u. 20. szám alatti lakost a Veszprémi Városi Ügyészség B. 11079/1990. számú határozata alapján 1990. október 20-án kelt 177/1990.szabs. számú határozatommal szándékos rongálás szabálysértés elkövetése miatt 5.000,-Ft pénzbírsággal sújtottam.

A pénzbírságot kiszabó határozat 1990. november 15-én emelkedett jogerőre.

Tolnai Zoltán 1990. augusztus 30-tól sorkatonai szolgálatát töltötte. Parancsnoka katonai szolgálatára tekintettel kérte a pénzbírság megfizetésére leszereléséig halasztás engedélyezését. A kérelemre 1990. december 27-én kelt 177-2/1990.szabs. számú határozatommal 1991. szeptember 15-ig halasztást engedélyeztem.

Tolnai Zoltán 1991. augusztus 15-én leszerelt. Édesapjával élt közös háztartásban, aki 1991. szeptember 26-án elhunyt. Tolnai Zoltán munkaviszonyban nem áll, munkanélküli járadékban 1991. november 20-tól részesül, melynek összege napi 233,-Ft. / Havi nettó 6.600,-Ft/

Munkanélküli járadékból a pénzbírságot letiltással behajtani nem lehet, így a pénzbírságot 25 napi elzárásra kellene átváltoztatni.

Tolnai Zoltán eseteleményét 1990. június 18-án, július 3-án és július 9-én követte el. Az általa elkövetett eseteleményre is tekintettel /személygépkocsi visszapillantó tükröket tört le/ véleményem szerint ennyi idővel az elkövetés után az elzárás