

országgyűlési képviselőnek egy autonóm önkormányzat irányításához mióta van jogosítványa. Ezt visszautasítom, valamennyi képviselőtársam nevében.

Harmadszor: Leszkovszki Tibor nem levelezget saját hangulata és pillanatnyi befolyásoltsága szerint. Sajnálom, hogy a jelenlegi magyar Kormány egyetlen egy tagja sem fogta fel azt, hogy mi az önkormányzati törvény 101. §-a alapján felterjesztési jogunkkal élünk. Kénytelen voltam felhívni Kara Pál úr figyelmét, hogy mi nem ilyen vagy olyan érzelmi befolyásoltságtól vezérelve fordultunk a Kormány illetékes minisztériumához. A második levélre, érdekes módon vette, és visszaigazolta, hogy "Önök felterjesztéssel éltek, ezt a felterjesztést továbbítottuk a pénzügyminiszter úrhoz".

Hogy valakiknek küldtem levelet. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének döntése alapján - a Parlament illetékes bizottságainak mindazon tagjához, amelyek ebben döntési jogosultak - küldtük el a felterjesztést. Abban a patkóban én is ültem. Hogy a heti 25 kg anyagból a Gyapay úr által interjúvolt képviselőtársai nem olvasták el, azon én nem csodálkozom. A sajátját hajtja mindenki, és a saját szakterületét. Ez Várpalota térségének a problémája.

Én köszönöm mindezek ellenére amit Bátor Antal alpolgármester úr és Gyapay úr ez ügyben végeztek. Az élet nem áll meg, a harcot nem fogjuk befejezni, és ezzel a testülettel együtt a saját érdekeink védelmébe el fogunk járni.

#### V á m o s i Tibor:

Kénytelen voltam felugrani, a gyomromat megviselte ez az ülés, mindig hányingert kapok ilyen beszédűtől. Pillanatok alatt megnyugodtam és visszajöttem.

Én is megköszönöm Bátor úrnak is és Gyapay úrnak is amit a városért tett, és elhiszem, ahogy elmondta, hogy nem tudott mást mit tenni. Fel is tételeztem, hogy nem tudnak mást mit tenni, de egyszerűen így működik a rendszer. Ha ő egy szavazattal is ellenszavaz, az pénzébe kerül, ha nem megy el - legjobb tudomásom szerint - megint pénzébe kerül. Ezeket is el kell mondani, és nem kell a felelősséget utólag másra hárítani. Azt szoktam mondani, amikor egy futballmérkőzés után a szurkolók reklamálnak, hogy előtte kellett volna mondani. Előtte nem volt arról szó, hogy ki hogy cselekedett. Nagyon jól tudtuk, nagyon sokszor átgondoltuk 1993-ban, 1994-ben, amikor kölcsönt akartunk felvenni, hogy hogyan fogjuk visszafizetni. Én itt voltam. Sok képviselőtársam azt mondta, hogy meg kell csinálni. Az, hogy levált Pét, az kardinális kérdés, ez 180-200 millió forint iparüzési adót vitt el megközelítőleg. Kimutattuk, hogy ez így igaz, és ez okozza nekünk a visszafizetési problémát.

A Petrodyne-os ügyet egyáltalán nem keverném bele, hogy mi lett volna ekkor, mi lett volna akkor, ez egy olyan bonyolult ügy, amivel megint kínlódtunk 1992-93-ban, és jóformán semmi közünk nem volt ahhoz a dologhoz. Én ezt most nem akarom kiboncolni, de így kapásból erre azt mondani, hogy az a polgármester, aki vezette ezt a társaságot - és a testület szavazott mindig -, az mondjon le?! Akkor vele együtt én is azonnal lemondok, ez egy természetes dolog, mert legalább akkora a felelősségem, és aki akkor itt ült, és most is itt ül, annak is le kellene mondania. Nagyon rossz magyarázat volt, el kell ismerni, hogy nem lehetett mást, mit csinálni. A lehetőségeket majd kihasználjuk, azt hiszem, hogy van lehetőség, nem esünk kétségbe, majd lesz ez még jobb is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A térség településeinek 1993-94-ben, amikor a Környezetvédelmi Alap pályázatát intéztem, Öskünek a gázhoz, a szennyvíz- és vízépítéshez, a Területfejlesztési Tanácsnál plusz 32 millió forintot, hogy be tudják fejezni, akkor miért nem szólított fel Gyapay úr lemondásra? Gyapay úr ott volt Pétfürdőn a nagygyűlésen, Önt akarták "pofán verni", vagy engem, amikor kiálltam Inota és Várpalota nevében? Ott volt? Nem! Akkor nekem ne tegyen szemrehányást azokból, amikből nem informált, nincs felkészülve.

A másik dolog. Ha országgyűlési képviselőként nem is, de azért polgármesterként, ha oda van téve Ön elé egy anyag, hogy az önkormányzati törvény 101. §-a alapján fordulunk a Kormányhoz és a Parlament illetékeseihez felterjesztéssel, akkor ne mondja nekem, hogy levelezgetek. Én hivatalos eljárást csináltam, testületi felhatalmazással, nem a saját szakállamra. Még azt se saját szakállamra tettem, hogy a témában nem érintett minisztereknek, tárca nélküli minisztereknek elküldtem, eljátszottam a hülyét, mert volt ilyen kérés, hogy ezt meg kell csinálni. Visszaírtak nekem - nem azoknak, akik ezt tanácsolták -, hogy: "Uram, ön nem tudja, hogy énhozzám ez nem tartozik?". Dehogynem tudom, csak mindenkinek szerettem volna Várpalotán igazat adni.

Én a saját részem felelősségem vállalom.

Nem tudom, hogy a jelenlévők közül és Önnek mi köze volt ahhoz, hogy amikor elindultunk, és a Czeidlí úr azt mondta - joggal -, hogy semmi garancia nincs, ebben egy óriási kockázat van, az első szerződéseket aláírtuk, nem sok volt, néhány gázszerződés 450 millió forintra. Az ÁFA-ról elképzelésünk nem volt, hogy honnan lesz. Érdekes módon az akkori rossz kormány az egész programhoz ide adta az ÁFA-t. Az a rossz kormány azt mondta, hogy: Nem reméltük, hogy az önkormányzatoktól visszacapjuk az ÁFA-t." Nem sok pénz volt, két év alatt durván 2,5 milliárd forint, nem évente 300 millió. Legyünk reálisak.

F a z e k a s István:

Rendkívüli módon meglepett engem Gyapay úr hozzáállása, és beszéde. Ha Gyapay úr csak országgyűlési képviselő volna, akkor nem szólnék egy szót sem, mert nem ismeri az önkormányzat munkáját, de mivel gyakorló polgármester, neki tisztában kell lennie az önkormányzati törvénnyel, a saját SZMSZ-ükkel, ami - gondolom - ugyanúgy működik, mint a mienké. Ha ezt a következtetést vont le, akkor meg kell állapítanom, hogy nem ismeri az önkormányzati törvényt, vagy Öskün nem úgy működnek a dolgok, ahogy annak mennie kellene. Ez Várpalotára is igaz. Bátor Antal alpolgármester urat nem azzal bízta meg a testület, hogy a végkövetkeztetés az legyen, hogy a polgármester felelős mindenért, hanem azzal bízta meg - és ezt határozattal erősítettük meg -, hogy a japán hitel elengedését, eltörlését kezdeményezze. Ha ő ezt erre használta ki, az nagyon szomorú dolog, semmilyen eredményt nem tud felmutatni, mint a végkövetkeztetést, hogy mindenért a polgármester felelős. Én nem akarom ebbe a politikát belekeverni, soha a 6 év alatt nem is kevertem, csupán a tényeket közlöm. Ha valaki nem alkalmazza a testületen belül az SZMSZ-ünket és az önkormányzati törvényt, akkor az ide vezet. Köszönöm szépen.

C s ö v á r i János:

Az a javaslatom, hogy itt és most kellene abbahagyni ezt a beszélgetést. Úgy gondolom, hogy Bátor Antal véleményét érdemes lenne meghallgatni.

Biztos vagyok benne, hogy a képviselő úrnak azért lett egy ilyen végkikövetkeztetése, amit itt most elmondott, mert rendkívül súlyos problémáról van szó. Tudjuk, hogy mik a lehetőségeink, hiszen sokadszor tárgyaljuk ezeket a kérdéseket. Én azt gondolom, hogy eljön az idő, amikor ezeket tisztázni kell, hogy ki, mikor, jól döntött-e, vagy rosszul. Most azt mondjuk, hogy Bátor úrnak nem sikerült ez az ügy. Emlékszünk rá, hogy mindnyájan mondtuk, hogy el kell kezdeni a japán hitellel kapcsolatos tárgyalásokat, mert kifutunk az időből. Az volt rá a válasz, hogy úgysem kell majd kifizetni. Ilyen egyszerűen nem fog működni egyik kormánynál sem. A Horn kormánynál sem működött, mert vagy nem kértük, vagy nem adták, de egy biztos, hogy nem került szóba a japán hitel eltörlése.

B á t o r Antal:

Fazekas úr ilyen jellegű negatív minősítésének nincs helye, ugyanis meg sem szólaltam, utalás sem volt most arra, hogy én bármit és bármilyen módon kifogásoltam volna polgármester úr személyével kapcsolatban, de most itt fogok.

Nagy pofonokat kaptunk tárgyalásaink során, azt is el kell mondani, hogy Várpalota ballaszt volt ebben a tárgyalásban a többi község hátrányára. Úton útfélen fejünkhöz vágták a KVSZ-től megnyert pénzt, amely a Pénzügyminisztérium számára rendkívül nagy kiadás volt, nehezen viselték el, hogy ezt a félmilliárd forintot ki kellett fizetniük. Ők ezt nehezen fogadták, és nyilván ők tájékoztatták a környezetüket, és a tájékozódás gyengesége miatt a többi érintett is azt mondta, hogy Várpalota megnyerte, fizessék vissza a japán hitelt.

A másik nagy ballaszt az volt, hogy ez a szerződés aláírása pillanatában el lett hibázva. 1994. márciusában még 54,6 %-os volt a fizetési kötelezettségünk az akkori környezetvédelmi miniszter előterjesztésében. Áprilusra ez 100 %-ra módosult azért, mert mi a Polgármester úrnak az 1994. március 31-i képviselő-testületi ülésen felhatalmazást adtunk arra, hogy 100 %-os visszafizetésig mehessen el a tárgyalások során. Polgármester úr ezt a testületi anyagot megküldte a környezetvédelmi miniszternek 1-jén. Természetes, hogy aki egyébként ellenezte, hogy Várpalota kapja meg ezt a hitelt, abban a pillanatban 100 %-ra módosította a Kormány elé terjesztett anyagban a visszafizetési kötelezettségünket. A többi településnek hagyta a 40-50 %-ot.

Azt is tudni kell, hogy nem véletlenül kaptuk meg mi ezt a hitelt. Egy elszegényedett, szennyezett régió volt címezve. Ebből szerencsénkre, vagy szerencsétlenségünkre mi kerültünk ki, de volt más pályázó régió is, és annak is lobbyztak. Nyilván az ellenlobbynak jól jött, hogy mi megbíztuk a polgármester urat a 100 %-ig való tárgyalásokra, és nem az elvállalására az első körben. Ezt néhányszor már a fejünkhöz vágták: mi elfogadtuk, mi javasoltuk, hogy 100 %-ot vállalunk. Ez ballaszt. Nem lehet mondani, hogy ez nem így van. A Környezetvédelmi Minisztériumban láttam meg ezt az anyagot, április 1-i faxkeltezéssel, a mi titkos, 31-i határozatunkat. Ezek után megkérdezem: akkor kinek van ebben felelőssége, és milyen módon? Elmondták, ha egyszer elcsesztük, akkor a város nyelje is ennek következményét, ha az elcsesző büntetlen maradhat. Ezt így mondta a pénzügyi államtitkár. Innen kezdve nem tudtam mit tenni, nem

tudunk mit tenni. A magunk részéről megteszünk mindent ezután is, én nem látom azért olyan kétségbeejtőnek a helyzetet, mert jön a jövő év. Nagyon örülök, hogy a Parlament elé ez nem került, mert akkor nehezebb lenne. Most azt tervezzük, hogy a PM-ben lobbizunk, ott próbáljuk megértetni, hogy a Petrodyne-ügynek semmi köze a japán hitelhez, az csak Várpalotát érinti, a többi települést nem, ne vegyenek közös kalap alá. Ezért mondom, hogy ballaszt vagyunk a többi településnek, de nagyon nehéz kivédeni azt, ami ténykérdés. Ez irányba kell menni, új taktikát kell váltanunk, és új lépéseket kell ez ügyben kezdeményezni.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Többször elmondtam már, hogy a tények, azok tények. 1994. februárjától több fordulóban ment a Gazdasági Bizottság elé terjesztendő előterjesztés vitája. Sorra rugdostak ki minket a Környezetvédelmi Minisztériumból, hogy ilyen feltétellel nem írnak velünk alá szerződést, nem lesz hitel. Az 1994. márciusi rendkívüli testületi ülésen, ahol a Bátor úr szó szerint elhangzott módosító indítványát tettem fel szavazásra, Patonai József a következőket mondta el: Tisztelt Képviselő-testület! Lehet vitatkozni, lehet csürni, csavarni, de ha Várpalota nem vállalja fel a 100 %-ot, akkor nem lesz japán hitel. Ekkor szólalt meg Czeidli doktor, hogy: ezt nem lehet felvállalni, nincs fedezet, borzalmas nagy a kockázat. Patonai úr a következőt mondta a jog rózsaszínű mámorától leledzve: 2000-re a seggünkről lerohad a nadrág. Ez hangzott el zárt ülésen, ami tavaly lett nyilvánosságra hozhatóvá téve. Nem olyan feltétellel lett, Bátor úr sem úgy szavazta meg, hanem az előkészítési anyaghoz a végső nyilatkozatot meg kellett tennem a város nevében, hogy Várpalota Képviselő-testülete felvállalja, vagy nem vállalja. Így került a Gazdasági Bizottság ülésére. Több fordulóban, több fórumon már elmondtam Bátor úr, hogy én mekkora "balfék" voltam. Három percet volt bent a hat polgármester, mert 10 óra előtt 5 perccel kerültünk be, 10 órakor kezdődött a kormányülés. Szabó Ivánnak annyi volt a része - amit én 1998-ban itt megköszöntem -, hogy a vitát megelőzendő összefoglalta, és azt mondta, hogy Várpalotával megkötendő a szerződés, meghozható a kormányhatározat. Az 1994. májusi kormányhatározat így született. Ezt másnap a sajtótájékoztatóján Veszprémben elmondtam, és a Naplóban olvashattuk. Ha ezt Bátor úr így fordítja vissza, mert a jelenlévők közül ezeket a dokumentumokat kevesen ismerték, mert nem voltak részesei, akik meg részesei voltak, azok vájt fülűen és egyéni stílusban kívánják értelmezni, azt én nagyon sajnálom. Történelmet hamisítani lehet ideig óráig, átmenetileg - végérvényesen még nem sikerült senkinek.

#### D o m o k o s István:

Tiszta vizet kell önteni a pohárba. Úgy látszik, hogy nekem nem sok közöm volt a japán hitelhez, egyszer polgármester úr a Palotai Újságban nyilatkozta, hogy én az Antallnál is voltam, attól kezdve nekem szerepem ebben nem volt. A március 31-i testületi ülésen elmondtam, hogy másnap - április 1-jén - lemegyek Szabó Tamáshoz Balatonfüredre. Előtte egyeztettem, hogy miért akarok oda lemenni, szeretném a japán hitel kérdését vele tisztázni. Leültünk, négyszemközt beszélgettünk, felvettem, hogy mi ezt a hitelt nem tudjuk visszafizetni, csak legfeljebb 40 %-ot. Szabó Tamás azt mondta, hogy akkor ebből nem lesz semmi. Erre mondtam, hogy üzleti tárgyalásról van szó, a Kormány 60 %-ot mond, mi 40 %-ot, akkor körülbelül 50 %-ban megállapodunk. Ez lett a tárgyalásunk végeredménye. Én nem tudtam, hogy aznap délelőtt Polgármester úr elfaxolja a

zárt ülés anyagát a Környezetvédelmi Minisztériumba, pedig én bejelentettem, hogy ebbe az ügybe Szabó Tamással - aki ezt az egész ügyet vitte - tárgyalni fogok. Amikor 2-án visszajöttem, és tájékoztattam Polgármester urat és Czeidli jegyző urat, hogy miben egyeztem meg előző nap Szabó Tamással, akkor Polgármester úr nem említette, hogy már előző nap elfaxolta azt a testületi döntést, hogy felvállaljuk a 100 %-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úr egyéni akciói engem nem befolyásolnak, a testületi határozatot kell végrehajtanom.

D o m o k o s István:

Senki nem mondta, hogy azonnal reagálni kell, miért kellett délelőtt elfaxolni? Meg kellett volna engem várni, hogy Szabó Tamással miben állapodok meg. Szabó Tamás fogta össze az egész japán hitel kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semminek nem volt ebben a témában felelőse.

V ö l g y i Árpád:

Tisztelt képviselőtársaim!

Szeretném megköszönni Gyapay úrnak a részvételt, a Polgármester úr egy mondattal válaszolt a felszólítására. Rengeteg anyag van előttünk, gondolom, hogy annak kellene neki állni.

Mindenki forduljon magába. Minden frakció támogatta kérelmünket. Kérdezzünk vissza, hogy hány igen szavazat van mellette, vagy csak színészkedünk a városnak, Várpalotának?

Kérem, hogy zárjuk le, mert rengeteg anyag van.

S u r á n y i Pál:

Ha néhányan elmondhatták a véleményüket, akkor mindenki mondhatta el a véleményét.

Örülök, hogy Gyapay képviselő úr jelen van, mert megragadom a lehetőséget - amit egyik bizottsági ülésen is javasoltam -, hogy a Kórház-ügyben próbáljunk meg minden követ megmozgatni, forduljunk a kamarához, az egészségügyi miniszterhez stb..., akkor kimaradt a listáról képviselő úr, de már másnap eszembe jutott. Nagyon kérem, hogy egy kicsit ebbe is tekintsen bele, hogy most körülbelül hogy áll ez a kérdés. Lehet, hogy olyan helyzetbe vagyunk, hogy következő évben a várpalotai kórház bezárásra kerül. Az is lehetséges, hogyha tényleg ez a japán hitel ügy így alakul, ahogy alakul, akkor azt mondhatom, hogy nem lehetséges, hanem szinte biztos, ha nem ebben az évben, akkor a következő évben.

Azok, hogy most ki milyen erőfeszítést tett, azt hiszem, amikor majd egy következő országgyűlési választás lesz, akkor azok nem játszanak. Hanem azok játszanak, hogy itt lesz egy lecsupaszított, "lerágott csontos" város, mellette a kórház bezárva. Amikor közelébe nem voltunk ennek a kórházbezárási helyzetnek, akkor 8-10 ezer embert ki lehetett vinni, és nagyon erős hangok, mondhatnám demagóg hangok hangzottak el azon a fórumon. Meg lett mondva, hogy ennek mi lesz 2002-ben a következménye.

Leszkovszki Tibor:

Valószínű, ha lemondok, akkor 100.000 forint lesz a hbcs, nem annyi mint most, 65.000 forint.

Jámbor Attila:

Gyapay országgyűlési képviselő úr előadásában azt említette meg, hogy ennek az eredménynek nagy ballasztja a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettel folytatott peres ügyünk számunkra eredményes eldőlése, és ez a kérdés olyan idő intervallumba került, hogy az egyiket még nem felejtették el, amikor a másik kéréssel odafordultunk. Ha ez így igaz, akkor nem értem a vita további részét, mert az egy politikailag felhergelt dolog, annak ehhez az üggyhez semmi köze nincs. A KVSZ-től való megnyert pénz olyan dolog, amit szintén hajtottunk, és gondolom, hogy a képviselőtársaim döntő többségének az akaratával megegyezik, hiszen a döntés akkor abban így született. Ha ez most fő akadály, illetve ezt úgy fogalmazzák meg, hogy ezt a pénzt mi elvileg vissza tudjuk forgatni arra, hogy adósságainkat rendezni tudjuk, akkor ebben olyan döntést kell hozni, hogy megállja a helyét - de nem állja meg, mert egy beruházásba fogjuk visszaforgatni, tehát még akkor sem fogjuk felélni.

Törzsök Károly:

Hány félévi részletet fedez?

Jámbor Attila:

Úgy számolom, hogy a jövő évit, és az utána következőt talán ki tudjuk fizetni, de akkor minden olyan ötlet, ami arról szólna, hogy ezt a pénzt valami másra érvényesíteni tudjuk, ezt vissza kell vonni. Erről a fő problémáról átfordítani ezt az ügyet egy másik témára, nem visz szerencsés helyzetbe, mert ez egy kardinális kérdés. Abban én látok fantáziát, amit Gyapay úr javasolt, hogy a japán programmal kapcsolatos összes kérdéseinket egy csomagba foglalva, megismerve a mostani anyagot, együttesen tárgyaljuk, akár még ebben a hónapban. Köszönöm.

Gyapay Zoltán:

Én véleményt fogalmaztam meg Önöknek. Nem olyan előterjesztéseket tettem, amiket nem is tehetek - az önkormányzati törvényt én is ismerem -, én véleményeket fogalmaztam meg. Jámbor úr utolsó mondatához hadd kapcsolódjak, amit konkrétan javasoltam a Képviselő-testületnek, az pont ez. A Képviselő-testület erre koncentráljon. Ezt a vitát, amit a testület elkezdett - a politikai részével együtt -, megint csak javasolni tudom, hogy most zárják le, de azon az ülésen - amikor mindent ki kell vesézni, a hiteltörlesztés nehézségeivel, feladataival kapcsolatban -, lehet folytatni.

Törzsök Károly:

Gyapay úr ne adjon politikai tanácsokat a testületnek, legyen szíves.

Bátor Antal:

Ez nem politikai, hanem kemény gazdasági. Néhány év múlva nagyon isszuk a levét annak, ami nem lett jó, vagy nem tudjuk helyre tenni. Ez nem politikai, a

politika nem itt kezdődik, sajnos ez kemény a várost és a régiót érintő gazdasági. Amit elmondott Gyapay úr, az véleménytovábbítás, és nem az ő véleménye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

9,55 óráig szünetet rendelék el.

*9,45 - 9,55 között szünet. Katona Csaba nem jött vissza, létszám: 15 fő*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy 15 fő jelen van, a testület határozatképes, az év utolsó rendes ülését ezennel megnyitom.

Szeretném bejelenteni, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Fazekas István képviselőtársunk "Értünk-e el valamit településfejlesztés és településrendezés terén?" címmel.

F a z e k a s István:

Tisztelt várapalotaiak! Tisztelt Képviselő-testület!

A Három Szombat országos versenymozgalom kiértékelésére és díjátadására december 11-én Hatvanban került sor. Engem ért az a megtiszteltetés, hogy ezen a díjkiosztó ünnepségen részt vehettem. Örömmel jelenthetem, hogy a bíráló bizottság az V. kategóriában - a 20-30 ezer lélekszámot számláló települések között - Várapalota városnak a II. helyezéseért díszoklevelet és ezt a serleget adta át jutalmul.

Ezúton szeretném megköszönni mindazoknak, akik e mozgalom terén segítettek, dolgoztak városunk szebbé tételéért. Jövőre is folytatódik ez a verseny, úgy gondolom, hogy talán jobb szervezéssel, jobb eredményt tudunk elérni.

Még egy díjat kaptunk: a Praktiker üzletlánc ház 5 millió forint vásárlás erejéig 15 %-os kedvezményt biztosít Várapalota Város Önkormányzatának. Úgy gondolom, hogy nekünk ezzel élnünk kell.

Még egyszer köszönöm mindenkinek, aki ebben a mozgalomban segített, remélem a jövő évben is ugyanilyen segítséget kapunk, illetve ennél talán még jobb eredményt is elérünk.

Átadom Polgármester úrnak megőrzésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm szépen.

Szeretném megjegyezni, hogy a megyei értékelésben ugyanebben a kategóriában - a 20-30 ezres nagyságú települések között - I. helyet értünk el.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

**1.) A várapalotai zártkerti 10541 hrsz-ú "szántó" 1 ha 3389 m<sup>2</sup> térmértékű 6131/137177 illetőségének elővásárlási joga (332.)**

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 332. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

2.) A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft által benyújtandó pályázathoz jelzálogjog bejegyzéséhez hozzájárulás (340.)

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 340. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

3.) Várpalota és Pétfürdő közötti vagyonmegosztási ügyben tárgyaló delegáció felhatalmazása "Z"(342.)

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a "Z" 342. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**313/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 332., 340. és a "Z" 342. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

*10,00 órakor Katona Csaba megérkezett. Létszám: 16 fő*

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Mielőtt a napirendi pontokra javaslatot tennék, bizottsági tárgyalásokon felvetődött kérésre, bizottsági javaslatra alapozva két témát külön szeretném, ha napirendi pontra teendő javaslat előtt megvitátnánk.

Az egyik a 337. számú előterjesztés: "A Közüzemi Vállalatnál, illetve annak jogutódjánál történtek-e gazdasági szabálytalanságok 1997. augusztus 1. - 2000. június 30. között. A 331. számú előterjesztés: "Vizsgálati jelentés - Várpalotai Gyöngyvirág úti építkezésre. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság olyan javaslattal élt, hogy január hónap folyamán kft-taggyűlést tartsunk, ahol ezt a két anyagot részleteiben elemezzük és vitassuk.

Az én jogi problémám a következő: Képviselő-testület hozott határozatot ennek a két vizsgálatnak a lefolytatására, tehát a Képviselő-testületnek kell a jelentést megtárgyalni, elfogadni. A kettős kérelemnek - az én véleményem szerint - úgy lehet eleget tenni, ha ma azt mondja a testület, hogy tudomásul veszi, hogy a két vizsgálat lezajlott, a két anyag részletes vizsgálatát és kiértékelését viszont taggyűlés formájában 2001. január hónapban folytatjuk le. Ezt így tenném fel szavazásra, ha ezt így elfogadjuk, akkor kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**314/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Közüzemi Vállalatnál, illetve annak jogutódjánál történtek-e gazdasági szabálytalanságok 1997. augusztus 1. - 2000. június 30. között" tárgyú, valamint a "Vizsgálati jelentés - Várpalota Gyöngyvirág u." tárgyú előterjesztések alapján a vizsgálatok elvégzését