

millió Ft volt. Berhida község kerek 120 eFt-ot adományoz. A többi település semmit nem tudott ígérni.

A központi ügyelet privatizációjára dr. Szalai Marianna adott egy javaslatot. A polgármesterek azt kérték, hogy a holnapi napig bezáróan legyen pontosítva mind a működési, mind a fejlesztési költség privatizált formában. A megegyezés szerint ha holnap ezt az anyagot megkapom, szerda délután folytatjuk a tárgyalást.

A tüdőszűrő új röntgengép beszerzéséhez 8 millió Ft-ot kellene biztosítani. Csak a kórházi műszerhez van hozzájárulás, ehhez nincs. A meglévő gép 3,2 millió Ft-os javítási költséggel pár évre megoldaná a problémát.

Megtörtént az egy éves működés felülvizsgálata a Családsegítő Szolgálatnál. Nagyon szeretnék, hogy ha Várpalota Város Önkormányzata hozzájárulna ahhoz, hogy egy éves munka értékelése alapján módszertani központként működjön a megyében az általunk fenntartott szervezet. Az ezzel kapcsolatos előterjesztés a februári rendes ülésen kerül a Képviselőtársaim elé. A Családsegítő Szolgálat messze kimagasló a megyében.

A Zeneiskolával kapcsolatban megállapodásunk van, hogy a normatívan felüli részhez igénybevétel arányosan hozzájárul Pétfürdő. A szerint, hogy hány pétfürdői gyerek van, teljes szolgáltatást vesz-e figyelembe a Zeneiskolában.

A költségvetési rendelet tárgyalásakor egyéb igények is voltak a szakellátás részéről, melyeket nem tudunk teljesíteni. Jegyző úr és Szentgyörgyvári Éva egészségügyi szakreferens végigjárta az érintett orvosi rendelőket. A szakmai minimum, amit a Kormányrendelet előír, hogy az önkormányzatnak biztosítani kell, eleve a megadott konfiguráció több mint 100 eFt-tal többet akar, mint az igényeket kielégítő konfiguráció más cégtől megkért ajánlata. Másodszor nem szakmai minimum. Harmadszor ha az iskolai programnak eleget tudunk tenni, én személy szerint abból tudok voksolni 10 egynéhány gép mellett az alapellátás és a járóbeteg szakellátás igényeinek kielégítésére. Ennyit szerettem volna tájékoztatásul adni.

Domokos István, dr. Szabó Gyula képviselők 14,58 órakor megérkeztek. A létszám 15 fő.

Dr. F e k e t e Antal János:

Február 3-tól a MEP heti egy alkalommal fog ügyfélfogadást biztosítani.

Szerdán ülünk le harmadszor a Palota Szálló ügyében. Most jutottunk el abba a stádiumba, amikor végül is a testületnek egy olyan anyagot tudunk adni, amely alapján a végső döntést meg tudja hozni. Eddig volt egy előzetes áttekintése a hivatal áttelepítésének, utána volt egy helyszíni bejárás és most a harmadik alkalommal a Palota Szállóba a hivatalnak a funkcionális elhelyezését tekintjük át. Ezután valószínű, hogy olyan alternatívák kerülnek a Képviselő-testület elé, ami alapján a döntés megszülethet.

A bántai kavicsbányának Domokos István képviselő úr interpellációja nyomán utánanéztünk. Erre Tulipánt László irodavezető úr fog választ adni a humuszletermeléssel kapcsolatban.

Katona Csaba képviselő 15,02 órakor megérkezett. A létszám 16 fő.

Tulipánt László:

A bánya tulajdonosával beszéltem. Engedélyt kapott a kavics kitermelésére és értékesítésére. Tájékoztatása szerint humuszt ő nem adott el. A réteg tetején ugyan 10-15 cm-es kevert anyag, tehát föld és kavics keveréke van, azt távolították el, elszállították. Egyébként humuszt nem is akar eladni, ami még ott a környéken fellelhető, mert kötelezett arra, hogy rekultiváció során a területet amikor az engedélyezett anyagmennyiséget kibányássza, akkor vissza kell állítani az eredeti állapotok szerint, magát a bánya környékét.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen, a tájékoztatást befejeztem. Megállapítom, hogy 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes. A mai tárgyalandó napirendi pontokra a javaslatom a következő:

JAVASOLT NAPIREND:

- 1./ Sárszentmihály I. Tőzgebánya előzetes környezeti hatástanulmánya (10.)*
- 2./ A Várpalotai Önkormányzati Közüzem Vállalat átalakulásával és további működésével összefüggő feladatok "Z" (11.)*
- 3./ Kérdések, bejelentések*

A 10. számú anyag megtárgyalása után tartanánk egy 10 perces technikai szünetet és térnénk át a zárt ülésre.

Kérdezem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy kinek van a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdése? Vélemény, észrevétele? Szavazásra teszem fel, aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

- | |
|---|
| <i>1./ Sárszentmihály I. Tőzgebánya előzetes környezeti hatástanulmánya (10.)</i> |
|---|

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt László irodavezető úré a szó.

Tulipánt László:

Formailag nem közvetett Sárszentmihály területén van, de Kormányrendelet szerint véleményezni kell a Képviselő-testületnek is.

Leszkovszki Tibor:

Ennek kapcsán szeretném elmondani, hogy a múlt héten egy úr megkereste Jegyző urat Nádasdladányból, hogy itt aztán - a gumiégetővel óvatosan, amit nem engedélyeztünk egy ugyanilyen véleményezésnél az erőmű területén, tehát ott is tárgyalták Nádasdladányban, van lakossági visszhangja. Nádasdladány közigazgatási területén csinálnak egy olyan dolgot, aminek környezetvédelmi vonzata van, azért került ide hozzánk.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Kíván-e valaki észrevételt tenni?

Azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely úgy fogalmaz a rendelkező részben, hogy "Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Sárszentmihály I. Tőzégbánya előzetes környezeti hatástanulmányával kapcsolatban észrevételt nem tesz." Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

12/1999. (II.1.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Sárszentmihály I. Tőzégbánya előzetes környezeti hatástanulmányával kapcsolatban észrevételt nem tesz.

Határidő: a határozat megküldéséért: 3 nap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Kérdések, bejelentések

1./

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése, bejelentése, ami nyilvános ülésre tartozik?

Domokos István:

A humusz eladási akciót mi írásban kértük-e vállalkozótól? Van-e írásos bizonyíték vagy írásban válaszolt-e?

Tulipánt László:

Szóban kérdeztem, de megkérdeztem írásban is.

Domokos István:

A szó elszáll. Tavaly nyáron és ősszel többször láttam, hogy teherautó számra hordták ki a humuszt. Amit Tulipánt László irodavezető úr itt elmondott, nem hiszem, hogy ez így történt.

2./

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az ESSO második ütemmel nevezett beruházási helyzet hogyan áll most?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tárgyalások folynak. Várhatóan jövő keddre előterjesztés lesz belőle, tehát a Városrendezési és Kommunális Bizottság lehet, hogy kézből kiosztva kapja meg az anyagot, de ha rajtunk múlik csak, akkor ők is megkapják hétfőn délután.

3./

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek kérdése?

C s ő v á r i János:

Szeretném megkérdezni a japán hitellel összefüggésben, hogy az útfelújítások Várpalotán folytatódnak-e, vagy tulajdonképpen befejeződtek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

November 26-ai döntésünk értelmében befejeztük a japán programot. Saját erőből folytatni kell, alapvetően meg kell csinálni a felszíni csapadékvizek elvezetését, áttereszeket azokon az utcákon, ahol leraktuk az új aszfaltot be kell tenni az aszfalt védelme érdekében. Nyilvánvalóan, ameddig pénz van útépitésre, ezt a szőnyegezési akciót folytatni kell.

C s ő v á r i János:

Ami pénz még hátra van, Ösküt, tehát más településeket érinti?

T ö r z s ö k Károly:

Várpalota 300 millió japán yent használhatott volna fel, ha megvan hozzá a saját erő. Mivel nem volt meg hozzá, ezért befejezettnek nyilvánítottuk, tehát a mi rendelkezésünkre állna, csak akkor fent kellene tartani a VREIPO irodát, ami túl költséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Január 31. napjával az eredeti szerződés lejárt. Honda úr mandátumát úgy hosszabbították meg, hogy Tés, Öskü és Berhida néhány 10 millió Ft értékben utat akar építeni. Honda úr meg havi 5 millió Ft-ért szervezi és egy-két zárójelentést elkészít. De itt a fő probléma az, hogy a gázhálózatnál, a vízhálózatnál, a szennyvízhálózatnál, a szennyvíztelepnél és amit megcsináltunk a fűtőműnél, minden beruházási 100,- Ft-hoz 68,- Ft-ot adott, viszont az útépités járulékos munkáihoz egy fillért nem adott. Csak a szőnyegezés 3,5 cm-ének 68

%-át fizette ki - kerek számot mondok -, a 300 millió Ft-ért megépült 36 km úthoz nagyon jó indulattal azt mondom, hogy adott 70-75 millió Ft-ot. Ha tartotta volna a 68 %-ot, akkor durván 100 millió Ft saját résszel be tudtunk volna szállni mi is most még a tavasszal az útépitésbe. Azt mondtam neki január elején, hogy ne én írjak igazoló jelentést Honda úr, hogy miért nem, hanem Ön írja le azt, hogy itt miért nem ment a 68 %-os kondíció, miért ragadta ki az egész munkának a 30 %-ának a 68 %-át? Nem fogadta el azt, hogy alapot kellett készíteni, és nem fogadta el azt, hogy ki kellett egyenlíteni és az aknafedeleket fel kellett emelni, padkát kell csinálni és néhány helyen átereszt kellett berakni. Tehát ilyen járulékos munkákra gondolok. A Sörház utcában kiegyenlítő réteget kellett rátenni, mert volt alap, de ahhoz sem járult hozzá. Egyszerűen nem engedte elszámolni és ehhez nem adott pénzt. Így durván azt tudom mondani, hogy olyan 170-180 millió Ft-os saját pénzt költöttünk az útra.

Más kérdés, észrevétel?

4./

Sajtos János:

Voltak a nagy viharos szelek és Inotára sötétség borult. Kérnénk szépen a közvilágítást megvizsgálni.

5./

Leszkovszki Tibor:

Még kinek van bejelentenivalója?


Domokos István:

Kiss László úrnak a megküldött jelentésében az van, hogy 404 millió Ft-ot a szerződési összeg szerint az utakra ráköltöttünk, illetve megszűnt az utak helyreállítása és - ha jól emlékszem - március végén lesz befejezve.


Leszkovszki Tibor:

A hét település jelentése van a Képviselő úr kezében? Csináltak egy második ütemet decemberben önkormányzati útépitésre - Tés, Öskü, Balatonalmádi. Ennek kell meglenni március végéig.

Kinek van még kérdése, bejelentenivalója? Amennyiben senkinek nincs, a nyilvános ülést 15,20 órakor bezárom. 10 perc technikai szünet után zárt üléssel folytatjuk a munkánkat.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző