

4./ A piactéri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül kell újat kialakítani.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a fenti módosításokkal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- 1.) "önkormányzati" forma
- 2.) a 3. sz. változatát javasolja, egyetért a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasoltakkal.
- 3.) törölve, helyette: A Főtéri nyilvános WC bérbeadását, vállalkozó hiányában megszüntetését javasolja.

A Vásárcsarnok épületén belül külső-belső kijáráttal javasolja új nyilvános WC megépítését a régi lebontása mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

C s ő v á r i János:

A Péti út végén - amit Fazekas István Képviselőtársam is említett - a Felsál Kft-nek eladás alatt lévő terület akkor most végül is el van adva vagy nincs eladva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs hivatalos információnk, csak annyi, hogy megírtuk a szerződést, s kiegyenlítésre került. Fürjesnéet kérdezem, a Felsál szerződése kifizetésre került?

F ü r j e s Lászlóné:

Tudomásom szerint igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Dr. F e k e t e Antal János:

Következő gondunk van: le van írva a WC-kérdések rendezése - én ebben nagyon nagy problémát látok, főként a piac környékén. Nem szól arról ez a módosító javaslat, hogy ha bekerül a piac épületébe a nyilvános WC, akkor az csak a piac nyitvatartási ideje alatt üzemelne vagy olyan megoldás kerülne alkalmazásra, hogy a nap bármely szakában elérhető lenne. A következő a probléma: ha a Képviselők a szünetben kinéznek az ablakon, akkor láthatják, hogy a Polgármesteri Hivatal hátsó bejáratát illemhelynek használják a város lakói. Ha 2 hónap múlva megindul az okmányirodával összefüggő ügyfélfogadás, akkor a problémák csak sokasodni fognak. Polgármester Urat azért agítalom minden nap, hogy kerítéssel vegyünk körbe a Polgármesteri Hivatalt, s Polgármester Úr mindig visszautasítja ezt a kezdeményezést azzal, hogy nem tud olyan kerítést, amin nem lehet átmászni. A Hivatal mellett van egy árok, s azt használják a város lakók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem az a gondom, hogy ha kint van, ha bent van, éjszaka zárva van, ebből kifolyólag éjszaka biztos, hogy itt fogják végezni a dolgukat.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ezért kérdeztem, hogy éjjel is nyitva lehetne-e tartani?

V á m o s i Tibor:

Ha már felmerült ez a téma, akkor én tovább kérdeznék. Az üzletgységeknek nincs előírva kötelező WC-mosdó helyiség kialakítása?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenkinek előírás a WC-mosdó helyiség kialakítása.

Zárom a vitát.

Pontonként szavaztatok, így született a két bizottságnak az állásfoglalása is.

1.) Piac üzemeltetése önkormányzati formában.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

2.) Használtcikk piac elhelyezésének javasolt helye, ami megvizsgálandó: Tési u. - Munkácsy M. u. kereszteződése, illetve a Péti u. vége, ehhez hozzáteendő, hogy az új tulajdonossal tárgyalni.

Tési u. - Munkácsy M. u. kereszteződése, ezt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

A jelenlegi 3.) pont törölve, helyette az új 3.) pont:

A Főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Új 4.) pont: A piac téri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül, külső-belső kijáráttal kell újat kialakítani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

322/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

- 1.) A piac üzemeltetésében az önkormányzati üzemeltetésű formát választja. Ennek működési feltételrendszerét 1999. november 30-ig ki kell dolgozni. Az új forma szerinti üzemeltetést 2000. január 1-jével kell indítani.
- 2.) A használtcikk piac elhelyezésének a Tési út és Munkácsy út melletti területet választja. Előkészítésként beruházási javaslatot kell készíteni 2000. március 31-ig.
- 3.) A Főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni.
- 4.) A piactéri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül, külső-belső kijáratot kell újat kialakítani.

Felelős: Leszkoszki Tibor polgármester

31.) Jakab Viktor Várpalota, Gárdonyi G. u. 41. szám alatti lakos
ingatlanvásárlási kérelme (278.)

Leszkoszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkoszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel az "A" változatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

323/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jakab Viktor Várpalota, Gárdonyi G. u. 41. szám alatti lakosnak a KEHELY fagyizó előtti terasz elhelyezésére általa már több éve közterülethasználati engedéllyel, illetve megállapodással használt közterület megvásárlására irányuló kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a városközponttól készülő Részletes Rendezési Terv elfogadásáig az ezen területen lévő közterületeit megosztani és forgalomképpé tenni nem kívánja. E területek továbbra is közterülethasználati megállapodással hasznosíthatók.

Határidő: a kérelmező értesítésére: 1999. november 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester .

(16,10 Surányi Pál kiment, a létszám: 16 fő)

32.) Pandur Géza Várpalota, Vajda J. u. 27. sz. alatti lakos kérelme	(273.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

324/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - mint a várpalotai 3727 helyrajzi számú, 779 m² területű osztatlan közös tulajdonú ingatlan 8/30-ad részben tulajdonosa - a Bodea Péterné tulajdonában lévő, értékesíteni kívánt 8/30-ad tulajdoni hányadra törvényben biztosított elővásárlási jogát gyakorolni nem kívánja, arról lemond.

Felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási joggal kapcsolatos lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 1999. november 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

33.) Nagy Erzsébet Andrea továbbtanulási kérelme	(272.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a határozati javaslatot azzal, hogy a továbbtanulóval szigorú feltételekhez kötött tanulmányi szerződést kell kötni.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a benyújtott határozati javaslattal érdemben foglalkozni nem tud, tekintettel arra, hogy a továbbtanulási kérelem elbírálása munkáltatói feladat.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a munkáltató döntsön nevezett személy továbbtanulási kérelmével kapcsolatban.

A Bizottság a továbbiakra nézve javasolja, hogy a továbbtanulások támogatására legyen külön keret elkülönítve, s ezen kereten belül a munkáltató gazdálkodjon.

Leszkovszki Tibor:

Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Fekete Antal János:

Ezt én tudtam, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság mond, hogy a munkáltató feladata, csak mindig az a kérdés merül fel, hogy "ki fizeti a révést"? Ez egy jelentősebb összegű anyagi megterhelést jelent a munkáltató részére, ezért került az előterjesztés a Képviselő-testület elé, hogy amennyiben támogatja, akkor három évig egy jelentősebb összeget kell erre biztosítani. Eddig megoldottunk minden továbbtanulási kérdést abból a kis keretből, ami a Hivatalon belül rendelkezésre állt, ezt már nem tudtuk belőle kigazdálkodni. Ezért szükséges a Képviselő-testület döntése, hogy ezt a támogatást fel tudja-e vállalni három évre nézve, ha igen, akkor minden évben jönni fogunk, hogy ez a költségvetésbe

kerüljön be. Az összes többi, amit megfogalmazott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, természetesen úgy történik.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

Kérdezem, van-e szabályozva az önkormányzatnál, hogy hány felsőfokú végzettség megszerzését támogatja az Önkormányzat?

Leszkovszki Tibor:

Nincs szabályozva.

Vámosi Tibor:

Kérdezem, mióta dolgozik a Hivatalban, a Hivatalból mennyien tanulnak esti, illetve levelező tagozaton.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, de az ilyen kérdéseket illik feltenni testületi ülés előtt, mert ha most azt fogja mondani a Hivatal szakértője, a Hivatalvezető, hogy nem tudom, vagy mond egy hasszámot, s két hét múlva rá van bizonyítva, hogy kettőt tévedett, akkor ugyanabban a helyzetben vagyok. Nem hiteles az információ. Képviselő Urat kérem, ismételje meg kérdését.

Vámosi Tibor:

Mióta dolgozik a Hivatalban?

Domokos István:

Az anyagban le van írva, 1996. januárja óta.

Vámosi Tibor:

Ez idő alatt járt iskolába?

Leszkovszki Tibor:

Igen, most végzett.

Vámosi Tibor:

Tehát amióta itt dolgozik, végig tanult.

Megközelítőleg hány fő tanul most a Hivatalban szervezett oktatásban?

Leszkovszki Tibor:

Amikor a Jegyző Úr szerződést akar kötni a továbbtanulóval, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója, én csak annyit szoktam kérdezni, hogy a fedezet megvan-e, hogy tiszta és egyenes legyen a kép. Kb. két hónappal ezelőtt volt a Képviselő-testület előtt egy kimutatás keretében 12-14 fő, táblázatos formában leírva, hogy kik fejezték be a tanulást ebben az évben, kik maradnak benne, erre a költségvetési rendeletben a Testület biztosított összeget. Ebbe az összegbe nem fér már bele a kolleganő, azért van itt az anyag a Képviselő-testület előtt. Az a keret, ami jóvá van hagyva a továbbtanulás finanszírozására a Hivatalon belül az bővítendő az ő általa kezdett iskola terheinek megfelelően.

V á m o s i Tibor:

Az utolsó kérdésem az volna, hogy a Városgazdálkodási Iroda kér-e helyette egy dolgozót, amikor elmegy tanulni, mert akkor nem tudja ellátni a feladatát, tehát a kieső munkaerőt tudják-e pótolni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Irónikus lehet a válaszom, de a kérdésre nem tud a Tulipánt Úr válaszolni, mert kettő hónapja kapta meg a kolleganőt, azóta dolgozik ott, tehát azt mondom, hogy a betanulás, bedolgozás napjait éli szorgalmasan, akkor ez a kérdés nem megalapozott. Ezt Képviselő Úr nem tudhatta, mert az Önkormányzati Szervezési Irodán, miután végzett, akkor került áthelyezésre a Városgazdálkodási Irodára.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Elolvastam alaposan az anyagot, de mégis azt kérdezem, ha ő most végezte el az egyik iskolát, akkor most az Önkormányzatnak, illetve a Hivatalnak nem az-e az érdeke, hogy amit eddig megtanult, az most kamatoztassa, vagy az az érdeke a Hivatalnak, hogy azonnal továbbtanuljon? Amit Jegyző Úr leírt, általánosnak érzem, a részletkérdések ebből nem derülnek ki.

(16,15 Surányi Pál visszajött, a létszám: 17 fő)

Dr. F e k e t e Antal János:

Ebben a megközelítésben azért javasoltam a kolleganőnek, hogy továbbtanuljon, illetve a Testülethez forduljon támogatásért, mert ugyanezen a vonalon megy tovább egy magasabb szintű képzésben. Most esik egybe az a lehetősége, hogy fiatal még, ugyanezzel a lendülettel tud végigmenni, most van lehetősége, most vették fel. Nem arról van szó, hogy végzett egy irányban, s most egy másik irányt akar hozzá felvenni, hanem ugyanezt az irányt szeretné folytatni magasabb szinten.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Azért kérdeztem, hogy van-e korlátozva, hogy adott esetben mennyi főiskolai, egyetemi, tehát felsőfokú végzettség megszerzését teszi lehetővé az Önkormányzat, mivel tudomásom szerint a legtöbb munkahely maximum egy főiskolai végzettség elérését támogatja. Elég nagy ellentmondásnak látom, legalábbis egy kicsit nonszensznek, hogy egymás után több főiskolai végzettség megszerzését támogatják itt az Önkormányzatnál. Ez viszonylag nagy megterhelés és nagyon sok olyan diák van Várpalotán, akinek a szülei állják a főiskolai tanulmányokat. Ezért tartom nonszensznek egy kicsit azt, hogy egymás után két felsőfokú végzettség megszerzését is támogatjuk.

D o m o k o s István:

Nem véletlenül fogalmazta meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság, hogy a költségvetésbe minden évbe be kell építeni egy olyan összeget, ami fedezi a továbbtanulási kérelmeket. Én egyetértek azzal, amit Jegyző Úr elmondott: az illető hölgy fiatal, lendületben van. Én azt hiszem az Önkormányzatnak érdeke,

hogy minél magasabb képzettségű személyek dolgozzanak a Hivatalban. Magam részéről egyetértek azzal, hogy a kérelmet támogassuk.

J á m b o r Attila:

Ahol Domokos István Képviselőtársam befejezte, ott folytatnám. Azt mondta, hogy az illető hölgy lendületben van. Mi is lendületben vagyunk, amikor biankóra vállalunk dolgokat. Én azt mondom, hogy ezeket a dolgokat jobban meg kell gondolni, mert egyfelől természetesen a szívünk az övé, de a pénztárcánk nem. Nagyon egyetértek Katona Csabával a tekintetben, hogy az első diploma megszerzését szociális érzékenységi alapon is meg lehet fontolni, meg lehet támogatni, de a másodíknál már óvatosan kell bánni ezekkel a dolgokkal, mert én úgy gondolom, hogy nem kevés pénzről van szó, ez az egyik, a másik pedig az, hogy ha valaki végigtanulja az életet, vagy legalábbis az életének egy jó részét, ám tegye, de ne a közösség terhére támaszkodva. Elhangzott, hogy bizony vannak diákok, akik csak és kizárólag a szülői háttérre tudnak támaszkodni, s akkor ők miért ne kaphatnának támogatást.

K a t o n a Csaba:

Én azért is mondom ezt, mert el lehet dönteni, hogy én erre az egyetemre akarok menni vagy arra az egyetemre akarok menni. Ha az első diploma megszerzését támogatja az Önkormányzat, akkor már el lehet dönteni először, hogy én a jogi egyetemre akarok menni, vagy pedig a főiskolára.

S u r á n y i Pál:

Részben egyetértek az elhangzottakkal, részben nem. Én is néhányszor szorgalmaztam már, illetve azt mondtam, hogy szerencsésnek tartanám, ha nem az lenne az általános gyakorlat, hogy felveszünk szakképzetlen embert, s aztán itt folyamatos tanulás után megszerzi a megfelelő végzettséget. Az eddigi gyakorlat általában azt mutatta, hogy a Testület is támogatta ezeket a kérelmeket. Én a magam részéről azt mondom, hogy ahhoz lehetnének következetesebbek, ha azt a véleményt mondanám még el - lehet, hogy amit mondok, az a gyakorlat - olyan munkaszerződéseket kellene kötni azokkal, akiknek a támogatást adjuk, hogy megfelelő ideig ennél az intézménynél kamatoztassa a megszerzett tudását. Ha a diploma megszerzése után is tényleg a Hivatalnak hosszú távon dolgozója lesz, akkor végül is vissza tudja a városnak adni ezt a befektetett összeget a munkájával. Nem lenne azonban szerencsés, ha egy-két év múlva a versenyszférában elhelyezkedve kamatoztatná tudását, mert akkor tulajdonképpen kidobtuk az ablakon a pénzt. Ha olyan munkaszerződés köttetik, hogy valamennyi ideig előírjuk, hogy itt dolgozzon a Hivatalban, akkor én támogatni tudom a kérelmet.

(16,20 dr. Szőke László visszajött, Bátor Antal kiment, a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy én rosszul tudom, de maximum annyi időt lehet kikötni, amennyi idő volt a támogatás és annyit visszatérítésre, amennyit fizettünk neki, de ha elmegy a versenyszférába dolgozni, akkor ezt zsebből kifizeti - nem ő, hanem aki alkalmazza.

Nekem az a problémám, hogy az oktatási formát, amit választott, nehezen viselem el, s ezt most nem kifejezetten rá mondom, hanem aki esti tagozatra jár. Nem Várpalotán vannak ezek az intézmények, s egy héten itt vannak kettő napot. Aztán vizsgánként 4 nap szabadság, magyarul egy évben ha nagyon jó indulatú vagyok, azt tudom mondani, hogy 60-65 munkanapot bent tölt a hivatalban. Ezzel kell számolni, amikor arról van szó, hogy sokan vagyunk, kevesen vagyunk, mert amikor elindul a vizsgaidőszak, s mindenki aki tanul vizsgaidőszakon van; esti tagozat esetében elmegy szerdán, s visszajön hétfőn. A dolognak nem csak anyagi oldala van, hanem van egy olyan oldala is, hogy szűkebb-tágabb kollektíva dolgozik helyette - ezt bizony tudomásul kell venni.

Domokos István:

Magam részéről nem tudom azt támogatni, hogy az első diploma megszerzését támogassuk csak, mert ezzel leblokkolnánk a továbbtanulási lehetőségeket.

(16,25 Bátor Antal visszajött, a létszám: 18 fő)

Csővári János:

Mindig nehéz az ilyen döntés, mert az ember szeretné egyfelől azt, hogy minden fiatal lehetőség szerint diplomát szerezzen, aki tud és aki akar, de én is azzal értek egyet, amit most Polgármester Úr, Katona Csaba, illetve Jámbor Attila mond, hogy valahol meg kellene húzni a határt olyan értelemben, hogy a Polgármesteri Hivatalban kik azok, akikre számíthatunk. Szeretnék mondani egy példát: a Jánosiné Izsó Ildikót azért támogattam én személy szerint, mert tudom, hogy számítani lehet rá hosszú távon, hiszen ő itt élte le az életét, ő a versenyszférába nem fog elmenni. Kitűnő, akár irodavezető, akár jegyző, aljegyző, bármilyen beosztású ember lehet a jövőt illetően. Most bocsánat, hogy ilyeneket mondom, megbetegedhet valaki, értjük, hogy miről van szó, nyilván nem szabad félreérteni amit mondom. Ha mást nem, ugyanabban a státuszban kitűnő tudású. Nagyon sokan tanulnak a Hivatalban, s most nem személyre szóló a dolog, de valahol ennek határt kell szabni, mert a végén nem lesz aki dolgozzon.

Katona Csaba:

Valószínű, hogy hosszú távon, mivel az előmenetele nem lesz itt biztosított, mivel egy idő után telítődik, biztos vagyok benne, hogy el fog innen menni.

Leszkovszki Tibor:

Van rá példa, ebben a Hivatalban kitanítottuk az urat, s azt mondta, hogy csak kihalásos alapon lehet előre lépni, ma a pétfürdői hivatal dolgozója, fizettek tokkal-vonóval mindent és elment.

Jámbor Attila:

Ha azt mondjuk, hogy nem támogatjuk, nem lennénk szörös szívűek, mert egészen ez évig támogatta a Hivatal a hölgyet azért, hogy valamire jusson. Szerintem ez is hozzátartozik ahhoz, ha az ember mérlegel.

Dr. Fekete Antal János:

Függetlenül attól, hogy a munkáltató kötelezi-e továbbtanulásra a kolleganőt vagy nem kötelezi, neki a konzultációkra, a vizsgákra biztosítani kell a

szabadidőt. Ha az Önkormányzat nem tud segíteni neki az anyagiakban, akkor nem tudok szerződést kötni vele, de a szabadidőt a vizsgákra biztosítani kell, ez vizsgánként 4 nap.

Egy olyan változó világban élünk, hogy ami ma igaz volt, az holnap nem igaz. Mire mondom ezt: a nyáron még úgy volt, hogy az útlevél kezelő csak felsőfokú végzettségű személy lehet, vagy jogi egyetemet, vagy államigazgatási főiskolát végzett személy lehet az okmányirodában, ugyanis be tud nézni majd a bünygyi nyilvántartástól kezdve számos helyre, s neki kell itt meghozni a határozatot arra, hogy az ügyfélnek megadja az útlevél jogosítványt vagy nem. Most ehhez képest visszalépés történt, most elég a középfokú végzettség is erre a szintre. Ha mégis valaki meggondolja magát, újra beléphet a felsőfokú végzettség. Egy másik dolog: a lakáshozjutás támogatása: megszűnik az eddigi megoldás, nem tudom a Képviselő-testület mit fog dönteni, hogy mi vállaljuk fel vagy pénzügyi tetszük át - s jó pénzért egy pénzügyi fogja bonyolítani ezeket az ügyeket a továbbiakban Várpalotán. Ha azt mondja a Testület, hogy mi vállaljuk fel, akkor megfelelő képesítésű szakembert kell biztosítani erre a feladatra. Azokat a kollégákat kell továbbképezni, azoknak a kollégáknak kell képesítést adni, akik ezt a Hivatalban vállalják, akik már jó pár éve itt dolgoztak, akik tudják, hogy miről van szó.

Első vagy további diploma: erre azt tudom mondani, hogy a Hivatalnak is van egy olyan szakembere, lásd környezetvédelmi szakmérnök, amit valaki felvállalt szerencsére, aki más önkormányzatoknak is ad tanácsot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tandíj 95.000,-Ft, ki kell fizetni a jegyzeket, az utazási költséget. Kérdezem, az eddigi gyakorlat alapján amikor a kolleganők tanulmányokat folytatnak és egymást felvilágosították, megtalálták-e azt a jogi forrást, hogy azon az alapon, hogy a másik megkapta, ő is megkapja? Igen. Akkor így számoljunk.

A Hivatal központi gazdálkodás költségvetését mennyivel emeli meg ebben a félévben a Testület, hogy a munkáltató tanulmányi szerződést köthessen a dolgozóval? Ez a kérdés, ebben kell dönteni.

A határozati javaslatban az a varázsmondat, hogy 1999. szeptemberétől történő megkezdéséhez és folytatásához szükséges munkáltatói költségterítés fedezetét a mindenkori költségvetés terhére biztosítja - ez az, amin én most lovagolok.

Kérdezem, biankóként elfogadja-e a Képviselő-testület, vagy nem, s ezt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

D r. F e k e t e Antal János:

Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy 95.000,-Ft-os félévenkénti tandíjat vállalja fel, erre kötök szerződést a dolgozóval.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jogilag rendben van, akkor elfogadom. Jegyző Úr az előterjesztő, kérdezem, akkor mit kér?

D r. F e k e t e Antal János:

95.000,-Ft támogatást félévente.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek egyéb vonzata is van.