

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egységes földhivatali bejegyzés érdekében, ha hitelt akar felvenni.

Aki a 4500 Ft/m<sup>2</sup>-t elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az ingatlan tulajdonba adását 4.500 Ft/m<sup>2</sup>-rel elfogadja.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

Várpalota Város Képviselő-testülete 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**44/1997. (II. 27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pannon Sütő Ipari és Kereskedelmi Kft (Veszprém) kérelmét teljesíteni nem tudja.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező várpalotai 5750 tulajdoni lapon nyilvántartott, 148/15 helyrajzi számú, 99 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdonjog átruházásához csak térítés ellenében - 4.500 Ft/m<sup>2</sup>-es áron járul hozzá.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**22.) A várpalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (21.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Igaz Antal urat - aki Tóth Kálmán igazgató urat képviseli - kíván-e szólni?

I g a z Antal:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérném a bizottságok véleményét.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozat-tervezetet 1 igen szavazat, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett nem támogatja.

(Surányi Pál képviselő 18.30 órakor kiment. Létszám: 16 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye?

F a l u s s y Sándor:

Múltkor egy ehhez hasonló ügy átment. Azzal, hogy nem ment át most két bizottság ülésén, megkérdezném, hogy mennyibe kerülne ez, mert jelenleg ez 4.800 Eft.

Ezt a Gazdasági Pénzügyi Bizottságnak meg kellene vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne vizsgáljuk, javaslatom, hogy fogadjuk el és a 2.400 E Ft-ot a lakásépítési alapból tegyük át a gázbefizetésre.

F a l u s s y Sándor:

Mennyi lesz ennek a vége?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagi aggályra azt tudom mondani, hogy azt a kötelezettséget nem vállaltuk fel, hogy a lépcsőházban osztóvezetékét építünk.

Ha a testület a beruházás kapcsán visszatér az eredeti állapotra, s ezzel számol a KÖGÁZ is - 40 ezer Ft-ot kér társasházanként és 60 ezer Ft-ot családirházanként, s utána szerelési díjat. Ha mi ezt oda tesszük, annyit jelent, hogy az infrastuktúrával a házat bővítettük. Ha a többi településen ez korszerűsítésnek beszámít, de Várpalotán nem, akkor nem kérem a 2,4 millió Ft-ot odatenni, s a csonkot nem viszem oda. Nekem ez külön problémát nem jelent.

M o l n á r László:

Amennyiben a csonkot odavisszük a magánlakás-tulajdonos befizeti, milyen módon tud birtokon belülre kerülni, amennyiben a csonk bevezetésre kerül de az illető a negyedik emeleten lakik. Milyen módon garantáljuk, hogy megkapja a lehetőséget?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat idézem, amikor csináltuk a határozati javaslatot a társasházak csatlakozási lehetőségéhez: a csonk után belső társasházi alapító és egyéb jogszabályok alapján történik ez.

M o l n á r László:

Egyedül senki nem fog abban a társasházban csonkot kiépíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben tökéletesen igazad van. Mondtam már erre példát: a péti társasház négy egység, egy csinálta meg a másik háromnak az osztóvezetékét az óracsatlakozásig, hogy neki meglegyen.

M o l n á r László:

De tizenkettőt nem fog megcsinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor nem lesz gáza.

M o l n á r László:

Akkor a szerződéssel becsaptuk azt, aki gázt szeretne bevezettetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi nem csaptunk be senkit. A szerződésben szerepel, hogy a házig építendő csatlakozáshoz vállaltunk beruházásnál feltételeket és nem a házon belüli szereléshez. Ez ugyanolyan dolog, mintha egy családi házas belső szereléshez az önkormányzat adna garanciát - ez nem a beruházás része!

F a l u s s y Sándor:

Ahol 48 lakásból 21 magántulajdonban van, de egy befizetés van, kis esély van arra, hogy egy személy képes legyen kifizetni az összes költséget, hogy a 4. emeletre elvigye.

A másik dolog, hogy 920 ezer Ft-ot tettünk oda, hogy legyen egy csonk, melyre lehet, hogy soha senki nem csatlakozik, miközben tavaly azt mondta a testület, hogy azokhoz a házakhoz ahol távfűtés van, a vékonyabb típusú csonkot sem viszi oda.

Gondolva itt a belvárosnak az összes távfűtéses lakására, ahol a villanytűzhelyet három éves távlatban nem biztos, hogy nem lenne érdemes átállítani gázra. Nem az a kérdés, hogy most ez 4.800 EFT, s elveszünk-e belőle 2.400 EFT-ot.

T r á n s z k y László:

Részben igazat adok azoknak, akik azt mondják, hogy egyáltalán lesz gáz, ha 23 helyett 11-en akarnak befizetni. De ha annak sem adjuk meg a lehetőséget, akkor lesz-e valaha gáz? Azt javaslom, hogy vigyük oda, mert már van precedens.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaz úr! Mikor kaphatnánk meg - bár nem sürges a tatár, mert április közepén lesz az érintett területen gázszerelés (Kastélydomb), ennél előbb nem indul a munka - mikor láthatnánk az egész Tési-domb vonatkozásában, hogy mennyi az, ami még ránk vár?

I g a z Antal:

Végső soron 6 társasház van, ami még nem tudott csatlakozni. A Batsányi utcaiak már kijelentették, hogy nekik kell, a Jókai utcaiaknak nem kell.

Kicsi az a szám, ami hátravan, hogy elkötelezettséget jelentsen. Ha a ház előtt megy el a gáz, a csonk a legkisebb költség. Ha egy 10 lakásos társasházból 5 befizette, ide sem kell hoznia, megkapja a csonkot. Ha 30 lakásból 10 ember befizetett - bár több a pénz, de csak 15 % -, nem kapja meg, mert nagyon medítálunk, hogy neki megelőlegezzük-e a pénzt. Sokkal több pénzt jelent ez, de ugyanúgy csak egy csonkot. Kérdés, hogy megéri-e neki, vagy nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hány ház van még?

I g a z Antal:

Mint az előbb már mondtam, 6 ház.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Fent a dombon?

I g a z Antal:  
Ott már mind kész.

M o l n á r László:  
Még egy kérdés: Az után történik a jelentkezés, miután a lakosság 100 %-a hozzájárul? Akkor mi hibát követtünk el, mert perelni fognak bennünket.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Vedd elő az előző határozatot ez ügyben. Mi a belső dolgokban felelősséget nem vállalunk. Levettük az összeget 20 Eft-ra (50 %-os részre) s odabent minden a társasházak terheléssel a szolgalmi jogtól kezdve.

Dr. S z i l á g y i Tibor:  
Emlékeztetném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a környezetvédelmi alapból sok százmillió Ft-ot térítésmentesen kaptunk. Morális alapunk sincs vacillálni. Előírták, hogy 98 %-os átállást kell végrehajtani, ha nem is visszük oda.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Zárom a vitát.  
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**45/1997.(II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) A Képviselő-testület elfogadja az alábbi társasházak csatlakozását a városi gázkorszerűsítési programhoz és a feltételeket a 214/1995.(IX.7.) számú határozata szerint biztosítja.

a.) A Várpalota, Szabadság tér 3-3/a-4.sz. társasháznál 8 db lakás beruházási hozzájárulását,

b.) A Várpalota, Szent István u. 4-12. sz. és Jókai us. 2. sz. társasháznál a 23 db lakás beruházási hozzájárulását,

c.) A Várpalota, Bátorkő u. 1. - Erdődy P.T. u. 8-16. és Bakony u. 1. sz. társasháznál 25 db lakás beruházási hozzájárulását,

d.) A Várpalota, Újlaky u. 18-22. sz. és az Erdődy P.T.u.1. társasháznál a 22 db lakás beruházási hozzájárulását,

e.) A Várpalota, Bakony u. 11-13.sz. társasháznál az 5 db lakás beruházási hozzájárulását,

f.) Kastélydomb u. 19. sz. társasháznál a 4 db lakás beruházási hozzájárulását,

g.) Felsőmajor u. 8. társasháznál a 3 db lakás beruházási hozzájárulását,

h.) Rutsek P. u. 5-7-9.sz. társasháznál a 23 db lakás beruházási hozzájárulását,

i.) Bátorkő u. 12-14.sz. társasháznál a 7 db lakás beruházási hozzájárulását

biztosítja az Önkormányzat.

2.) A Képviselő-testület megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot a megállapodások megkötésére.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Határidő: 1997. április 30.

<b>23.) Kialakult társasházi közösségek hidegvízmérésének megoldása (42.)</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérem a bizottságok véleményét.

T r á n s z k y László:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozat-tervezetet nem javasolja elfogadásra 5 igen, 1 nem szavazattal.

B á t o r Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 ellenszavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?  
Amennyiben nincs, úgy aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot ne fogadjuk el, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**46/1997.(II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati bérlakások értékesítése során kialakult társasházi közösségek részére nem kívánja biztosítani a fővízmérő alapján történő külön elszámolású részvételi lehetőséget.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. március 31.

Felelős: a határozat megküldéséért:  
Leszkovszki Tibor polgármester

(*Surányi Pál képviselő és Dr. Dancsó Mária Éva képviselőnő  
18.40 órakor visszajött. Létszám: 18 fő*)

24.) T+R Kft kérelme a Hétvezér úti csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos költségei megtérítése iránt (49.)

Leszkovszki Tibor:

Szóban annyit szeretnék hozzátenni, hogy amit a beruházásban vállaltak, azt az én érzékelésem szerint elvégezték. Amit pluszban csináltak: egy önkormányzati beruházást előlegeztek meg.

Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület tudja támogatni, javaslom, hogy kezelje úgy, mint a Hétvezér úti beruházás egy része.

Kérem a bizottságok véleményét.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a "C" változat elfogadását javasolja.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezet B. változatát tartja méltányosnak és elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatok közül az "A" változatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Eszes Zoltán:

Ha megszavazzuk, hogy fizessék ki, akkor a Hétvezér úti költségeket ez ennyivel megnöveli?

Leszkovszki Tibor:

Nem. Ki is fizethetjük, de nem javaslom onnan fizetni, miután valamelyik bizottság 1 millió Ft-ot elvitt (az Újlaky út végére), van 133 millió Ft városrendezési témakörben, melyből ezt ki lehet gazdálkodni.

Szavazásra teszem fel. Aki a "C" variációt támogatja, (Beruházási Bizottság javaslata, hogy térítsük meg a beruházást) kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

(18.45 órakor bejött Vámosi Tibor képviselő. Létszám: 19 fő.)

Aki a "B" változatot (részleges megtérítést) támogatja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**47/1997.(II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a T+R Kft (1033 Budapest, Huszti u. 32.) kérelmét csak részben teljesíti, az általa megterveztetett és kiépített csapadékvíz elvezetés költségeit (100.000,-Ft + ÁFA tervezési díj, 1.302.616,-Ft + ÁFA építési költség) a "Műszaki leírás"-ban rögzített csapadékvízmennyiség megoszlás arányában (Penny Market területéről Qm = 57 l/s, Hétvezér u. alsó részéről Qm = 24 l/s) téríti meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a  
29.630,-Ft + ÁFA tervezési és  
385.960,-Ft + ÁFA építési  
költség megtérítésére vonatkozó kifizetést a Központi gazdálkodás felszíni elvezetés és vízrendezés szakfeladat terhére teljesítse.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. március 15.  
a kifizetésre: 1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>25.) Javaslat Csányi Zoltán festőművész felajánlásának elfogadására (26.)</b>
--

Leszkovszki Tibor:

Csányi úr a nagy festményeket felajánlja. Bejelentettem a kultúra napján, hogy a 20 nagykép elhelyezése esetleges problémát jelenthet - a várkapu alatti festményről van szó, ezt ajánlja fel. Tisztelettel megköszönöm a képviselő-testület nevében.

Kérem a bizottságok véleményét.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati részét, egyben megköszöni Csányi Zoltán festőművész felajánlását.

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki vita nélkül javasolja a határozati javaslatot, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**48/1997.(II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület köszönettel fogadja Csányi Zoltán festőművész

"A várpalotai vár építése",  
"Thúry György bajvívásra indul",  
"Újlaki Lőrinc vacsorája",  
"Thúry 1566-ban megvédi a várat"

című nagyméretű pannósorozatát és felkéri a Magyar Vegyészeti Múzeumot a képek befogadására, a közönség előtti bemutatására.

A Képviselő-testület egyúttal felhívja a Városrendezési és Kommunális Bizottság figyelmét arra, hogy a vár hasznosításáról folyó munkálatokban e döntésre legyen figyelemmel.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. március 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**26.) Javaslat közoktatási közalapítvány létrehozására (27.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az előterjesztőt, Surányi képviselő urat, kíván-e hozzászólni?

S u r á n y i Pál:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor kérném a bizottsági véleményeket.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztés alapító okiratát 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra:

4. pont: *kiemelten támogathatók* (8 igen szavazattal)  
7. bekezdés: (*és sport*) - elhagyása (6 igen, 2 tartózk.)  
9. bekezdés: a *hátrányos helyzetűek*, a szervezett iskolai és szabadidős programok, kirándulások, nyári táborok, túrák esetén (8 igen szavazattal)

A Kuratórium tagjai: Tuza Pálné  
Jámbor Attila  
Dr. Czeidli István  
Fitos János  
Vanyó Miklós  
Kerekesné Schönleber Márta  
Vékey Zoltánné  
Pintér Mihály (7 igen, 3 tartózkodás)

A kuratórium elnöke: Vékey Zoltánné (8 igen, 2 tartózkodás)  
A kuratórium tagsága 2 évre szól (9 igen, 1 tartózkodás)  
Második aláíró: Jámbor Attila (8 igen, 2 tartózkodás)

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal javasolja, hogy az alapító okirat 5.2. pontja a következők szerint módosuljon:

"Az adományozó az általa befizetett összeg 70 %-áig rendelkezhet annak felhasználásáról".

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy az alapító okirat 5.4 pontjából az "országgyűlési" szó kerüljön törlésre.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alapító okirat 6.4 pontját a következők szerint javasolja módosítani:

"A Kuratóriumi tagság soron kívül megszűnik, ha a kurátor lemond, vagy meghal, illetve ha a Képviselő-testület a kurátort vagy a Kuratóriumot visszahívja."  
(indokoltan szó törlése)

E módosításokkal Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az alapító okirat szövegrészét elfogadásra javasolja.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Kuratórium tagjait a következőkben javasolja elfogadásra:

elnök: Vékey Zoltánné

tagok: Dr. Czeidli István

Fitos János

Jámbor Attila

Kerekesné Schönleber Márta

Tuza Pálné

Vanyó Miklós

Pintér Mihály

Farkas László

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal azt kifogásolta, hogy a kuratóriumi jelölésben Inota abszolút nincs képviseltetve, ezért a részönkormányzat úgy

döntött, hogy egy helyet kér kifejezetten a részönkormányzat által javasolt inotai személy részére.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal felhatalmazza a részönkormányzat képviselő tagjait, hogy a Képviselő-testületi ülésen nevezzenek meg legalább egy inotai személyt a kuratóriumi jelölésre.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 27. számú anyagot a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérek megnevezni egy személyt.

S a j t o s János:  
Ez a személy Németh Lajosné Várpalota, Báthori u. 12. sz. alatti lakos.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Nálam van a nyilatkozata. (Ismerteti)

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot támogatja, az alapító okiratban kipontozott részekben nem kíván állást foglalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kinek van kérdése?

E s z e s Zoltán:  
A kuratóriumi jelöléssel kapcsolatosan: az 1.sz. Általános Iskola igazgatónőjét is felkérték, és elvállalta a megbízatást, az ő nevét mégsem látom a listában.  
Azt is el tudom fogadni, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kifejezte azon érzését, hogy az intézmények igazgatói, vezetői ne legyenek a kuratóriumban, de nem értesítették az iskolák igazgatóit erről, így sértve érezhetik magukat, mert nyilván delegáltak volna az iskolából egy másik tanárt, akit úgy gondoltak volna, hogy ebben részt vegyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Ismerve a városi pedagógusokat, ha felkéri kuratóriumi tagságra, akkor azt megtiszteltetésnek érzik. Nehezen tudom elképzelni, hogy ha valakit nem jelölnek, akkor sértve érzik magukat.

S u r á n y i Pál:  
Csak olyan név szerepel, akit valamelyik intézmény javasolt. Kétféle elképzelés szerint lehetett volna összeállítani: vagy mivel őt gazdasági egységhez tartoznak azok az intézmények, akikről ez az alapítvány szól. Vagy mindenkinek legyen egy képviselője, vagy külső tagokra támaszkodjunk - ezért nem szerepel intézményvezető a kuratóriumi tagságra jelöltek között.

Inota részönkormányzata javaslatára teljesen fogékony az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. A nyolcadik tag úgy