

Én úgy érzem, hogy rendkívül kemény feladatot kapott ez a bizottság, ezért javaslom a testületnek, hogy határozatilag köszönjük meg ezt a munkát Neki és az általa irányított Felügyelő Bizottságnak. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**430/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Dr. Czeidlí István lemondását az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottság elnöke tisztségéről 1997. december 31-i hatállyal elfogadja, egyidejűleg dr. Czeidlí Istvánt 1998. január 1-től e tisztségéből felmenti.

A Képviselő-testület az eddig végzett munkáért elismerését és köszönetét fejezi ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bármelyik képviselőtársam élhet javaslattételi jogkörével a Felügyelő Bizottság Elnöke tisztével kapcsolatban. Én javaslom, hogy 1998. január 1-től a képviselő-testület a Felügyelő Bizottságban az elnöki teendők ellátásával bízza meg Falussy Sándor képviselőtársunkat.

Van-e valakinek kérdése, egyéb javaslata?

F a z e k a s István:

Falussy úrtól kérdezem, hogy ezt a feladatot elvállalja-e?

F a l u s s y Sándor:

Igen.

*(18,15 Törzsök Károly bejött, Falussy Sándor kiment, a létszám 15 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki elfogadja azon javaslatomat, hogy 1998. január 1-től az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottság elnöki tisztségét Falussy Sándor töltsé be, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

**431/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 316/1996. (XI.28.) számú határozatával - az Önkormányzati Közüzemi Vállalat ellenőrzésére - létrehozott Felügyelő Bizottság Elnökének, 1998. január 1-i hatállyal

Falussy Sándor képviselő-t

kinévezi.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy a Felügyelő Bizottság Elnöke részére a megbízólevelet adja ki.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. január 10.

a megbízólevél átadására: 1998. január 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

*(Falussy Sándor visszajött, a létszám 16 fő)*

Leszkovszki Tibor:

E nagyon nehéz feladathoz Neked és az általad irányított Felügyelő Bizottságnak jó munkát kívánok!

Falussy Sándor:

Nagyon köszönöm a képviselő-testülettől a bizalmat. Annyit szeretnék mondani, hogy amit ígérni tudok az a következő:

Először is a legmaximálisabban támaszkodni kívánok a Felügyelő Bizottság mostani tagjaira. Izgalmas feladatok jönnek, hiszen március hónapra be van ütemezve a vállalat privatizációjának a kérdése.

Azt megígérem, hogy minden vállalatot érintő anyagot a Felügyelő Bizottság véleményezni fog, képviselő-testületi rendelettel ellentétes javaslat ide nem kerül.

A hátralévő időben nagy csodákat természetesen nem lehet tenni, de már ha a vállalatban meglévő lehetőségek kibontakoztatásához hozzá tud járulni a Felügyelő Bizottság, akkor talán már nem működik hiába.

Még egyszer köszönöm a testületnek a bizalmát.

*(18,20 Bátor Antal bejött, a létszám 17 fő)*

3.)

Leszkovszki Tibor:

Bejelentésekkel szeretném folytatni:

Hétfőn többszöri előkészítési tárgyalás, egyeztetés után a BDSZ-szel aláírásra került a Művelődési Ház adásvételi szerződése. Úgy egyeztünk meg, hogy ténylegesen az önkormányzat vezetésével a kulturális tevékenység 1998. február 1-től történik, ami azt jelenti, hogy a tényleges folyamatos átvételre január folyamán kerül sor.

Nagyon nagy problémát jelent, hogy sem a BDSZ, sem Petrovics László nem tud sem alapító okiratot és semmi intézményi jogi személyiséget igazoló dokumentumot felmutatni. Egy van, ami él 1992-től, az a Kulturális Közművelődési Tanács. Mindent megpróbálok elkövetni, hogy ezeknek az embereknek egzisztenciális problémájuk és anyagi veszteségük ne legyen azzal, hogy a Művelődési Ház tulajdonost cserélt. Nem szeretném azt, hogyha az ottani szolgáltatás lendülete megtörne, tehát az alapfunkciókat tovább, mint önkormányzati tulajdonú épületben ne lehetne megvalósítani.

Bérleteztetésbe viszont nem vagyok hajlandó belemenni, tulajdonosi hozzájárulás nélkül pedig a fodrászok bérleti szerződése semmis. Én nagyon sajnálom őket, elhiszem, hogy jóhiszeműen kötöttek szerződést és sokat ráköltöttek, hogy kulturált szépségszalont alakítsanak ki, de bérleti jogviszonyt nem veszünk át. Ezeket véghezvinni nagyon kemény dolgok lesznek, ugyanis a levelükben finoman benne volt, hogy amennyiben kérésük nem talál meghallgatásra; akkor felénk fognak élni kártérítési igénnyel. Hát ebben az egyben nagyon védettek vagyunk, mert a BDSZ sem adott mint tulajdonos szerződéses hozzájárulást, ezért ez a szerződés semmis.

Remélem, hogy a Művelődési Házba járók nem azt veszik észre, hogy megszűntek azok a klubok ahová eddig jártak, azért, mert önkormányzati tulajdonba került az épület és az eddigi feltételeket nem tudjuk biztosítani.

4.)

Leszkovszki Tibor:

A következő bejelentésem a fűtőművel kapcsolatos: Megegyezés született a Bányavagyonhasznosító Rt-vel, a szerződés megkötött. A kisajátítási kérelmünket visszavontuk, mert nekem holnap a Központi Környezetvédelmi Alappal szerződést kell kötni, ahol igazolni kell a terület tulajdonjogát is, és nagyon nem szerettem volna, hogyha azért elbukunk 247 milliót, mert nem tudunk megegyezni.

5.)

Surányi Pál:

Szeretném bejelenteni, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a számlánkon lévő még 15.000 Ft-ot a Zrínyi Ilona Általános Iskola Gúlacsoportjának megszavazta a budapesti Sportcsarnokban történő fellépésükhöz.

6.)

Surányi Pál:

A Jó Szerencsét Művelődési Ház átvételével kapcsolatban rengeteg bizonytalanság volt, és nagyon öröndetes számomra, hogy ez ilyen korrektül került lerendezésre. A volt igazgató úrral, Petrovics Lászlóval kapcsolatban szeretném hogyha neki egy igazgató-helyettesi posztot a testület támogatni tudna, mert nem lenne méltányos, hogyha egy hosszú vezetői múltú és rendkívül sok energiával dolgozó igazgató odakerülne most az "egyszerű beosztottak" kategóriájába.

Leszkovszki Tibor:

Nem szeretném, hogyha elvonnánk az intézmény igazgatójának, aki a KUHSZI igazgatója a munkáltatói jogkörét. Ha adunk egy vezető-helyettesi státuszt, akkor sem mondhatja meg a testület, hogy az kié.

7.)

Bátor Antal:

Szeretném megtudni, hogy a fel nem vett képviselői tiszteletdíjról tárgyalt-e a Jogi és Ügyrendi Bizottság?

Falussy Sándor:

Igen tárgyalta, kértem is volna szót ebben az ügyben. A bizottsági ülésen megfogalmaztunk egy rendeletmódosítási elképzelést, mégpedig a költségvetési rendelet 9. § (2) bekezdése kiegészülne egy új alponttal, a következők szerint: "A Képviselő-testület a képviselők és bizottsági tagok által fel nem vett tiszteletdíjából - amelyről lemondtak - és azokhoz a költségvetési rendeletben TB járulékra elkülönített összegekből céltartalékot képez, amelynek felhasználásáról negyedévenként az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság dönt a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett." Véleményünk szerint ezzel a módosítással működhetne a dolog.

T a n a i József:

Tisztelettel kérem az urakat és hölgyeket, hogy Falussy úr által elmondottakat fogadják el, mert ennél korrektebbül ezt a dolgot nem lehetett volna megoldani, amit meg lehetett volna már egy fél évvel ezelőtt is csinálni.

8.)

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság ülésén egy kérelem érkezett fásítás címén. Egy aggályom van ezzel kapcsolatosan, mert én úgy tudom, hogy a Környezetvédelmi Alapból csak pályázat útján lehet pénzt igényelni. Kérem jegyző urat, hogy adjon arra választ, hogy pályázat nélkül is lehetne-e valamilyen módon bizonyos összeget kiutalni fásításra?

*(18,38 Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám 18 fő)*

Dr. F e k e t e Antal János:

Ha az van előírva, hogy pályázni kell a Környezetvédelmi Alapban lévő pénzre, akkor a pályázatot be kell nyújtani a határidőket pedig be kell tartani.

9.)

B á t o r Antal:

Kérdezem, hogy igaz-e, hogy a hátralékos bérlakások liciten történő értékesítése közé a licitre üres lakás is bekerült?

T ö r z s ö k Károly:

Valóban egy üres lakás is szerepelt a listán, amit én levettem róla, így arra nem lehetett természetesen licitálni.

10.)

D o m o k o s István:

A Lepkeházzal kapcsolatban van egy korábbi határozatunk, hogy nem adjuk el, ezt nem vontuk vissza, és így született a legutóbbi ülésünkön egy olyan határozat, hogy adjuk el. Tehát mind a két határozatunk él, ezért azt kérdezem, hogy ilyenkor mi a jogi helyzet? Szerintem a helyes az lenne, ha az értékesítést felfüggesztenénk.

Dr. F e k e t e Antal János:

Annyival tudom ezt kiegészíteni, hogy a licit során elkelt a Lepkeház 810 eFt-ért. Katona úrnak elővásárlási joga van a bérleti jogviszonya miatt. Ha él az elővásárlási jogával, akkor a 180 eFt helyett 810 eFt-ért tudja megvenni. Én erről tudok, a bérleti szerződést nem láttam, az a Sportcsarnok vezetőjénél van. A tény az, hogy van két érvényes határozat, egy régebbi, hogy nem adja el a testület és egy újabb keletű, hogy eladja.

11.)

B á t o r Antal:

Történt-e bármilyen pénzösszeg elkülönítés vagy pénzösszeg visszatartás a kivitelezők részéről az utak karbantartására, a hibák, kátyúk javítására?

Leszkovszki Tibor:

A Gázszer Bt. szavatosságot vállalt a júniusi átadást követő 1 évig, tehát eddig van garanciális javítási kötelezettsége, a Swietelskynek is van garanciális javítási kötelezettsége majd a műszaki átadást követően, ez neki benne van a szerződéses pénzében.

További bejelentése van-e valakinek?

Amennyiben nincs, az ülést tíz perc szünet után 19,00 órakor zárt üléssel folytatjuk.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester

K. m. f.



  
Dr. Fekete Antal János  
jegyző