

Dr. Nagy Tibor elhagyja az üléstermet, a létszám: 17 fő

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt Képviselő-testület!

A Műszaki Osztály 1990-ben versenytárgyalást írt ki fizető parkolók üzemeltetésére. A Gárdonyi Géza utcai parkoló és a Táncsics utcai parkolókról van szó. Két pályázat érkezett be, elbírálásuk megtörtént. Nem történt meg a két terület közterületből való kivonása és a végrehajtást dr. Czeidli István, a Végrehajtó Bizottság titkára felfüggesztette. Akkor pályázati győztesnek kihirdetett Horváth Sándor többször megkeresett ez ügyben, hogy szeretné a versenytárgyaláson kapott jogait gyakorolni, fizetett parkolóként működtetni e két helyet.

Az 1991. június 17-i összevont bizottsági együttes ülésen is tárgyalták e témát. A bizottságok jelenlévő tagjainak véleménye megoszlott. 6 fő nem támogatta fizető parkolóként való működtetését és Horváth Sándor kérelmét, 2 fő támogatta, 1 fő tartózkodott. Valószínű, hogy a parkírozó tele lesz vasárnapokon és az összes piaci napon. A város érdekét szem előtt tartva, ha a környéken ki tudunk alakítani hasonló nagyságú és területű fizetetlen parkolót, akkor önkormányzati pénzbevétel szempontjából elképzelhetőnek tartanák a fizető parkolót. De ennek hiányában nem támogatnák a javaslatot a választóink.

Horváth Sándorral folytatott beszélgetéseknek az volt a végső kicsengése, ha számára kedvezőtlen lesz a mai döntés, akkor bírósághoz fog fordulni a kiesett hasznának vagy kárának az érvényesítése céljából.

Dr. Buzási István 16,20-kor megérkezett, a létszám 18 fő

D o m o k o s I s t v á n :

A bizottság többek között azért is nem támogatta ezt a két parkolóhelyet, mivel a Táncsics utcában átmenő forgalom van, nem is parkoló, hanem úttest.

A Gárdonyi utcai esetében a lakosság hangulatát nem kívánjuk kihívni magunk ellen.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

A Péti Városrészi Önkormányzó Testület javaslata, hogy a parkolót az önkormányzat csinálja meg, bevétele az önkormányzatot gazdagítsa.

L a n c z m a n n József:

A Táncsics utcában nem javaslom a fizető parkolót, hiszen van ott egy gyermekorvosi rendelő, gyógyszertár, nem tudom, hogy a pétiak mit szólnának hozzá, ha a gyereket be kell hozni az orvosi rendelőbe, vagy gyógyszertárba kell jönniük és ekkor is fizetni kellene a parkolásért.

A másik helyen pedig óvoda, bölcsőde van, ide is rendszeresen járnak személygépkocsival

D r . S z i l á g y i T i b o r :

A Táncsics Mihály utca végén van olyan parkoló, ahol nem kell fizetni, aki pedig vásárolni akar fizessen parkolási díjat.

P a t o n a i József:

A Mártírok utcai parkolóval kapcsolatban zavaró tényező nyáron a por, télen nyakig érő sárba lehet parkolni, tehát ha ezt elvetjük, akkor ez a helyzet sokáig fent fog maradni. Nem látok rövid időn belül lehetőséget arra, hogy a város ezt a területet aszfaltozni tudja.

Olyan módosító javaslattal élnék, hogy úgy adjuk ki bérbe, hogy ne a bérleti időszak végén vagy a második felében, hanem a bérleti időszak kezdetén aszfaltozza le és tegye kultúrált parkolóvá a pályázó.

A bérleti díjakból fizesse a beruházást, ez jobban szolgálná a város belső lakóinak érdekeit, mintha elutasítanánk.

Csővári János 16,20 -kor megérkezett, jelenlévők száma 19.

I f j . B á t o r A n t a l :

Ennek a javaslatnak az elutasítása nem lenne célszerű, mivel a többség üzleti célból parkol.

Az önkormányzatnak szüksége lenne erre a pénzre. A befolyt pénzből le lehetne aszfaltozni a területet.

Mindenképpen amellettt vagyok, hogy a Gárdonyi utcai parkolót mindenképpen fizető parkolóként kell működtetni, a Táncsics utcain még gondolkodni kellene.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Azt szeretném kérdezni Patonai Józseftől, hogy a szerződés alap-

pontja lenne az, hogy a szerződés megkötésétől számított záros határidőn belül betonozza le a parkolót a vállalkozó és utána szedheti csak a díjat?

P a t o n a i József:

Az egyik parkolóba beruháznia kell a vállalkozónak, a másikba pedig nem, vagy csak keveset. Az ott levő üzletek forgalmát előnyösen javítaná, ha gyorsabban cserélődnének az autók, mert jelenleg sokan egész nap ott tárolják az autókat.

L e n g y e l Csaba:

Veiszhaupt úrral értenék egyet abban, hogy nem biztos, hogy ki kell adnunk a kezünkből. Nem tudom van-e adatunk arról, hogy egy központi gép felállítása, amibe be kell dobni a 10-20 Ft-ost és kiadja, hogy hány percig lehet parkolni, mennyibe kerül? A Mártírok utcai parkoló mindig zsúfolt, hosszú távon jó befektetés lenne az önkormányzatnak.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Feltétlen szólnom kell, tekintettel arra, mint ahogy a polgármesteri szóbeli kiegészítésből kitűnik. a versenytárgyalás elnyerése után az én intézkedésekre került sor a végrehajtás felfüggesztésére. Tettem ezt azért, mert a kérdéses ingatlanrészekkel rendelkezni jogosult szervezet senki nem kérdezte meg, hogy mi legyen a rendeltetése annak a földrészletnek, amit ingyenes parkolóként a város közössége használ.

A másik dolog, hogy a versenytárgyalás nem volt jogszerű. Gyakorlatilag két pályázó volt. A versenytárgyaláson olyan furcsa helyzet állt elő, hogy saját munkatársaim képviselték a hivatallal szemben a vállalkozót. Ez az összeférhetetlenség is ok volt arra, hogy a pályázatot el nem nyert panaszára beavatkozzak az eljárásba. A pályázó, akinek a kérelme alapján az előterjesztés itt szerepel, a formáljogi októl kifogásolható versenytárgyalást megnyerte. Semmiféle akadálya nem lett volna annak, hogy a testületi hozzájárulást az eljáró szakigazgatási szerv megszerezze.

Feltétlen szükséges lett volna az én véleményem szerint olyan rendelkezést hozni, amelyben megállapítják a parkolóhely használat díjait, mert minden állampolgárt érint, aki Várpalotán erre felé közlekedik és itt akar parkolni. Eddig ingyenesen vette igénybe a területet, ezután pénzért lehetne itt parkolni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy bizonyos eljárásjogi mulasztások alkalmat adnak arra, hogy pert kezdeményezzen a vállalkozó, hogy

elveszítette ezt a lehetőséget, miután vele a szerződést annak idején nem kötötték meg, illetőleg azoknak a fogyatékosoknak az elhárításáról nem gondoskodtak, amellyel a szerződés megkötését lehetővé tették volna.

A választások miatt a végrehajtó bizottság nem kívánta saját kompetenciájába vonni ezt a kérdést, rá kívánta bízni a képviselő-testületre a döntést, s ez is közrejátszott abban, hogy a szakigazgatási szerv nem járt el akkor ebben az ügyben.

Abban az esetben, ha a versenytárgyalás eredményét nem ismeri el a Tisztelt Képviselő-testület és nem hoz megfelelő döntést, akkor várható, hogy a vállalkozó pert indít az önkormányzat ellen. A per kimeneteléről én szólni nem tudok. Feltétlen szükségesnek tartom azonban mérlegelni azt a körülményt, hogy kettős az önkormányzati érdek, egyrészt a bevételek növelése, másrészt minden olyan állampolgárt érintő döntésről van szó, aki most ingyenesen használja a parkolókat.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Ismerve a magyar ember mentalitását, ha 20 Ft-ot kell fizetni óránként, akkor nem ide megy, hanem bemegy a piac alatti házak közé, feláll a járdára. Ha rendbetesszük a területet, ezzel sújtjuk a környező házak lakóit. Vagy el kell rendelni a parkolási tilalmat, vagy ezt a területet nem szabad fizető parkolóvá nyilvánítani.

V á m o s i T i b o r :

Egyetértek képviselőtársammal.

D o m o k o s I s t v á n :

Valószínű az lesz a következő lépés ha fizetni kell, akkor biztos nem ott fog megállni. A Kiváló Fiatalok útját előzönlük az autók, a rendőrök nem tudnak érvényt szerezni a tilos parkolásnak. Ezt meg kell oldani úgy, hogy az ott lakók kapnának egy igazolványt, hogy azon a területen laknak és a rendőr tudná ezt ellenőrizni. A 8.sz. út mellett kell kialakítani ideiglenes parkolási lehetősége, és így megszűnne ez az áldatlan helyzet.

D r . S z a b ó G y u l a :

Ahányszor én a városban megfordulok, horribilis összegbe kerülne a parkolás. Nagyon rontjuk a város külső részén lakók közérzetét, akik nem luxusból járnak gépkocsival. Ugyanakkor számításaim szerint méltánytalanul kevés bevétele lenne ebből a városnak.

Á r m á s János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amennyiben fizető parkolóvá alakítjuk a Mártírok utcai parkolót, kérem annak a lehetőségét, hogy akik a piac áruellátását biztosítják, azok térítésmentesen vehessék igénybe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez mit jelent vasárnapon és hétköznapon?

Á r m á s János:

Piaci napokon 10-12 tehergépkocsit.

H o r v á t h József:

ha a piacot elviszik innen, érdemes-e ezt a parkolót fizető parkolóvá tenni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a meglátásom, hogy nemcsak a piacot szolgálja, rendbe kell tenni. A város átmenő forgalmát figyelembe véve, ha a piac ki is megy, szükség van erre a parkolóra a belvárosban.

I f j . B á t o r Antal:

Mi lesz, ha elveszítjük a pert?

D r . C z e i d l i István:

Minden eszközzel azon leszek, hogy ne kelljen fizetni. Államigazgatási jogkörben okozott kárért akkor állna meg a per, ha a vállalkozó a rendes jogorvoslatot kimerítette volna. A döntés ellen nem nyújtottak be fellebbezést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárom a vitát.

Az első javaslat a két jelzett parkolóhely közterületből való kivonása, fizető parkolóhellyé nyilvánítása és Horváth Sándorral kössünk bérleti szerződést.

A második variáció, melyet a két bizottság kisebbségi vélemény alapján támogatott, hogy a parkolók maradjanak változatlan állapotban, fizetés nélkül.

Ezt követően a képviselő-testület 4 szavazat, 12 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

98/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem adja hozzájárulását ahhoz, hogy a Táncsics utcai és Mártírok utcai parkolót a közterületből kivonja, ennek következtében nem nyilvánítja fizetős parkoló helyekké.

Felelős : Határozat kiküldéséért: Szathmáryi Kálmán

Határidő: 1991. július 10.

16,45-kor Dr. Nagy Tibor visszajött az ülésterembe, jelenlévő képviselők száma: 20 fő.

5/12. Fenyő Csaba és társai Várpalota, Szabolcska M. úti garázs-telep létesítése iránti kérelme

Szathmáry Kálmán:

Szabolcska utca legvége és a Tési út közötti területről van szó. Garázssor építésére telkeket kívánnak kialakítani.

Mintegy 150-200 garázs építésére kell területet biztosítanunk, mivel a jelenleg beterjesztett 67 jelentkező mellett még 30 van az osztályon.

Javaslom, hogy a terület vételára garázsonként 10.000,- Ft legyen + a telekalakítási és ingatlanközvetítési költségek.

Domokos István 16,50-kor elhagyta az üléstermet, jelenlévők száma: 19 fő.

Leszkovszki Tibor:

A garázsok elektromos energiával való ellátása is a kérelmezőt terhelné. Az önkormányzat nem térít meg semmit, csak a területet biztosítaná.

A Városrendezési, Kommunális és Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottság együttes ülésén kialakult álláspont, hogy támogatjuk a garázshelyek kijelölését, értékesítését Szathmáry úr által elmondottaknak megfelelően.

Törzsök Károly:

Egy család két garázshelyet is igényelt.

Szathmáry Kálmán:

Nincs korlátozás az építésre vonatkozóan.

Veiszhaupt Sándor:

A Péti Részönkormányzat javaslata, hogy az önkormányzat építtesen garázsokat és ő is adja el.

Csővári János:

Maximálisan támogatom a garázsépítést.  
Nem támogatom viszont azt, hogy a város építsen garázsokat.

Papp Gyula:

Szép esztétikus legyen.  
Milyen feltételekkel lehetne megépíteni?

Lengyel Csaba:

Ha fent nevezett részt beépítjük garázsokkal, tovább már nem lehet terjeszkedni.

Dr. Buzási István:

Az összes rézsüt ki lehetne használni arra, hogy eldugjuk a garázsokat.

Patonai József:

Égetően hiányzik a Városrendezési terv. Nem tudjuk, hogy hova,

merre fog a város terjeszkedni.  
A garázsépítést támogatom.

A n g y a l P é t e r n é :

Szigorú előírásokkal kell az építkezést engedélyezni és azok betartását utána ellenőrizni.

S z a t h m á r y K á l m á n :

Csak építési engedéllyel építhetők a garázsok, egységes formában, egységes garázskapukkal.

L e n g y e l C s a b a :

Módosító indítványom, meg kellene vizsgálni a föld alatti garázsok építésének lehetőségét.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Lengyel Csaba részéről volt egy módosító indítvány, a garázsok föld alá süllyesztését vizsgálja meg a Műszaki Osztály mennyi költségnevekedést eredményezne.

S z a t h m á r y K á l m á n :

Egy föld alá süllyesztett garázs kb. 150.000 Ft-ba kerülne.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Pétfürdőn mi a garázsokat dunaújvárosi elemekből csináltuk. Ez is csúnya látvány.  
Nagyon jó lenne a föld alatti garázs, de tudjuk a földmunka nagyon drága.

L e n g y e l C s a b a :

Visszavonom az indítványomat.

Ezután a képviselő-testület 16 szavazat, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:



99/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Fenyő Csaba és társai Várpalota, Szabolcska M. u. 81-103. sz. alatti lakosok azon kérésének, hogy a Várpalota 3446 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő helyileg Szabolcska Mihály úti ingatlanon garázstelepet létesítsen helyt ad. A terület, melyet a garázs elfoglal a kérelmező tulajdonába kerül.

Utasítja a Műszaki Osztály vezetőjét a terület kialakításával kapcsolatos teendők elvégzésére, valamint megbízza a polgármestert a Műszaki Osztály által kialakított területre vonatkozó adásvételi szerződés megkötésére 10.000 Ft/garázshely egységáron + a telekalakítási munkarészek és a szerződéskötés díja.

Határidő: a terület kialakítására: folyamatos  
Felelős : Műszaki Osztály vezetője

Határidő: az adásvételi szerződések megkötésére: folyamatos  
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5/13. Készenléti egyházközösség területigénye

S z a t h m á r y \_ \_ K á l m á n :

A Tisztelendő úr tájékoztatása szerint egy újonnan alakult egyházközösségről van szó, teljesen vagyontalan.  
Én javaslom a képviselő-testületnek, hogy ingyen adjuk oda 200 négyszögöles területet, amely egy\*bozótos elhanyagolt terület.

D r . \_ \_ N a g y \_ \_ T i b o r :

Az Intoai Részönkormányzat támogatja a kérelmet.

L e s z k o v s z k i \_ \_ T i b o r :

A Városrendezési, Kommunális Bizottság, a Vagyongazdálkodási és vállalkozási bizottság, valamint a Kultúrális, Vallásügyi és Sport Bizottság véleménye:

A kérelmezőt elégítsék ki oly módon, hogy a 200 n.öles terület maradjon önkormányzati tulajdonba és térítésmentes használatot biztosítsanak az egyház részére, ami felhatalmazza a terület hosszútávú használatára. Ez lehetővé teszi az építési munka indítását és szervezését. az egyházi vagyonok kárpótlási törvénye megjelenése után a testület véglegesen rendezze a terület tulajdon-

jogát, mely tulajdonjog átadás a testület és az egyházak közti vagyonmérlegben szerepeljen.

L e n g y e l C s a b a :

Divat lett, ha az egyház kér valamit, mindjárt meg is adjuk neki. Mi, ha a telepen kérünk tulajdonba játszóteret, biztos, hogy nem kapnánk meg. Nem kell mindent odaadni tulajdonba, a használatbaadást javaslom.

C s ő v á r i J á n o s :

Biztos vagyok benne, hogy az egyház ebből pénzt nem szed.

B ö l c s k e i I m r e :

A telepen idős emberek élnek. Kölcsön helyiségben tartják az is-tentiszteletet.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A Katolikus egyháztól nyilatkozatot kell kérni, hogy az elszámolásnál figyelembe veszik.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Igazán szép gesztus lenne, ha tulajdonba adnánk.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ingatlan nem a katolikus egyházé lenne, hanem az egyházközségé, mely ha jogutód nélkül megszűnne, visszaszáll a tulajdon.

Ezt követően a képviselő-testület 13 szavazat, 3 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

100/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a

Készenléti Egyházközösség azon kérelmének, hogy Várpalota 4154 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő jelenleg hasznosítatlan, helyileg Várpalota, Készenléti lakótelepen lévő ingatlan egy részén Istentiszteleti épületet építsen, helyt ad. A területet, mely 200 n. öl nagyságú terület önkormányzati tulajdonba kerülését követően tulajdonba adja a Készenléti egyházközösségnek.

Utasítja a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terület biztosítására.

Határidő: 1991. július 30.

Felelős: Szathmáry Kálmán osztályvezető

5/14. Várpalota Thuri vár területén elhelyezendő "Kollergang" őrlőmű kiállítási tárgy ügye.

Szathmáry Kálmán:

A Városvédők és Szépítők Egyesülete az őrlőmű elhelyezése ellen kifogást nem emelt.

Weiszhaupt Sándor:

A Péti Részönkormányzat nem javasolja a Kollergang őrlőmű elhelyezését a Thuri vár területén.

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság, valamint a Vagyongazdálkodási Bizottság a Kollergang őrlőmű elhelyezését többségi szavazattal támogatta.

Ezt követően a képviselő-testület 11 igen, 5 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

101/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Képviselő-testülete a Magyar Vegyészeti Múzeum azon kérésének, hogy a 2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő a Thuri várat övező közterületen szeretné elhelyezni az eredeti "KOLLERGAN" őrlőművet, mint kiállítási tárgyat - helyt ad.

Az igénybevett terület továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad.  
A Magyar Vegyészeti Múzeum díjfizetési kötelezettség nélkül mindenkor köteles gondoskodni az igénybevett közterület, valamint a kiállítási tárgy jó karbantartásáról.

Határidő: a terület kimérésére 1991. július 15.  
Felelős: Műszaki Osztály vezetője

Papp Gyula visszajött az ülésterembe.  
Képviselők száma: 19 fő.

5/15. A Várpalota 2136, 2137 hrsz-ú ingatlan és 2130 hrsz-ú út egy részének értékesítése.

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális, valamint a Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottság támogatja a vételre vonatkozó kérelmüket. Értékbecslés alapján történő értékesítést, melyből a befolyt összeg Pét alapítványba kerüljön.

Dr. Buzási István 17.45-kor elment, 18 fő a képviselők száma.

Szathmáry Kálmán:

Kérem a Tisztelt Testületet, hogy azt az elképzelést támogassa, hogy az Önkormányzat és az egész város egy idő után ne gyontalanodjon el, a telekeladásokból, ingatlaneladásokból, hozzon létre alapítványokat.

Ez az alapítvány gyakorlatilag a mai vásárlóértéke az alaptőkével egy értéket őriz meg, az alapítvány hozamának felhasználásáról pedig a kuratóriumi döntés alapján lehet határozni. Az alapítványt fel lehet használni, s jövedelmező befektetésre lehet fordítani. Az Önkormányzaton belül van két részönkormányzat a Péti és az Inotai. Ezek a területek is javadalmazzanak a telekértékesítésekből és Pét, Inota ne jusson oda, hogy minden önkormányzati telek el lesz adva a területükön és ebből a részterületek semmi hasznot nem látnak. Javasolom a képviselő-testületnek, hogy Péten, illetve Inotán az értékesítésre kerülő ingatlanok árbevételét helyezték el egy Péti, illetve Inotai Alapítványba.

Veiszhaupt Sándor:

A Péti Részönkormányzat támogatja a fenti telekeladást.