

75/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatói állására pályázatot hirdet.

Pályázati feltételek:

- felsőfokú végzettség
- 3 éves vezetői gyakorlat
- büntetlen előélet.

Pályázat elbírálása során előnyt jelent

- mérnök-közgazdász szakképzettség
- menedzser szemlélet
- sikeres vállalkozásvezetői vagy vállalkozói múlt
- angol vagy német nyelvből középfokú nyelvvizsga
- legalább felhasználói szintű számítógépes ismeret

A Vállalat fő tevékenységi köre:

- városüzemeltetési tevékenység
- ingatlan és vagyonkezelési tevékenység
- építőipari tevékenység
- távhőszolgáltatás.

Bérezés:

- az érvényes jogszabályok alapján közös megegyezés szerint.

A kinevezés határozott időre szól. (5 év)

A pályázat benyújtási határideje: 1997. május 31.

A pályázat elbírálásának határideje: 1997.június 30.

Az igazgatói állás 1997. július 1-jétől kezdődően tölthető be.

Igény esetén lakás megoldható.

A pályázati feltételben megjelölt okmányok másolatát, a szakmai önéletrajzot, valamint szakmai elképzeléseit a vállalat működtetéséről, az erkölcsi bizonyítványt is tartalmazó pályázatot Várpalota város Polgármesteréhez kell benyújtani. (Cím: Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.)

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről helyi, megyei és legalább egy országos napilapban gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel, javaslat?

F a l u s s y Sándor:

Tudomásul kellene venni, hogy a XX. század legvégén vagyunk, kevesebb, mint 1000 nap van hátra a XXI. századig. Az igazgatót - miután ez belekerült - 5 évre nevezük ki. Ha megnéznénk a top 10-et vagy 20-at, hogy a magyar vállalkozások prominens vezetőinek milyen végzettsége van, igen elcsodálkoznánk. Nem főmérnököt pályáztatunk, nem műszaki vezetőt, nem építésvezetőt, hanem egy igazgatót, aki vezeti, menedzseli a céget. Programozó matematikusok kerestek száz milliókat Magyarországon vállalkozások vezetésében, de ez a vállalkozás természetesen igényel speciális ismereteket, csak nem lehet meghatározni, hogy mi az a speciális ismeret, mert a tevékenység renkívül szerteágazó, de mégégyyszer mondom, nem főmérnököt keresünk. Köszönöm szépen Polgármester Úrnak, hogy befogadta az összes javaslatot. Egyetlen megfontolást: jeleztem, a kisebbségi vélemény az öt évnél eredetileg az volt, hogy a kinevezés történhetne úgy, hogy két év, amely a vállalat gazdasági társasággá történő átalakításáig, maximum 2002. június 30-ig meghosszabbodik, vagyis, ha átalakul, messze nem biztos, hogy a társaság jogutódlással változik meg, a határozott idejű kinevezésre legalább egy évet ki kell fizetni a munkabérbe - ez milliós tétel, amikor az igazgató munkaviszonya ebben a formában megszűnik. Azt gondolom, az a célszerű - Jámber Attila Képviselő Úr a bizottsági ülésen mondta, hogy mi már ezt a vállalatot nem alakítjuk át, nagy biztonsággal mondta, nyilván ennek megvan az alapja, azt jelenti, hogy a ciklus végéig, 1998. végéig ez már nem történik meg. A következő Képviselő-testület ha dönt is ebben, akkor a két év már letelt, tehát még ezt is szeretném megfontolásra ajánlani Polgármester Úrnak célszerű és anyagi megfontolások miatt is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a vállalatot bárki átveszi, kb. 2 év múlva lesz látható, kimutatható a változások gazdaságilag fogható eredményei.

Dr. F e k e t e Antal János:

Falussy Sándor Urat kérdezem: lakás igény szerint? Ezt azt jelenti, hogy 10 szobás lakás vagy azt, hogy igény szerint lakást biztosítunk?

F a l u s s y Sándor:

Igény esetén lakás megoldható, így helyes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20.) SomAir Európai Légierő Múzeum Kereskedelmi és Szolgáltató BT-vel kötött bérleti szerződés felmondása (92.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy Sándor Urat, ha ingyenes használatba volt odatéve, akkor hogyan lehet érte bérleti díjat kérni?

F a l u s s y Sándor:

Nagyon egyszerű, ezt is leegyeztettem a szakértőkkel. A következő a helyzet: részben ez azt is szolgálja, hogy az érintettnek mondjuk úgy ne jöjjön meg a kedve ahhoz, hogy vitassa magát a felmondást, de egyébként is a szerződés 3.) pontja kimondja, hogy a karitatív, ismeretterjesztő - nem minősítem, hogy ez nem az - de erre való tekintettel kapta ingyenesen. Egyébként meg van állapítva a bérleti díj, csak el van engedve: elengedi szerződés nélkül a Képviselő-testület a bérleti díjat erre a tevékenységre való tekintettel. Ezt a tevékenységet nem folytatja, bejelentés nélkül a területről levonult, így a bérleti díj véleményem szerint automatikusan érvénybe kell hogy lépjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, mennyi ideig mehetünk majd bíróságra, ugyanis az első keresztkérdésekre megbotlott a mutatvány, mert én azt állítom, hogy nem volt kaszálva azon a területen a tavaly júniusi elmenetele óta, utána a számlán módosítva lettek, szóval ez nem áll meg.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

76/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 228/1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi határozat alapján a Várpalota Város Önkormányzata, mint bérbeadó,

valamint a SomAir Európai Légierő Múzeum Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, mint bérbevevő között 1993. április 21-én létrejött bérleti szerződést - tekintettel arra, hogy annak 3.) és 6.) pontjában foglaltakat bérbevevő hosszú ideje (minden előzetes bejelentés nélkül) nem teljesíti - 3 havi felmondási idővel 1997. június 30-i napjával felmondja.

2.) Bérbevevő az ingyenes használatra jogosító tevékenységét a bérbevett ingatlanon megszüntette, ezért a Képviselő-testület felhívja, hogy az 1996. június 1. napjától esetékes bérleti díjat, valamint a terület gondozásának számlával igazolt költségét Várpalota Város Önkormányzata javára fizesse meg.

3.) Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontban foglaltak szerint járjanak el.

Határidő: a felmondás megküldésére: 1997. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

21.) Pályázat Vízügyi Alapból támogatásra	(97.)
--	--------------

Leszkovszki Tibor:
Szathmáry Kálmán Úrnak adom meg a szót!

Szathmáry Kálmán:
A Vízügyi Alap pályázatra kérem a T. Képviselő-testület támogatását. Kérem, támogassák ezt a határozati javaslatot, mert egyébként amennyiben a folyamatban lévő KKA támogatást, s a címzett céltámogatást nem kapjuk meg, a beruházás nem indítható.

Leszkovszki Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tóth István:
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az anyagot nem tárgyalta.

Domokos István:
A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Sajtó János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Vita nélkül szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

77/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Vízügyi Alap támogatásra 1997-98. évekre.

A pályázat célja a város vízellátás biztonságának növelése.

A vízjogi létesítményi engedélyezési programjából a fejlesztési beruházási résszel pályázik, melynek bruttó összege 990.000.000,-Ft.

A fedezet biztosítására az Önkormányzat 538.560.000,-Ft japán kölcsönt vesz igénybe. Ehhez pályázza a 75.000.000,-Ft Vízügyi Alap támogatást és költségvetéséből vállalja a szükséges saját forrás biztosítását, 376.440.000,-Ft-ot.

Az alábbi beruházási ütemet hagyja jóvá a Képviselő-testület:

	1997. évi	1998. évi	Összesen
Saját forrás:	125.480.000	250.960.000	376.440.000
Hitel felvétel:	179.520.000	359.040.000	538.560.000
V.A.:	25.000.000	50.000.000	75.000.000
Összesen:	330.000.000	660.000.000	990.000.000

A japán hitellel megvalósuló Várpalota és Térsége Környezet Rehabilitációs Program alprogramjaként szereplő Várpalota ivóvízfejlesztése és rekonstrukciójaként szereplő kivitelezés fejlesztéséhez Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Vízügyi Alapból 1997. évre 25.000.000,-Ft-ot, 1998. évre 50.000.000,-Ft-ot pályáz meg. Egyben tudomásul veszi, hogy a beruházás amennyiben ÁFA-mentesen valósul meg vagy az ÁFA-t a beruházás befejeztével visszaigényli, úgy a támogatásra eső ÁFA részt nem veszi igénybe, arról lemond vagy egy összegben a Vízügyi Alapba visszautalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. április 15.

22.) Szedmák Imre ingatlanvásárlási kérelme

(70.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1./ pontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 2.200,- Ft/m²-es forgalmi értéken történő értékesítést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 1.800,- Ft/m²-es forgalmi értéken történő értékesítést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2. pont első részét a következők szerint javasolja módosítani:

"A Képviselő-testület elhatározza az 1. pontban részletezett ingatlan értékesítésére minimum 1.800,- Ft/m²-es kezdő licitáron történő pályázat kiírását."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az 1. pontot 3 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete legközelebbi ülésének döntését helybenhagyja, ezt az anyagot 9 igen szavazattal támogatja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalásának ismeretében 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem volt idő az előkészítésre, a Képviselő-testület elé Szathmáry Kálmán Úr kérte, hozzam be az ügyet. Vizsgálja ki abból a szempontból, hogy Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete támogató hozzájárulása miért változott meg, miért vonták vissza, miért vétőzték meg?

T ó t h István:

Nekem az a véleményem, hogy az SZMSZ egyértelműen intézkedik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, nem az a probléma, hogy Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete vétőzött, hanem 30 nap alatt mi volt az a gyökeres változás, hogy visszavonta a hozzájárulást?

T ó t h István:

Indoklasként annyit tudok mondani, hogy aláírásgyűjtés indult a terület értékesítése ellen. Az aláírásgyűjtők jelezték, ha szükséges, még több aláírást tudnak prezentálni, tehát Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete nem akart szél ellen hadakozni, s úgymond visszavonult, mert nem lát olyan városi érdeket, ami indokolná a megvalósítását ennek az építménynek. Az építmény nem takar olyan városi indokot, hogy feltétlenül szükségessé tenné a lakossági indulatok kiváltását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, vita nélkül hozzuk meg a határozatot, hogy Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az SZMSZ biztosította vétó jogával élve nem járul hozzá az értékesítéshez.

T ó t h István:

Indoklás: a lakossági megnyilvánulással szemben Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete nem látja annak indokát, hogy a lakosság tiltakozása ellenére is megvalósítsa ezt a telekértékesítést vagy bérleteztetést, ezt nem indokolja városi érdek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Képviselő-testületet, fogadja el ezt a határozati javaslatot.

T r á n s z k y László:

Tiszteletben tartva Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete legutóbbi döntését, Szedmák Úrnak nem fogunk tudni megnyugtató választ adni, mert Szedmák Úr előzetesen kérte a Pétfürdői Részönkormányzat elvi egyetértését, hogy megvásárolhassa azt a területet. Ő költségekbe verte magát miután az egyetértést megszerezte a Pétfürdői Részönkormányzattól a kikötésekkel együtt, amit a Részönkormányzat szabott, s utána söpörte le a Részönkormányzat, miután elkészítette a terveket, részletes terveket, beadta pályázatát, illetve az előterjesztés bekerült ide, utána lett ezt a döntés. Ezt Szedmák Úr védelmében is el kellett mondanom. Természetesen ez nem változtat a vétó jogon, de tisztességtelenül jártunk el vele szemben, ezt meg kell mondanom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky László Úr alátámasztotta, hogy miért kértem indoklást.

M i s k o l c z i Ferenc:

Annyit tudnék javasolni Szedmák Imre Úrnak, gyűjtsön aláírást Pétfürdőn a lakosság körében, hogy arra a szolgáltatásra igen is szükség van és amikor összegyűlt 500 aláírás, hozza be újra Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete elé, s akkor a Képviselő-testület meg fogja szavazni.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot elfogadja azzal az indoklással, amit mondtam, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Szedmák Imre Várpalota, Akácfa u. 79. szám alatti lakos kérelmét - a 2296/5 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területről 115 m² megvásárlása - Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete egyetértése hiányában teljesíteni nem tudja.

Utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

23.) A 8. sz. főközlekedési út szélesítésével kapcsolatos ingatlanrészek értékesítése (71.)

Leszkovszki Tibor:

Szathmáry Kálmán Úrnak adom meg a szót!

Szathmáry Kálmán:

Kérem a T. Képviselő-testületet, Polgármester Urat hatalmazza fel a 8. sz. út szélesítése kapcsán sorozatban jövő adás-vételi szerződések aláírására. Hivatalos értékbecslés alapján az eljárást gyorsítani lehet.

Leszkovszki Tibor:

Én csak arra kérek felhatalmazást, aminek konkrétan itt van az előszerződése, semmi többre. Ezt az előszerződést aláírandóan kérek felhatalmazást.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az előszerződéssel konkrétan megnevezett ingatlan értékesítésére való felhatalmazást Polgármester Úr részére megadni javasolja, azonban a határozatban foglalt általános felhatalmazást az 51/1992. sz. önkormányzati rendelet 4.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltak miatt nem támogatja.

Nincs mindenkinek kéznél a hivatkozott önkormányzati rendelet. A rendelet azt mondja ki, hogy a tulajdonjoggal való bánás, elidegenítés kizárólagos joga a Képviselő-testületnek, s ráadásul azt mondja ki a (2) bekezdésben, hogy az ingatlanvagyonnal az (1) bekezdés szerinti rendelkezés a Képviselő-testület egyedi határozata alapján történhet. Lehetséges, hogy itt rendelet-módosítást érdemes kezdeményezni, de most még érvényben van az egyedi határozat. Egy határozat mindig az adott esetre szól, tehát itt láttuk aggályosnak, bármennyire is praktikus lenne egyébként. Áprilusra be lehet hozni a rendelet-módosítást ebből a célból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel, úgy, ahogy a jog rendes útján megyünk, s az 51/1992. sz. önkormányzati rendeletet idézte Falussy Sándor Úr. Ennek az egy előszerződésnek az aláírására kérek felhatalmazást. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

79/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 8-as számú országos főközlekedési út szélesítése kapcsán a Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, 0330/2 hrsz-ú erdő, legelő művelési ágú 9.617 m² területű ingatlanból útépités céljára 14 m széles ingatlanrészt értékesít napi forgalmi áron.

Felhatalmazza a Polgármestert a Veszprém megyei Állami Közútkezelő Kft-vel (8200 Veszprém, Mártírok útja) megkötendő adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: testület tájékoztatására:
adás-vételi szerződés aláírását követő
testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

24.) Javaslat a 6. sz. Általános Iskola névfelvételére (84.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság
állásfoglalásának ismertetését kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

80/1997.(III.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

A.) A Képviselő-testület a 6. sz. Általános Iskola számára a 128/1992.(VI.30.), a 323/1992.(XII.18.) és a 29/1994.(I.31.) számú határozattal kiadott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdése előírásainak megfelelően kiegészített és pontosított alapító okiratot az intézmény egyedi megjelölését szolgáló "Rákóczi Telepi Általános Iskola" elnevezést elfogadva a jelen határozat mellékleteként adja ki.

"ALAPÍTÓ OKIRAT

1. Az intézmény neve, jellege, székhelye:

Neve: Rákóczi Telepi Általános Iskola

Jellege: Nyolc évfolyammal működő nevelési-oktatási intézmény.

Székhelye: 8100, Várpalota, Bartók Béla utca 6.

2. Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

3. Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője

4. Az intézmény ellátási körzete:

Az Alsóváros Mészáros Lőrinc utcától nyugatra eső része, a teljes Rákóczi telep, valamint a Loncsos városrésznek a Veszprémi úttól északra, a Pipacs utca, Bezerédi utca páratlan oldala - Május 1. utca, Kastélydomb utca az útkereszteződéstől délre, a Kis köz utca és a Forrás utca által határolt területe.

5. Az intézmény jogállása

Önálló jogi személy. Szakmailag önálló. Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési