

327/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatára elhatározza, hogy a Thököly utcai közművesítés nélküli ingatlanok villamos ellátásának kiépítéséhez villamos fejlesztési támogatást nyújt be a következők szerint:

Az ingatlanok villamoshálózata kiépítésének költségei:

- 30 %-ban az ÉDÁSZ RT által
- 40 %-ban Várpalota Város Önkormányzata által, maximum 1.000 eFt-ig
- 30 %-ban az érintett ingatlanok tulajdonosai által

kerülnek finanszírozásra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy fenti döntését a 2001. évi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Határidő: 2001. évi költségvetés készítése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

(18,00 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 16 fő).

<b>18.) Energiatakarékossági hitelpályázat</b>	<b>(336.)</b>
--	---------------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot a következő pontosítással láttuk el. "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta az intézmények nyílászáróinak utólagos hőszigetelése tárgyú előterjesztést", a továbbiakban a szöveg változatlan.

Ezt teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

328/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta az "Önkormányzati intézmények nyílászáróinak utólagos hőszigetelése" tárgyú előterjesztést és a 2000. évi költségvetés terhére biztosítja a 71.472,-Ft eljárási illetéket, a 2001. évi költségvetés terhére pedig vállalja a 25%-os önrészesedést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Fűrjes Lászlóné irodavezető

19.) A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. által benyújtandó pályázathoz jelzalog jog bejegyzéséhez hozzájárulás (340.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra, 9 igen szavazattal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a Távhőszolgáltató KFT ingatlanára történő jelzalog bejegyzéséhez és hatalmazza fel Fűrjes László ügyvezető igazgatót a hitel kibocsátóval történő szerződés aláírására.

Péter Istvánné:

Tájékoztatnám a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy jelenleg az ingatlan-nyilvántartásban a városi Fűtőmű épülete még nincs feltüntetve. Széljegyként a használatba vételi engedély megnevezésére történt bejegyzés. A héten intézkedés történt, hogy a felméréssel együtt még a jövő hét elején a Földhivatalhoz eljuttassák a szükséges adatokat, hogy egyértelmű legyen a határozat, mást nem tudunk beírni, mint amit a tulajdoni lap másolat jelenleg tartalmaz. Az intézkedésekre tekintettel utolsó sorban az ingatlanra szó után gondolatjelben javasolnám beírni, hogy "melyen a városi Fűtőmű épülete áll". Önmagában a terület nem értékes, nem fogadnák el biztosítéknak.

Leszkovszki Tibor:

A városi Fűtőmű épülete áll, a Gazdasági Minisztérium javára maximum 100 millió forint erejéig 4 éves időtartammal. Így véglegesített a határozati javaslatunk.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

329/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft (Várpalota, Hétvezér u. 6.) által a Gazdasági Minisztériumhoz benyújtandó pályázatával kapcsolatosan hozzájárul Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező, várpalotai 3212/36 hrsz-ú, 7265 m<sup>2</sup> nagyságú, "beépítetlen terület" elnevezésű (ténylegesen a Távhőszolgáltató Kft telephelye) ingatlanra - melyen a városi fűtőmű épülete áll - jelzálogjog bejegyzéséhez a következők szerint:

a Gazdasági Minisztérium javára maximum 100 millió forint erejéig, 4 éves időtartamra.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. december 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

20.) Önálló képviselői indítvány - Javaslat a Várpalotai Bányász Fúvószenekear költségvetési támogatására (339.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bányász Fúvószenekear kérelmét tekintse támogatási kérelemnek és a támogatások felosztásánál foglalkozzon vele.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, Vélemény, észrevétel?

Lassú Tamás:

Szeretném elmondani, hogy a júniusi ülés után a fúvószenekear igen magas művészi produkcióval vett részt a wolfsbergi találkozón. A szakmai oldal szerint a legjobbak voltak, de a megjelenésükön kellene javítanunk.

Leszkovszki Tibor:

Az igényt a Képviselő-testület jogosnak tartja. A 2001. évi támogatások odaítélésénél dönt.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

330/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Fúvószekar - hangszerjavításra, hangszervásárlásra, illetve a fellépéseket szolgáló öltözékek és egyéb kellékek pótlására, cseréjére irányuló - költségvetési támogatás iránti kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a kérelem teljesítéséről a 2001. évi támogatások odaítélésekor dönt.

**Határidő:** A határozat megküldésére: 2000. december 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

21.) Önálló képviselői indítvány -Javaslat emlékmű-beruházás költségevetési támogatására (334.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal az alábbi módosító indítványt javasolja elfogadásra.

Megerősíti a Képviselő-testület azon szándékát, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére emlékművet kíván állítani, ehhez a 2001. évi költségvetési rendeletben a megfelelő fedezetet biztosítani kívánja.

Péter Istvánné:

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy nálunk befizetési lapok vannak, amit Egerszegi Lajos úr küldött Lassú Tamás képviselő úr részére, a közművelődési alapítvány számlájára történhet a befizetés.

Leszkovszki Tibor:

A javaslat az, hogy a Képviselő-testület megerősíti azon szándékát, hogy 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére emlékművet kíván állítani, ehhez a 2001. évi költségvetési rendeletünkben a megfelelő biztosítani kívánja.

Vélemény, észrevétel?

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

331/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megerősíti azon szándékát, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére emlékművet kíván állítani.

A Képviselő-testület az emlékmű állításához a 2001. évi költségvetési rendeletében a megfelelő fedezetet biztosítani kívánja.

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet összeállítása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

(18,05 órakor Csövári János visszajött, a létszám: 17 fő).

22.) Önálló képviselői indítvány -Módosító javaslat a Millenniumi emlékmű állítására	(335.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbi módosító indítványt fogadta el 9 igen szavazattal:

Elviekben egyetért a Millenniumi emlékmű felállításával.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Az előterjesztésben leírtuk, hogy bármilyen millenniumi emlékműre lehet pályázni. Kérem a képviselő társaimat, hogy lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a szobor témakörében pályázhassunk.

Katona Csaba:

Amikor először felvetődött a szobor állításnak a terve, akkor nekem volt egy javaslatom. A városnak van egy olyan pénzüsszege, amit vár felújításra átadott, illetve a jövő évi költségvetésben is van bizonyos pénzüsszeg, a vár felújítására. Ez az összeg képezhetné a pályázatnak az önrészét. Én viszont nem szobor állításra gondoltam, hanem fel lehetne használni a vár egy termékének a felújítására. Érdemes lenne meggondolni ez a variációt is.

A másik, a Mária kutat, ami korábban a vár előtt volt, érdemes lenne megpróbálni visszaállítani.

F a z e k a s István:

A Műemlék Felügyelet képviselője is a kút mellett érvelt, mert az akkori szobor csoportból mind a három szobor megvan, amit restaurálni kellene. Ami viszont aggodalmat okozott a felügyeletnek az az volt, hogy a kút elhelyezését nem a volt régi helyére, hanem a szovjet sírok helyére gondolta elhelyezni. Ezt a megoldást helyezték előtérbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

K a t o n a Csaba:

Szerintem a Táncsics utca átrendezését is mindenképpen meg kellene oldani.

D o m o k o s István:

Én is úgy gondolom, hogy a szobor csoportot el lehetne képzelni a szovjet temető helyén is.

J á m b o r Attila:

Tervezés alatt áll a templom külső felújítása, átfestése. Az építészeti elképzelések szerint a fülkékben a szobrok mérete és a földtől való magasság arányában elveszítik funkcionalitásukat. Tehát valószínű, hogy leveszik onnan és nem helyezik vissza a felújítás után. Ebben az esetben érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy ezeket a szobrokat eredeti funkciójuk helyreállításával próbáljuk meg kivitelezni, ez is egy megoldás lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

Ha nincs a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki az előterjesztést megtárgyalva, elviekben egyetért a Millenniumi emlékmű felállításával, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**332/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Domokos István képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke "Módosító javaslat a Millenniumi emlékmű állítására" tárgyú önálló képviselői indítványát megtárgyalta.

A Képviselő-testület elviekben egyetért a millenniumi emlékmű felállításával.

**Határidő:** A határozat megküldésére: 2000. december 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

A bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadja azt a módosító indítványt, mely szerint a bizottság a Városszépítő és Védő Egyesület javaslata után tárgyalja ismételten az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozatban megfogalmazottak szerint egy határozott nem a kérésre. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság viszont azt javasolja, hogy a Városszépítő és Védő Egyesület is tárgyaljon róla, hozzanak állásfoglalást ezzel kapcsolatban, majd hozzuk a testület elé vissza.

S a j t o s János:

Szeretném megkérni a Képviselő-testületet, ha a Városszépítő és Védő Egyesület úgy döntene, hogy oda adná Pétfürdőnek, akkor mi kérnénk a szobrot Inotára.

K a t o n a Csaba:

Nem tudom, hogy mi az, hogy méltó hely!? Ez egy szép parkja Várpalotának, az egyik legszebb zöld területe. Ennél méltóbb helyre nem tudom, hogy miért kellene elszállítani?

F a z e k a s István:

Mi egy olyan helyre gondoltuk, ahol a szobrot meg lehetne védeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy a Városszépítő és Védő Egyesületének kérjük ki a véleményét, annak ismeretében tárgyaljunk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**333/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Település Védő és Szépítő Egyesület (8105 Pétfürdő, Berhidai u. 6.) nevében eljáró Schmidt Ferenc egyesületi elnök javaslatáról és kérelméről - a várpalotai



141 hrsz-ú, "közpark" megnevezésű ingatlanon elhelyezkedő női szobor pétfürdői strandra történő áttelepítésével kapcsolatban - a Várpalotai Városszépítő- és Védő Egyesület javaslata alapján kíván dönteni.

**Határidő:** A határozat megküldésére: 2000. december 20.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<b>24.) Városgondnokság Alapító okiratának kiegészítése</b>	<b>(329.)</b>
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testületének állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 329. sz. előterjesztést nem vette napirendre.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**334/2000. (XII.14.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 251/2000. (X.27.) számú képviselő-testületi határozat - a Városgondnokság Alapító okirata - 2. és 13. pontját a következőkkel egészíti ki:

**2. Székhelye:**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

**13. Az Intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:**

Várpalota Város Önkormányzat

Városgondnoksága

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

Várpalota Város Önkormányzat

Városgondnoksága

Várpalota



25.) Önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésre történő kijelölése (Várpalota, Gárdonyi G. . 34. fsz. 18.) (320.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

dr.S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem és 3 tartózkodás mellett a Várpalota, Gárdonyi G. u. 34. fsz. 18. szám alatti önkormányzat tulajdonú bérlakás elidegenítésére történő kijelölését - *tekintettel a kérelmező rövid köztisztviselői jogviszonyára és a rendkívül rövid bérleti jogviszonyára -nem javasolja* elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azon ritka alkalom van, amikor az Egészségügyi Bizottsággal vitába kell, hogy szálljak. Az utóbbi igaz, hogy rendkívül rövid a bérleti jogviszony, de nem azon múltott, hogy ő időbe nem kérte, hogy kaphasson közérdekű elhelyezést, a másik, hogy én az elmúlt három év időszakára visszatekintek, nem biztos, hogy ő a legrövidebb időszakot itt dolgozott kolléganő, aki már tulajdonosa a soron kívül kapott lakásnak. Még egyet szeretnék elmondani: mi döntöttük el, hogy átdolgozzuk a lakásrendeletet, egyedül ő lenne büntetve, hogy a kapott lakást nem veheti meg, orvost, rendőrt, köztisztviselőt, közalkalmazottat figyelembe véve, úgyhogy, ha kérhetném a tisztelt Képviselő-testületet - bár a bizottság nem javasolja - vehesse meg.

dr.S z a b ó Gyula:

Látszik a szavazati arányon is, hogy vita volt a döntésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem akadályoz meg a testület senkit abban a döntésben, hogy a bizottság nemleges javaslata azt mondja, hogy megköthető a szerződés, de februárban, a rendeletet ha módosítjuk, nem veheti meg.

Véleményt kérek.

Az eredeti határozati javaslatot aki támogatja, kérem szavazzon.

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 14 igen, 3 tartózkodó szavazattal, ellenvélemény nélkül a következő határozatot hozta:*

**335/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

**Várpalota, Gárdonyi Géza u. 34. fsz. 18. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló

35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Közüzemi Kft-t, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerint értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőknek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti szerződéses jogviszony időtartama még nem haladja meg az öt évet, az adás-vételi szerződésben a bérleti jogviszony kezdetétől számított öt éves időtartam lejártáig Várpalota Város Önkormányzata javára Visszavásárlási jogot kell kikötni.

**Határidő:** a külön szerződés megkötésére: 2000. december 30.

**Felelős :** Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő:** az értékesítési ajánlat megtételére: a különszerződés megkötését követő 30 nap

**Felelős :** Váci Ernő, a Várpalotai Közüzemi Kft. igazgatója

**26.) Kertész Zoltán Zsolt és házastársa kérelme fiatal házaspár első lakáshoz jutásának támogatására (306.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

dr.Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem és 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal a kiegészítéssel, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a fiatal házaspár első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendelet módosítására dolgozzon ki javaslatot, figyelemmel a jelen előterjesztésben szereplő problémára is.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Tehát az Egészségügyi Bizottság és Inota Városrész is az idecsatolt elutasító határozati javaslat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, de ugyanakkor felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottságot a testület, hogy a rendelet módosítására dolgozzon ki javaslatot a hasonlóak elkerülésére.

Megadom a szót dr.Szőke László képviselőnek.

dr.S z ő k e László:

Én az irodavezető asszonytól szeretném kérdezni, amit már megtettem a bizottsági ülésen is, és egy kicsit a kérelemben foglaltak alátámasztására szeretném ezáltal ráirányítani a Képviselő-testület figyelmét. A kérdésem az, hogy a jelenleg hatályos rendelet értelmében a kérelmezők mikor nyújthattak volna be úgy támogatási kérelmet, hogy eséllyel pályázhattak volna erre támogatásra?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Amennyiben 1998. áprilisában házasok, akkor benyújthatták volna a támogatásra a kérelmet, mert akkor vásárolták a lakást, május 31. a benyújtási határidő, tehát ha akkor a házasságot megkötötték volna, esélyük lett volna a támogatásra.

dr.S z ő k e László:

Szerintem nem. 1998. áprilisában vették meg az ingatlant, 1998. júniusában kötöttek házasságot, május 31. a benyújtási határidő, tehát gyakorlatilag - az én megítélésem szerint - egy olyan esettel állunk szemben, amikor túl van szabályozva a rendeletnek a feltételrendszere. Az én megítélésem szerint a jelenleg hatályos rendelet alapján sohasem pályázhattak volna úgy, hogy esélyük lett volna a támogatás elnyerésére. Ugyanis az egyik évben azért nem, mert még nem voltak házasok, a másik évben pedig azért nem, mert idő előtt vásárolták meg az ingatlant. Az ő esetükben a rendelet teljességgel kizáró feltételrendszert tartalmaz.

S o m o g y i J.Lászlóné:

Én ezt elfogadom, csak a rendelet elnevezése, címe is az, hogy „fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatása”. Egyetértek azzal, hogy ez így van, de én ezen nem tudok változtatni.

dr.S z ő k e László:

Az ő esetükben a rendelet azt tartalmazza - és elnézést kérek, hogy vitatkozom -, hogy nem nyújthatnak be pályázatot. Teljesen életszerűnek tartom azt, hogy együttélnek egy bizonyos ideig, vásárolnak közösen egy ingatlant, majd néhány hónappal elteltével házasságot kötnek. Ha az ingatlanvásárlásra május 31. előtt került sor, de a házasságkötésre május 31. után, akkor őket a rendelet kizárja a támogatásból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelen rendelet igen.

dr.S z ő k e László:

A megoldásra vonatkozóan a javaslatom az, hogy vagy az egyik feltételt, vagy a másikat hagyjuk meg. Egyetértek a feltételek többi részével, csak itt vagy az ingatlanvásárláshoz kötjük, vagy a házasságkötéshez. A rendeleti túlszabályozás miatt egyedül ők esnek el a támogatástól.