

J á m b o r Attila:

Ezzel, hogy megválasztottuk Bátor képviselőtársamat alpolgármesterré a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság életében egy új helyzet alakult ki, és az előzetes egyeztetések alapján abban állapodtunk meg, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökének személyére az MSZP tesz javaslatot. Ennek megfelelően az MSZP javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy Lassu Tamás képviselőtársamat a bizottság elnöki posztjára válassza meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez napirendtől való eltérés, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a napirend módosítását elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöki posztjára javasolt Lassu Tamás elfogadja-e a jelölést?

L a s s ú Tamás:

Igen és a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárulok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Észrevétel?

Hogy értse mindenki, mostmár hármunk nevében beszélek, se bizottsági tagok, se választott bizottsági tisztségviselők nem lehetünk. Ebből adódik a váltás.

Aki egyetért azzal, hogy a mai nappal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöki pozícióját Lassu Tamás lássa el, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

360/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökének
Lassu Tamás önkormányzati képviselőt

megválasztotta.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. december 15.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Lassu Tamás képviselő úrnak.

L a s s ú Tamás:

Szeretnék javaslatot tenni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságba tagként a helyemre Csővári János személyében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény?

Csővári János a jelölést elfogadja?

C s ő v á r i János:

Igen, a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárulok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy Csővári János a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagja legyen, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

361/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjának
Csővári János önkormányzati képviselőt

megválasztotta.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. december 15.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

C s ő v á r i János:

Köszönöm szépen.

Bátor Antal önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa (Várpalota, Szent István u. 7-9. számú, valamint Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözlet nélküli csereszerződése ügyében)(342.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

A határozat első mondata helyébe az alábbi lép:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság, valamint Várpalota Város

Önkormányzata között /a 297/1999. (X.28.) számú testületi határozattal jóváhagyott/ 1999. november 2-án - Várpalota, Szent István u. 7-9. valamint Várpalota, Honvéd u. 1. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli - létrejött csereszerződést a következőkkel javasolja kiegészíteni:"

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egylapos határozati javaslatba kiosztásra került az így módosított határozati javaslat.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 342. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában határidő ne legyen megjelölve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az 1. pontból kivesszük a határidőt, akkor a 2. pontnak mi az értelme? Az a lényege Bátor úr javaslatának, hogy kössünk egy fix határidőt, ösztökélve legyen arra a Rendőrség, hogy két év alatt pörgesse végig.

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

A 2. pont azzal foglalkozik, hogy nem teljesülés esetén 20 %-os kamatot kell fizetnie a Rendőrségnek az Önkormányzat részére, melynek alapja 20 millió Ft. Azt szeretném megtudni, hogy miből következik a 20 millió Ft.

B á t o r Antal:

Gyakorlatilag a Honvéd u. 1. szám alatti épület forgalomképes épület, és ennyi volt az ajánlat vételre. 22 millió Ft a pontos ár.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén én is ott voltam. Ez a határidő nélküli javaslat úgy vetődött fel, hogy mivel ez egyoldalúan lenne most megállapítva, hogy 2001. december 31-ig, ezért a Polgármester úr tárgyaljon a Rendőrséggel ebben az ügyben, és a Jogi és Ügyrendi Bizottság azt javasolta, hogy 1-2 hónapra még esetleg ezt el lehetne halasztani. Ezt azért is merem így mondani, mert én a bizottsági ülésen is jeleztem, hogy szeretném, ha konkrétan a Jogi és Ügyrendi Bizottság megmondaná, hogy mi legyen az az időpont, mivel Bátor képviselő úr egyértelműen a december 31.-ét jelölte meg, és akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy gondolta a szavazás közben, hogy a Polgármester úr az előterjesztő, és ő majd egy határidőt megjelölhet. A Jogi és Ügyrendi Bizottság sem a március 31.-ét, sem a február 28-at, tehát így határidőt nem fogadott el. Azt nem tartotta fernek, hogy most egyoldalúan kikössünk egy időpontot, amikor a szerződés már aláírásra került.

Surányi Pál:

Valamilyen dátumot szerintem meg kell adni. Ha két hónap lesz esetleg a csúszás, arra a Képviselő-testület rá fog tudni bólintani.

Leszkovszki Tibor:

Valamennyiünk nevében és a Képviselő-testület image-ének megóvása érdekében mondom, hogy elfogadta a testület október 28-án a csereszerződést, most egy hónap múlva megyünk egy módosítási ajánlattal, nagyon keményre kötött határnapokkal. Az Aljegyző asszony által visszaidézett polémia, ami a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén volt, az előterjesztőnek is igaza legyen, az image se vesszen el, valahol ott értek egyet, hogy egy olyan féléves intervallumos tárgyalási lehetőséget kapva, 2001. december 31 - 2002. június 30. közötti időszakban közösen megállapodott időpontban kikötve, onnantól kezdve, hogy a 20 millió Ft 20%-a.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem akarta megkötni a Polgármester kezét, mi azt mondtuk, hogy a testület döntsön a Polgármesterrel egyetértésben a határidőre vonatkozólag.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

Bátor Antal:

Az előterjesztésem időpontja abból indult ki, hogy a Rendőrfőkapitány úr mondta, hogy 2001-ben már az új helyen kívánnak működni. Ennek az évnek a legutolsó napját jelöltem meg. Természetesen mint előterjesztő el tudok fogadni néhány hónapos csúszást, de ha elfogadják így, akkor ők tudják, hogy be tudják fejezni, ha nem fogadják el, akkor úgyis tudják, hogy itt blöfföltek. Ha eleve feltartott kézzel megyünk oda, akkor nem biztos, hogy nyerünk. Én azt mondom, hogy maradjon ez, majd meglátjuk a tárgyalás folyamán. Ha esetleg Polgármester úr megbíz ezzel a munkával, akkor én szívesen felvállalom.

Leszkovszki Tibor:

Javaslatom, hogy maradjon a határozati javaslat eredeti formában, felelős Bátor Antal alpolgármester, a kezdeményezés véghezvitelére.

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

362/1999. (XI.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém megyei Rendőrfőkapitányság, valamint Várpalota Város Önkormányzata között /a 297/1999. (X.28.) számú testületi határozattal jóváhagyott/ 1999. november 2-án - Várpalota, Szent István u. 7-9., valamint Várpalota, Honvéd u. 1. szám alatti ingatlanok értékkülönbözlet nélküli - létrejött csereszerződést a következőkkel javasolja kiegészíteni:

1./ A Veszprém megyei Rendőrfőkapitányság a Szent István u. 7-9. szám alatti ingatlanokat 2001. december 31-éig kiürített állapotban Várpalota Város Önkormányzata részére átadja.

2./ Amennyiben az 1./ pontban megjelölt határidőig a Rendőrség nem teljesít, úgy 2002. január 1-jétől az ingatlanok jelenlegi forgalmi értékének (20 millió forint) évi 20 %-os kamatát fizeti az Önkormányzat részére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntés alapján kezdjen tárgyalást a csereszerződés módosítására.

Felelős: Bátor Antal alpolgármester

Határidő: 1999. december 15.

Vegyés ügyek

1.

Leszkovszki Tibor:

A Közüzeti Vállalattól a következő levelet kaptam:

"Vízalmérők nélküli lakásbérlemények közül 60 bérleménynél vállalati költség terhére vízalmérőt vagyunk kénytelenek felszerelni, mivel a társasházak a főmérők és mellékvízalmérők fogyasztása közötti különbséget, mely nemcsak az adott lakások vízfogyasztása, az önkormányzati mérő nélküli bérlakásokra terheli. Ez adott esetekben havi 20-25.000 Ft-ot is elér. A lakásalap-hiány újabb növekedésnek indult, ezért elengedhetetlenül szükséges a költségvetésben biztosított keret rendelkezésre bocsátása." Hogy érthető legyen, 9.032.000 Ft-ot fogadtunk el erre az évre, ennek az egyik felét utaltuk, a következő is utalva lesz. Abban is kéri a támogatást Fehérvári úr, hogy a 25-ei ülésen ne támogassuk a lakbérek 50 %-os emelését. Ezen már túl vagyunk.

2.

Leszkovszki Tibor:

Domokos urat, mint a Bakonykarszt Rt. Igazgatótanács tagját kérdezem, hogy mi az a lényegi dolog, amiben az Igazgatótanács döntött, amivel december 16-i ülésen találkozni fogunk a díjszámításnál?

Domokos István:

Az Igazgatótanács döntött egy általános közös költségről, ami az egész Bakonykarszt Rt vonatkozásában azonos. Településenként a helyben várható költségek, a helyi adók, iparüzési adók még rárakódnak a díjra, a decemberi ülésre hozza a Bakonykarszt Rt. településenként a különböző víz- és csatorna árakat. Rajtunk múlik, hogy milyen iparüzési adót, építményadót vetünk ki, ez településenként változik, ezért a Bakonykarszt Rt-n belül az árak nem azonosak. Úgy néz ki, hogy 7 %-nál nem lesz több az emelés.

Leszkovszki Tibor:

Bevezették az alapidj kategóriát, attól függően, hogy a fogyasztóhely milyen átmérőjű csövön kapja a vizet. Ami a lakásoknál jellemző, 13-asnál 60 Ft/hó, a 20-asnál 270 Ft/hó, a 25-ösnél 500 Ft/hó lesz az alapidj.

Dr. Fehérvári László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem tudom, hogy mennyire tudnak róla, hogy a Bakonykarszt Rt. 2000-ben nem akarja leolvasni a mellékvízmérőket, csak általány fogyasztás után számlázni. Mi ebben megírtuk a véleményünket, nagy problémákat fog okozni. Egyrészt a vízmérőket 25-30 eFt-os költséggel az igénybevevők felszerelték. Azért lettek felszerelve, hogy havonta legyenek mérve, és a mért fogyasztás után fizessenek. A vízóra nem azonos kategória a villanyórával, vagy a gázórával, mert azt ha egy évben csak egyszer olvassák le, akkor ellenőrizhetetlen vízfogyasztások is keletkezhetnek. Különösen veszélyes ez a bérlakások esetében, de máshol is. Egy évvégi vízfogyasztásnál több ezer köbméter víz is elképzelhető, mert például nem vesznek észre egy csőtörést, ami a talajba elszivárog. Én arra kérném Önöket, hogy ezzel ne értsenek egyet.

Leszkovszki Tibor:

Az összes közös képviselő döntő többsége elfogadta ezt a számlázási módszert, ehhez alkalmazkodni kell. Nem általánydíjas fizetésről, hanem átlagáras fizetésről van szó.

Domokos István:

Nyilván az Igazgató tanács a menedzsmentet szorítja, hogy költségmegtakarítás legyen, így nyilván kevesebb vízóra leolvasó személyre lesz szükség, ezzel is megtakarítást lehet elérni.

3.

Leszkovszki Tibor:

A 9.számú Általános Iskola igazgatójától kaptam egy tájékoztató levelet, mely szerint:

"A tantestület, az Iskolaszék, a Diákönkormányzat és szülők egyetértésével az éves munkatervet a következők szerint módosítom:

Iskolánkban a téli szünet 1999. december 21-től, december 31-ig tart. A szünet előtti utolsó tanítási nap 1999. december 20. hétfő, a szünet utáni első tanítási nap 2000. január 3. hétfő lesz. A két napot a második félév folyamán pótoljuk egy szombati tanítási nap beiktatásával. Ennek időpontját a későbbiekben

határozzuk meg, valamint a tavaszi nevelési értekezletünk délutáni megtartásával. A téli szünet valamennyi napjára megfelelő számú igény esetén napközis ügyeletet biztosítunk." Levelem másolatát Tuza Pálné szakoktatási szakreferens megkapta.

4.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kaptam egy levelet dr. Vincze Jánostól az '56-os Magyarok Világszövetsége elnökétől.

"Az '56-os Magyarok Világszövetsége nevében köszönetemet fejezem ki, hogy már negyedszer vehettem részt várpalotai október 26-ai megemlékezéseken, és mindegyik méltó emléket állított 1956-nak. Ön és az Ön által vezetett várpalotai Önkormányzat több éve olyan hozzáállást tanúsít az '56-os megemlékezésekkel kapcsolatban, amely példamutató lehetne Magyarország településeinek többsége számára. Köszönjük minden élő, és minden égi medzsjéken haladó '56-os nevében a megemlékezések méltóság teljes hangulatát, a kitűnő szervezést és mindazon anyagi áldozatot melyek nélkül mindez nem valósulhatott volna meg. Kívánunk jó erőt, egészséget további munkasikereket, magyar szívvel, '56 szellemében Dr. Vincze János az '56-os MVSZ elnöke"

5.

V á m o s i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak volt egy feladata mára, aminek én vagyok a felelőse. Önálló indítványom volt, hogy a társasházak környékén a korlátozottan forgalomképes parkból egy bizonyos területet a lakóközösséghez csatoljunk át. Nem egyszerű ez a téma, egy jó gondolat "dugába dőlhet", mivel számtalan rendeletet kellene módosítanunk, ha azt szeretnénk megcsinálni, amit én szeretnék. Bírósági határozatokot kellene hozni, és azon kívül elég nagy az anyagi fedezete, több millió Ft. A fontosabb dolgokat holnap reggel fogom a Közüzemi Vállalattal megbeszélni.

Kérem a Tisztelt képviselőtársaimat, hogy adjanak nekem ebben halasztást, nem szeretném, hogyha felesleges költségbe verném az Önkormányzatot.

Van egy másik javaslat, hogy tisztasági rendeletbe próbálnánk ezt valamilyen módon rendezni, illetve előírni.

6.

L a s s ú Tamás:

Szeretném megkérdezni, hogy a Dankó utcai beruházás hogy áll. A befejezési dátum december közepére van meghatározva, az eddig elvégzett munkák adnak-e reális alapot arra, hogy a beruházás elkészül időre, illetve szeretném megkérdezni, hogy a költségvetési hogyan áll? Szeptemberben a 36 millió Ft-nál meghúztunk egy vonalat.

Leszkovszki Tibor:

Nem, 51 millió Ft-nál hagyjuk abba október 28-án, amikor a plusz munkákat jelentettem és elfogadta a Képviselő-testület. Január 30-ra kérték a határidőmódosítást.

Tulipánt László:

Nincs elfogadva ez a határidő, de van egy ilyen kérelmük.

Leszkovszki Tibor:

Múlt hét péntek óta van itt a kérelmük, különböző indokokkal, hogy január 30. a kért módosított határidő. A kérelemre ráírtam, hogy Tulipánt úr és a műszaki szakértők azonnali állásfoglalást adjanak, és tárgyalást kérek minden pont vonatkozásában.

Tulipánt László:

A szakipari munkák folynak még az épületben. A kőműves munkák lényegében befejeződtek, a tetőszigetelés megtörtént, a külső munkák befejeződtek az épület vonatkozásában, de csúszásban vannak a kivitelezők, a határidőt várhatóan nem teljesítik.

Leszkovszki Tibor:

Valószínűsítem, hogy ebben a témában rendkívüli testületi ülést kell, hogy összehívjak, miután leegyeztettünk minden részt. Én nem tudok abban állást foglalni azonnal, hogy például a bútorok időre nem lettek kirakva az épületből, és emiatt a szerelési munkákat ülemszerűen nem tudták végezni. Ezt nekem le kell tisztázni, hogy tiszta kép kerüljön a Képviselő-testület elé.

Lassú Tamás:

Azzal semmi problémám nem lenne, ha ilyen okok miatt pár nap csúszás lenne. A szeptember 9-i képviselő-testületi ülésen a 36 millió Ft mellett kardoskodtam. Minden vállalkozónak annyi lehetősége állt rendelkezésére, mint a nyertesnek. A nyertes ugyanolyan körülmények között vállalta 36 millió Ft-ért, a reálisnak tűnő 48 millió Ft-tal szemben. Én akkor azt mondtam, hogy ezt a 36 millió Ft-ot vessük kőbe, akkor legyen annyi, elvállalta, tessék megcsinálni. Hogy néztek többi vállalkozó társam szemébe, hogy a 36 millió Ft-ból hogy lett 51 millió? Erre feltétlen magyarázatot követelek, a mi becsületünk megvédése érdekében. Ha jól gondolom, ez az 51 millió Ft még nem is a vége.

Tulipánt László:

Az 51 millió Ft bruttó összeg és benn van a fűtés, a 36 millió Ft pedig nettó, fűtés nélkül.

Leszkovszki Tibor:

Üzemszerű állapotba hozatala volt értelmezve a fűtésnél. Ezzel szemben én azt kértem, ezt jelentettem a Képviselő-testületnek, hogy nem javaslok azt, hogy egy teljesen felújított épületet szétáztassunk az első szezonban, tegyenek be egy vadonatúj fűtési rendszert.

Fakász Tamás:

Szeptemberben ez különbségként jelentkezett az ajánlatok között. Nehéz azt az álláspontot védeni, hogy neki még adunk plusz pénzt.

L a s s ú Tamás:

Szeretném, ha erre belátása lenne a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az összes számla, megrendelés, módosítás, műszaki szakértői, műszaki ellenőri vélemény ott van egy ügyiratban, bármelyik képviselő számára betekintésre.

L a s s ú Tamás:

Köszönöm.

7.

D o m o k o s István:

Már kétszer jeleztem, hogy a nyári időszakban a bántai bekötő úton külföldiek motocross-versenyeket rendeznek, ezzel a földutat tönkreteszik. Polgármester úr azt mondta, hogy ez honvédségi terület. A Pannon Geodézia felmérése - melyet a bántai ivóvízvezeték terv miatt készítettek - alapján a Tési dombtól a bántai útig vezető földút a várpalotai TSZ tulajdonát képezi. Azért van pillanatnyilag a TSZ tulajdonában, mert ugyan a TSZ átadta az Önkormányzatnak, csak a földhivatalnál még ez nincs átvezetve.

Ha a következő évben ilyen verseny lesz, kérni fogom azt, hogy meg kell nézni, hogy milyen alapon, ki engedélyezte ennek az útnak az ilyen jellegű használatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pár Tamoil-verseny szervezésébe bevontak, és az útvonal kijelölését láttam, de ennek köze nem volt ehhez az úthoz, az biztos. A másik dolog, hogy jogszabály alapot adjon arra Domokos úr, hogy mi alapján szelektáljuk, hogy az úton ki mehet, ki nem mehet.

D o m o k o s István:

Van egy rendeletünk közterület használatra. Ha valaki építkezik, és egy autó murvát, földet vagy homokot az útra leborít, ezért naponta komoly összeget kell fizetnie. Ha valaki használja a közutjainkat, akkor ő is fizessen érte valamit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az út használatánál nem lehet kivételt tenni.

D o m o k o s István:

Ők nem használják, hanem tönkreteszik az utat, ez nem normális használat, szinte felszántják, olyan gödröket ásnak, hogy autóval nem lehet használni. Javasolni fogom, hogy akkor, amikor így használják az utat, tehát versenyeznek rajta, annak legyen anyagi vonzata.

S a j t o s János:

Domokos képviselőtársamhoz csatlakoznék, igaza van. Inotán meg lehet nézni a tó környékén, ami ráadásul tele van védett virágokkal. Teljesen tönkre van téve az egész hegytető.

Leszkovszki Tibor:

Ki és hova menjen? Ki az a szervezetet, akivel ezt ellenőriztetni lehet, aki be tudja tiltani? Ha a jogszabály alapja meg van, és a végrehajtó szervezete, akkor mehet. Nincs alap az intézkedésre. Nem tudok semmit tenni. A tulajdonos dönti el, hogy megengedi vagy nem, de az úton nem lehet ezt kikötni, az út az út.

Jámbor Attila:

Ezek a motorosok lejönnek az Újlaky utcán, a főtéren keresztül mennek ki a nyolcasra, rendszámablával ellátott motorokkal. Ebben az esetben mi az eljárás?

Leszkovszki Tibor:

Pétfürdőn azt mondta a rendőr, hogy itt van a nemzetközi forgalomban résztvevő jogosító dokumentum.

További bejelenteni valója van-e valakinek?

Ha nincs, akkor megköszönöm a munkát, 10 perc múlva zárt üléssel folytatjuk, a nyilvános ülést 16,55 órakor bezárom.

k.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző

