

valamivel kevesebbet is meghatározni, mert azért az lenne a jobb, ha a terület rendeződne. Arra hívnám fel a figyelmet, amit Kricsfalussy Úr jelzett, hogy egyébként, mint az látható a térképen nincs feljelölve az az út, ami a valóságban megvan és a másik oldalon a 2995-ös telek is lehet, hogy egy hasonló megoldással szóbajöhetne, annak az alsó, Béke utca felőli végén van a TSZ iroda parkolója, tehát sort kell keríteni ennek a területszakasznak a rendezésére.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 2.500,-Ft/m<sup>2</sup>-es díja nem abból alakult ki, hogy azt a bizonyos telket az Önkormányzat ennyiért vette meg. A kérdést én tettem fel, hogy ma Várpalotán mennyi a házhelyek négyzetmétere a piaci forgalmi értéken. Ez volt a kiindulási alapunk, erre kaptuk szakértőktől azt a választ, hogy kb. 2.500,-Ft/m<sup>2</sup>.

Törzsök Károly:

Egyébként 37.500,-Ft-ot jelentene a vételár, amivel 2 telek kialakítható. A másik telek értékesítésével ennek az árnak a többszöröse visszatérülne. Míg ha ez a rész nincs hozzácsatolva, nem tudja értékesíteni, tehát ehhez komoly üzleti érdek is fűződik.

Jámbor Attila:

Megint előjön az a dolog, ami általában elő szokott jönni, hogy nincsenek konkrét adataink arra vonatkozóan, hogy az eladható földterület mennyit ér. Ezek a dolgok elég lazán vannak kezelve. Arra gondolok, hogy a Penny Marketnek 5.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron adtuk el a temető mellett a területet, az is belterület, s ez a terület is belterület. Véleményem szerint valamilyen mértékadó számokat ki kellene alakítani, mert ha 2 tulajdonostárs összetalálkozik, s megvitatják, hogy ki mennyiért vett területet, s az egyik rájön arra, hogy ő sokkal drágábbért vette, akkor ebből még óriási botrány is lehet. A 2.500,-Ft/m<sup>2</sup> árat nem tartom soknak, hanem majdnem kevésnek. A dolog úgy néz ki, hogy itt sem vagyunk eladási kényszerben, ha nem veszi meg a vevő, nem történik semmi baj. Szeretném ha egyszer eljutnánk odáig, hogy lenne egy olyan térkép, akár színezett, akár vonalas formában ábrázolva, hogy adott belterületi részen az építési telek ára x ezer forint, hogy ezekben a kérdésekben egységesen tudjunk döntési helyzetbe jutni.

Törzsök Károly:

Én úgy gondolom, hogy a piaci érték és az érdek is hozzátartozik ahhoz, hogy mikor mennyit hajlandóak fizetni egy területért.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Közüzemi Vállalat rendszeresen szolgáltatásként értékbecslést is végez. Szerintem ők naprakészek ezekben az árakban. Az megint más dolog, hogy mit tudunk egy nagyvállalattal szemben érvényesíteni (ESSO, Penny Market), de amikor az emberek telket adnak-vesznek, akkor semmiképpen nem ezekkel az árakkal számolnak, mint amit most a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság meghatározott. Véleményem szerint a Közüzemi

Vállalathoz kellene fordulni ebben az ügyben, mert ők részt vesznek az ingatlan adás-vételben.

M o l n á r László:

Egyetértek azzal, hogy nem szabad összehasonlítani az üzleti célú, üzletet létesítő, nyereséget termelő vállalkozások területére meghatározott m<sup>2</sup> árat a lakáscélú ingatlanok árával. Azt hiszem valahol a kettő között van az igazság, tehát az előterjesztett 400,-Ft/m<sup>2</sup> alacsony érték, de a 2.500,-Ft/m<sup>2</sup> magas, mert ha az illető úgy veszi meg, hogy üzleti célból tovább akarja értékesíteni, legalább annyi pénzt kell kérni érte, hogy az Önkormányzatnak is legyen ebből valami haszna, s neki is érdemes legyen eladnia, s egy építési telekkel több legyen a városban. Magam részéről a 800 - 1.000,-Ft úgy érzem nagyon jó ár, javasolom valahol itt húzzuk meg a határt.

B á t o r Antal:

Igazából valahol annak van igaza, aki azt mondja, hogy az Önkormányzati Közülemi Vállalat feladata a városban a telkek értékének a meghatározása. Korábbi alkalmakkal mindig a Közülemi Vállalat szakértői által mellékelt környezeti árakat is csatoltak, az volt egy kiindulási vitaalap. Most ez elmaradt, gyakorlatilag a Képviselők saját belátásuk szerint mondanak árakat. Én azt javasolom, ha ezt az anyagot kiegészítenénk ezzel a tájékoztatóval, akkor a legközelebbi testületi ülésen nyugodtabb lelkiismerettel dönthetnénk.

Dr. F e h é r v á r i László:

Szeretnék némi segítséget adni. Egyetértek azzal, ha a Képviselő-testület ilyen kérdésekben állást foglal, akkor figyelembe kell azt venni, hogy milyen célra kívánják megszerezni az adott területet. Ahol a Penny Market szoba került, ott nyilvánvalóan azt kellett alapul venni elsősorban, hogy ott egy nagyon komoly nyereségtermelő tevékenység fog folyni, s megérheti az is a vevőnek, ha nem 5.000,-, hanem 8.000,-Ft/m<sup>2</sup> árat fizet, mert azt a tevékenységet fogja végezni. Én egy salamoni döntést javasolnék: szerintem ebben az esetben ne a 2.500,-Ft/m<sup>2</sup> árat állapítsa meg a Képviselő-testület, hanem 1.000 - 1.500,-Ft közötti árat javasolnánk egy olyan megkötéssel - ehhez joga van a Képviselő-testületnek - hogy a területfelhasználást korlátozza és lakásépítés céljára engedje ezért az összegért a területet igénybe venni, mert ha az ügyfél azt csinálná, hogy leválasztja és kereskedelmi - ipari - egyéb más célra használná, akkor más lenne a helyzet. Megkötést tegyen a Képviselő-testület a tekintetben, hogy a területfelhasználás hogyan történhet. Ha lakásépítés céljára vásárolná meg a területet, akkor én nem büntetném azzal a vevőt, hogy 2.500,-Ft legyen az ár, hiszen ez is a lakáskonceptióhoz tartozna. Azt akarjuk, hogy épüljön lakás Várpalotán, de ezt meg is lehet gátolni ha magas telekárakat számolunk.

F a l u s s y Sándor:

Úgy látom itt abból adódik a zavar, hogy ezt az előterjesztést Közülemi Vállalat készítette, csak szakértői vélemény nincs hozzácsatolva, amit többen hiányoltak. Lehet, hogy a 800 - 2.500,-Ft között konszenzust kell kialakítani, erre már csak az előterjesztőnek van joga, hogy ebbéli

módosítást tegyen. A vita alapján azt hiszem erre lehetne elmozdulni. Két dolgot azonban nem szabad elfelejteni: az illető mástól nem tudja megvásárolni ezt a területet, ami által megosztható ez a telek, mi meg másnak nem tudjuk eladni. Kölcsönös érdek van ebben a kérdésben, ezt is figyelembe kell venni az ár kialakításánál. Ahhoz, hogy tényleg megvételtre kerüljön, javaslom az előterjesztőnek, hogy kompromisszumos javaslatot tegyen az árra, de ne halasszuk a döntést.

D o m o k o s István:

Most visszaköszön amit a lakáskonceptió tárgyalásakor is elmondtam, hogy Várpalota területén igazából nincsenek felderítve a lakótelkek. Most kiderült, hogy itt akár 2 lakótelek is lehet, bár én ezt kétlem. Javaslom, ha van rá lehetőség, akkor az Önkormányzat alakítsa ki itt a másik építési telket, utána lehet szó az értékesítésről.

T ö r z s ö k Károly:

Az építési hatóságnak van lehetősége megtagadni az építési engedélyt ha ott nem lakás készülne.

Dr. N a g y László:

Úgy látom a 2.500,-Ft-os javaslatunk vitássá vált. Amit Igazgató Úr elmondott, elfogadható kompromisszumnak tartanám azzal a kikötéssel, hogy akkor meg kell határozni, hogy milyen célra használható fel a terület. Információs csatornáim szerint - amiért természetesen felelősséget nem vállalok - zöldség és gyümölcs piac készül.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Úgy érzem egy kis félreértés volt a tárgyalás során. Igaz nem én voltam az előkészítő, hanem a Közüzeti Vállalat, de úgy érzem, mégis nekem kell reagálnom. Ebben az ügyben valóban a rendezési terv szerint kialakítható lenne a 2 építési telek, de a kérelem itt arra irányult, hogy a kerítés vonalát szeretné rendezni a tulajdonos, aki már megvette az 1/3 részt árverés útján 100.000,-Ft-ért - bírósági végrehajtás volt. Ami a térképen van most határ, attól a tényleges állapot már most kijebb van, tehát rajta van a közterületen, mert ez a 2993-as nem telekalakításra alkalmas, mert itt van a kiépített út. Ténylegesen közterület, csak az nincs ezen a térképen feltüntetve. A kérelmező nem ennyit kért megvenni, csak annyit, hogy egyenesbe kihozhassa a kerítést, amikor elbontja a falat. Azért lett ez a 150 m<sup>2</sup>, mert a rendezési terv, amit a Képviselő-testület elfogadott, az írja elő azt a telekhatár vonalat, tehát a kérelmezőnek nem az egész 150 m<sup>2</sup>-re irányul a megvásárlási szándéka.

T ö r z s ö k Károly:

Előkészítetlenség miatt az előterjesztést leveszem napirendről, a következő képviselő-testületi ülésre visszahozzuk.

24./A	várpalotai	10536	hrsz-ú	ingatlanra	vonatkozó
	elővásárlási	joggal	kapcsolatos	nyilatkozat	(279.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogáról a Képviselő-testület mondjon le.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal kellő információ hiányában nem tudott állást foglalni, mert nem látja, hogy melyik határozati javaslat szolgálja az Önkormányzat érdekeit.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?  
Vélemény, javaslat?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is felmerült, amiről a gazdasági program felülvizsgálatánál is javaslatot tettem. Nem tudjuk, hogy a város külterületein, belterületein hol vannak az Önkormányzatnak ingatlanai, ezeket nehezen tudjuk elhelyezni, értékelni. A zártkertek vonatkozásában is halasztottuk a döntést, de végül már elindult. Ezeknek a területeknek a felmérése sem halasztható. Nagyon sok esetben felesleges tulajdonaink vannak, amiket hasznosítani kellene, esetleg el kellene adni. Itt is ez köszön vissza, hogy vajon miért van nekünk a Baglyas hegyben köves talajon egy ilyen telek. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ebben az ügyben mindenképpen lépni szükséges.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztéshez két határozati javaslat van csatolva: az első szerint Várpalota Város Képviselő-testülete a 10536 helyrajzi számú területre szel kapcsolatos elővásárlási jogáról lemond, a másik szerint elővásárlási jogával élni kíván. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az első számú határozati javaslat elfogadását javasolja.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**274/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 10536 helyrajzi számon nyilvántartott szántó, erdő és gyep művelési ágú ingatlanból a Borongics János (Ősi, Kossuth Lajos u. 105.) tulajdonát képező 1593/6373 területre szel kapcsolatos elővásárlási jogáról lemond.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. szeptember 30.

Felelős: a határozat megküldéséért:  
Leszkovszki Tibor polgármester

<b>25./Jelentés az Egészségügyi Alapellátási Intézetnél feltárt szabálytalanságok vizsgálatáról (254.)</b>
--

T ö r z s ö k Károly:

Jegyző Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**275/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Egészségügyi Alapellátási Intézet feladatainak átadás-átvétele során feltárt szabálytalanságok kivizsgálásáról a Jegyző által - a 179/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozatban adott megbízás alapján - készített jelentést elfogadja.

A jelentés alapján megállapítja, hogy bár az intézmény vezetői több esetben megsértették a számviteli fegyelemre vonatkozó előírásokat, a szabálytalanságok kisebb súlya miatt büntető feljelentés megtétele nem indokolt.

(16,30 - 16,45 szünet)

(Szünet után jelen van 15 fő)

**26./Jelentés a 196/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat 4. pontjára (a Központi műhely használati jogának megváltoztatása) (264.)**

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kiegészítése az előterjesztőnek az anyaggal kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal vita nélkül az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Elsőként az első határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**276/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, aki a második határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**277/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat**

A Képviselő-testület az 1997. július 24-én, a polgármester által a 8-as számú Általános Iskola Speciális Szakiskola és Kolping Szakiskola igazgatójával a Móra Ferenc utca 1. szám alatti önkormányzati ingatlan használatára kötött szerződést jóváhagyja.

27./Emlékparkok (ligetek) létesítéséhez pályázat benyújtása  
(270.)

T ö r z s ö k Károly:  
Állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:  
A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy Várpalotán a határozati javaslatban foglaltak szerint kerüljön kialakításra az emlékpark (liget) létesítése, Inota és Pétfürdő városrészekben pedig a részönkormányzatok állásfoglalása szerint.

T r á n s z k y László:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Várpalotán a Thuri téren, Inotán a Búcsúhelyen a 3578 hrsz.ú területen, Pétfürdőn Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete döntésével egyezően emlékparkok létesítését.

T ó t h István:  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a pályázat benyújtását javasolja,

csak parkrendezést 1 millió forintos tervezett költséghatárral 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett,

helyeként a Bátor ABC előtti területet 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:  
Az Inotai Részönkormányzat Inota városrészben emlékparknak a Búcsútéren való létesítéséhez nem járul hozzá.

Az emlékpark helyének a Radnóti u. és Polyán u. elágazásában lévő háromszög telket javasolja.

Amennyiben ezen a területen nem lenne kivitelezhető, abban az esetben a Bercsényi u. és Thököly u. kereszteződésénél (a régi iskolával szembeni terület) lévő téglalap alakú telken javasolja az emlékpark létesítését.

A részönkormányzat ezt a javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:  
Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:  
Ki találta ki, hogy Inotán a Búcsúhelyen létesüljön emlékpark, liget kialakítása?

A t h a n a s s o f f Ibolya:  
A főkertésztől, Varga Zoltántól kaptuk ezt a javaslatot.

**28./A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója az 1997. évi "Óvjuk Környezetünket" pályázat elbírálásáról (260.)**

T ö r z s ö k Károly:

Az előkészítőnek van-e kiegészítése? Ha nincs, akkor a bizottsági állásfoglalásokat kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat a határozati javaslatot 9 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Észrevétel, vélemény? Ha nincs, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**279/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottság által előterjesztett az 1997. évi "Óvjuk környezetünket" pályázatok elbírálásáról szóló beszámolót elfogadja.

(17.00 órakor Surányi Pál bejött, a létszám 16 fő)

**29./Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról(258.)**

T ö r z s ö k Károly:

Az előkészítők részéről van-e észrevétel?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretnénk köszönetet mondani azoknak az adatszolgáltatóknak, akiknek nem lett volna kötelessége, de segítségünkre siettek. Így a Péti Nitrogénműveknek, az Alumínium Kft-nek, illetve az Erőműnek.

T ö r z s ö k Károly:

Szükségét látod-e annak, hogy ezt határozatba foglalva eljuttassuk az érintettekhez?



Dr. Szilágyi Tibor:

Úgy gondolom, hogy az fontos dolog, hogy ők együttműködnek velünk ebben a témában. Ha a Képviselő-testület jónak látja, én mindenképpen javaslom.

Törzsök Károly:

Kérem az állásfoglalásokat!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság tagjai 1997. szeptember 16-ára tervezik a hulladéklerakóhely megtekintését.

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Környezetvédelmi Felügyelőséget a vízminőség állapotának figyelésére és a Hivatal szorgalmazza a figyelőkutak rendszeres vizsgálatát.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzata javasolja, hogy az Erőmű víztározójánál lévő 2 murvabánya is kerüljön bele a felmérésbe.

A részönkormányzat javasolja a Mácsik tanya sok éve történő ügyének a rendezését.

A részönkormányzat javasolja, hogy ipari park csak akkor létesíthető, ha a lakosság védelmének érdekében megfelelő védősáv kerül kialakításra.

A részönkormányzat kéri a gázcsanak bevezetése miatt kivágott fák pótlását, valamint az erdőtelepítés folytatását.

A részönkormányzat az elhangzott kiegészítésekkel a tájékoztatót 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése?

Domokos István:

A 3. oldal 3. bekezdés közepén a mondat így szól, a tulajdonviszonyok változása miatt veszélyeztetett a Bánta pusztai 3. számú külfejtési-tó (fenyves-tó), mely közvetlen összeköttetésben van a város és környéke vízbázisát biztosító vízréteggel. Konkrétan mit jelent a tulajdonviszonyok változása? Tudjuk-e azt, hogy ebből a tóból a helikopterek merítik a vizet, amikor erdőtűz van. Erre ki adott engedélyt a honvédségnek?

Athanaszoff Ibolya:

A Bányavagyonhasznosító eladta a tavat magánszemélynek.

Törzsök Károly:

Egy évvel ezelőtt, 1996. nyarán egy tűz esetén kért tőlem engedélyt a parancsnokhelyettes, ottani helikopter által történő vízvételre. Akkor megvizsgáltam, hogy kié a tó. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a HM VERGA tulajdona.