

Dr. Szabó Gyula:

Akkor annak hogy lesz kártyája, ha most sem tudunk kártyát biztosítani?

Dr. Dancsó Mária Éva:

Pontosan ezért nem lett meghirdetve.

Törzsök Károly:

A körzethatár módosításokkal kapcsolatos előterjesztések gyakorisága elég nagy, úgyhogy ebben az évben még fogunk vele találkozni.

Jámbor Attila:

Egy kérdéssel fordulnék a Doktornőhöz. Említette, hogy egyel csökkentjük a gyermekháziiorvosi körzetet, abban az esetben megoldódik ennek a negyediknek a helyzete atekintetben, hogy két helyszínen rendel és talán tud kártyát szerezni. Csak a dolog problémája az, hogy ez ebből az előterjesztésből nem derül ki. Itt nincs erről szó, itt arról van szó, hogy lesz 1., 2., 4. és 5. számú gyermekháziiorvosi körzet. Ez az utazó nagykövete a gyermekgyógyászatnak hol lesz köteles a rezsiköltséget kifizetni? Mert majd azt mondja a 2. sz. gyermekháziiorvosi körzet orvosa, hogy ez az övé.

Dr. Dancsó Mária Éva:

A beteg számára nincs kötelezettség, hogy hová adja le a kártyáját, csak az orvosnak van, hogy a számára kijelölt területről érkező betegek kártyáját köteles elfogadni. A beteg szabadon választhat, az orvos nem utasíthat vissza senkit, aki azon a területen lakik. Az orvosoknak nincs választási lehetősége, csak a betegeknek.

Jámbor Attila:

Akkor ez még rosszabb, mint gondoltam.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Ez mindig így volt.

Jámbor Attila:

Ez akkor jelentheti azt, hogy felveszem a kártyapénzt, X meg ellátja a betegemet.

Törzsök Károly:

Aki egyetért azzal, hogy a vitát zárjuk le, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a vita kerüljön lezárásra.

Törzsök Károly:

Aki az előterjesztésben szereplő új gyermekháziiorvosi körzetek kialakítását támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

159/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 1997. május 31-i hatállyal a 3. sz. gyermek háziiorvosi körzetet (ágazati kód: 190095104) megszünteti.

Ezzel egyidőben a gyermek háziiorvosi körzethatárokat az alábbiak szerint módosítja.

1. sz. gyermek háziiorvosi körzet

Rendelés helye: Várpalota, Bakony u. 14.
Várpalota, Polyán u. 2.
Háziiorvos: Dr. Bányai Erzsébet
Ellátandó lakosságszám:
Ellátási terület:

Forrás u. - Kis köz - Pacsirta u. - Loncsosi u. - Semmelweis u. - Május 1. u. - Bezerédi u. - Bimbó u. - Pipacs u. - Hordó köz - Muskotály u. - Veres P. u. - Március 15. u. - Hóvirág u. - Bátorkő u. - Kastélydomb u. - Felsőmajor u. - Rákóczi u. - Bakony u. - Tábormező u. - Körmöcbánya u. - Erdődi P. T. u. - Inota falu - Inota, Készenléti lakótelep.

2. sz. gyermek háziiorvosi körzet

Rendelés helye: Várpalota, Szent Imre u. 6.
Háziiorvos: Dr. Debreczy István
Ellátandó lakosságszám:
Ellátási terület:

Fehérvári út - Gárdonyi G. u. - Kossuth u. - Korompay L. u. - Szabadság tér - Fekete Gyémánt u. - Mandulás lakótelep - Posta u. - Szent István út - Szent Imre út - Liliom u. - Csernyei u. - Rózsakút u. - Keszi B. u. - Árpád u. - Jókai M. u. - Batsányi u. - Kodály Z. u. - Resán M. u. - Viola u. - Krúdy Gy. u. - Vörösmarty M. u. - Erkel F. u. - Kismező u. - Bán A. u. - Ney D. u. - Hermann O. u. - Fáy A. u. - Szegfű u. - Budai N. A. u. - Sörház u. - Mátyás király u. - Gagarin u. - Mészáros L. u. - Hársfa u. - Faller J. u. - Zrínyi I. u. - Szélhelyi u. - Waldstein u. - Újlaky u. - Rutsek P. u.

4. sz. gyermek háziiorvosi körzet

Rendelés helye: Várpalota, Iskola u. 12.
Háziiorvos: Dr. Bacsinszky Sarolta
Ellátandó lakosságszám:
Ellátási terület: Pétfürdő városrész

5. sz. gyermek háziiorvosi körzet

Rendelés helye: Várpalota, Szent Imre u. 6.
Háziiorvos: Dr. Kovács Éva
Ellátandó lakosságszám:
Ellátási terület:

Toldi M. u. - Alkotmány u. - Inotai u. - Hunor u. - Hétvezér u. - Honvéd u. - Felsőinkám u. - Táncsics u. - Thury György tér - Hegyalja u. - Búzavirág u. - Nagy Gy. u. - Czóbel B. u. - Róbert K. u. - Puskin u. - Tési út - Szabolcska M. u. -

Kálvária u. - Munkácsy u. - Vasvári P. u. - Orgona u. - Nagy L. u. - Zichy u. - Magyarai u. - Dankó u. - Vasút u. - Veszprémi út - Béke u. - Marx u. - Winkler M. u. - Péti út - Gyöngyvirág u. - Csokonai u. - Régibánya u. - Berzsenyi u. - Bajcsy-Zs. u. - Balassi u. - Dobó K. u. - Bartók B. u. - Beszálló akna lakótelep - Bokányi u. - Muskátli u. - Tó u.

2. a) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a körzethatár módosítást a lakosság körében tegye közzé.

Határidő: 1997. június 6.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

- b) Felkéri a Városi Kórház-Rendelőintézet Orvosiigazgatóját, valamint a "General Medicina" Egészségügyi Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: Dr. Nagy László orvosigazgató
Dr. Dancsó Mária Éva ügyvezető igazgató

22./ Várpalota, Budai N. A. u. 25. sz. alatti ingatlan pályáztatás útján való eladásra történő kijelölése (772/1-2-3. hrsz.) (152.)

Dr. Bakonyi Csilla képviselő 16,15 órakor kiment. A létszám 18 fő.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot - hozzászólás és vita nélkül - 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

T ó t h István:

Ez volt a Patányi eset?

T ö r z s ö k Károly:

Igen.

T ó t h István:

Most nem lesz belőle kettős számú Patányi eset?

T ö r z s ö k Károly:

Nem.

T ó t h István:

Ki adja a garanciát?

I g a z Antal:

A rendezési terv módosítás.

T ó t h István:

A rendezési terv nem ad garanciát.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb? Aki az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

160/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 772/1-2-3 hrsz. alatti (Várpalota, Budai N. A. u. 25. sz. alatt található) beépített ingatlan (579 m²) pályáztatás útján történő eladását.

A kikiáltási árként: 520.000.-Ft-ot határoz meg.

Az értékesítés lebonyolításával megbízza a Közüzeti Vállalatot és felhatalmazza Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Az értékesítéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. Az előzetes telekösszevonási munkák fedezetét a vételár terhére kell elszámolni.

Határidő: a pályáztatás kiírására a határozat kézhezvételétől számított 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán a Közüzeti Vállalat igazgatója

23./ Várpalota, Babits M. u. 33. számú ingatlan értékesítése (184.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalás nem készült, sürgősséggel került be a napirendbe, bár úgy tudom Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete ezt tárgyalta. Kiegészítés van-e?

T ó t h István:

Leírtunk mindent. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete úgy értékelte, hogy drága a kikiáltási ár, lejjebb mentünk.

T ö r z s ö k Károly:
Tehát a korábbi kikiáltási áron nem kelt el, ezért mentek lejjebb.
Kérdése kinek van?

Leszkovszki Tibor képviselő 16,20 órakor bejött. A létszám 19 fő.

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Azt kérdezném meg, hogy az értébecslés szerint mennyit ér ez a telek?

T ö r z s ö k Károly:
Ki tud rá válaszolni?

D o m o k o s István:
Az eredeti értébecslés a nullán van. Ha 300 ezer forintért sem kel el, akkor lemegyünk 200 ezer forintra?

T ó t h István:
Akkor rendezzük a telket és eltesszük későbbi időkre.

F a l u s s y Sándor:
Hol volt meghirdetve és mennyi időre?

I g a z Antal:
Az önkormányzat rendeletében szabályozott módon és helyeken, tehát TV, Superinfó, péti tévé, és a kijelölt helyeken elhelyezve.

F a l u s s y Sándor:
Mennyi időre?

I g a z Antal:
Egy-egy hétre a tévébe és a superinfóba. Minden érdeklődő, aki korábban érdeklődött, külön értesítést kapott.

T r á n s z k y László:
Annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy viszonylag keskeny, hosszú telek, és teljesen be vannak építve a telekhatárok. Az egyik oldalról egy kétszintes épület, a másik oldalról garázs, tehát ez az értékét óriásian csökkentti. Én azon sem csodálkoznék, ha 300 ezerért sem kelne el ez a terület.

T ö r z s ö k Károly:
Aki Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete elnökének előterjesztéséhez csatolt határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

161/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 115/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozatot a következők szerint módosítja:

"Kikiáltási árként 300.000,- Ft-ot határoz meg."

A határozat többi része változatlanul marad.

Határidő: 1997. július 30.

Felelős: Tóth Kálmán, Közüzemi Vállalat igazgatója

24./ <u>Önkormányzati érdekből juttatott lakás értékesítésre történő kijelölése</u> (155.)
--

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot - hozzászólás és vita nélkül - 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Más bizottság nem tárgyalta. Kérdése kinek van?

Deák Istvánné képviselő 16,23 órakor kiment. A létszám 18 fő.

F a l u s s y Sándor:

Az érdekelne, hogy mikor nyújtotta be az igényt. Mert a határozat szerinti 2002. április 25. azt jelenti, hogy még a régi feltételekkel vásárolhatja meg, ha jól értem.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

2002. április 29. nem 25. Az elmúlt testületi ülés előtt nyújtották be a kérelmet, de a 24-i testületi ülésen nem volt előterjeszhető, mert csak az öt év lejártá előtt lehetett volna kijelölni. Az ő esetükben mivel a Képviselő-testület az előző módosítást nem fogadta el a rendeletnél, felvetődik, hogy akkor most milyen kedvezményen értékesíthető a lakás, mivel a tényleges kijelölés májusi, az 5 év letelte pedig április 29. Szeretném kérni az állásfoglalást, hogy hogyan köttessék meg.

T ö r z s ö k Károly:

De az nincs benne az előterjesztésben, hogy milyen módon, mennyiért veheti meg, milyen kedvezményel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, a testület jóindulatát, hogy az eredeti feltételekkel köttessen szerződés.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Kérem a Képviselőket, hogy támogassák ezt az ügyet. Kassas doktor a sebészeti osztály orvosa, annak idején még nem volt

itt öt éve. Annyi a változás, hogy itt lett szakorvos nálunk, ugyanakkor a felesége most szülte a második gyereket. Úgy néz ki, hogy állandó tagja marad az osztálynak.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e egyéb kérdés, felvetés, probléma, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy az eredeti feltételekkel történjen a lakás megvásárlása, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

162/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

Várpalota, Liliom u. 2. IV/13. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a Polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (7) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

A Képviselő-testület az értékesítést az eredeti felételekkel biztosítja.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adásvételi szerződésben 2002. év április hó 29. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére:
a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati
Közüzemi Vállalat igazgatója

25./ Javaslát elhelyezésre nem jogosult jogcím nélküli lakók által lakott önkormányzati tulajdonú bérlakások lakottan történő elidegenítésre kijelölésére (173.)

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a Képviselő-testület vitassa meg az előterjesztést.

Bebesi István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Kérdés, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Amikor ide kerültem, az volt a probléma, hogy sokan bent laknak önkormányzati bérlakásban és semmit nem hajlandók fizetni. Az vetődött fel, hogy a tavasz folyamán az időjárás miatt ne tegyünk lépéseket. Ezt az anyagot Igaz Antal úrtól április elején megkaptam, és az áprilisi testületi ülésre akartam sürgősséggel bevinni, de ezt sokan nem engedték.

Megdöbbenéssel tapasztalom, hogy ez az előterjesztés megint nem lényegi kérdésként kezeli, hanem ismét elodázza szeptember 1-jéig a problémát. Eddig az időpontig kellene érdemi lépéseket tenni. Vannak olyan lakások, ahol a bentlakók 1992. óta nem fizetnek egyetlen fillért sem, és több mint 500 ezer forint a tartozásuk. A 15 kiválasztott lakásnál semmi probléma nincsen, nincs 5-6 gyerek, bármikor utcára lehet tenni a bentlakókat egy bírósági végrehajtással. Ezek a lakások havonta kb. 200 ezer forint veszteséget jelentenek az önkormányzatnak. Ehhez képest ez az előterjesztés újabb három hónap sanszot ad a bentlakóknak, mert három lépésben akarja megvalósítani, hogy az önkormányzat ezektől a lakásoktól valamilyen módon megszabaduljon és ezáltal pénzhez jusson.

Az előterjesztés a helyi rendelet módosítására nem tesz javaslatot, pedig célszerűbb lenne ezeket a lakásokat 25 %-os forgalmi értékért piacra dobni, meghirdetnénk országos napilapokban, de a bentlakókat és a közeli hozzátartozókat ebből kizárni. A helyi rendelet ezt nem teszi lehetővé.

Szeptemberben, amikor újra bejön az esős évszak, a testület megint nem tudja felvállalni, hogy a bentlakókat utcára teszi. Nem tartom célszerűnek az előterjesztést ilyen formában elfogadni, mert a testületnek az a célja, hogy a lakások értékesítésének felgyorsításával mielőbb pénzhez jusson.

F a l u s s y Sándor:

Úgy tűnik, hogy lépés mutatkozik az adósságok felszámolásának irányában, vagy hogy legalábbis ne növekedjenek. 5-600 ezer forintos tartozások vannak, mert hosszú évek óta nem fizetnek. Amikor a bérleteztető Közülemi Vállalat beszámolóját vizsgáljuk, nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy akik 600 ezer forintos tartozást halmoztak fel notórius nemfizetéssel, azok ellen eddig miért nem történt eljárás.

Most egy olyan útra lép a testület, hogy a zömmel összkomfortos lakásait meg fogják vásárolni, ezáltal nem a város teszi utcára a bentlakót, hanem a vásárló. Arra nem érdemes számítani, hogy közepes, vagy átlag keresetű emberek erre pénzt fognak, vagy tudnak áldozni. Ezeket a lakásokat bizonyos fajta tőke fogja megvásárolni, nyilván befektetési céllal, és minden nehézség nélkül fogja érvényesíteni tulajdonosi jogait.

Az a kérdés, hogy a többi lakással, ami nem olyan vonzó, mit fogunk kezdeni. Jegyző úr arra hivatkozott, hogy ahol nincs 5-6 gyerek, ott megtörténhet a kilakoltatás. De ahol van, ott ezt nem fogjuk megtenni, nem adjuk idegen kézre.

Felvetődik a kérdés, hogy ezekkel a lakókkal szemben eddig miért nem történt eljárás? 1995-ben rákérdeztem, hogy mennyi a kintlévőség, akkor volt ötvenegynéhány millió forint. Az hogy a halmozódás két év alatt megduplázódott abból fakad, hogy ezekkel a lakókkal szemben semmiféle lépés nem történt.

Kérdés, hogy példát statuálunk-e? Véleményem szerint egyfajta tehetetlenség beismerése, hogy a város nem tudja behajtani a pénzeszközait. A tartozás ettől még tartozás marad.

M o l n á r László:

Én a bentlakóknak történő felajánlást abszúrdnak tartom, mert ha 4-5 évig semmit nem fizettek, akkor most honnan lenne pénzük ilyen módon megvásárolni a lakást? Szerintem ezeknek a lakásoknak az értékesítése úgy fog történni, hogy licit, vagy valami más forma keretében egy pénzember megveszi a lakást, és a bentlakónak felajánl 300 ezer forintot, hogy költözzön ki. Ezáltal az önkormányzat bagóért elvesztegeti a lakást.

Dr. S z a b ó Gyula:

Ez egy tipikusan olyan helyzet, ahol nincs jó megoldás. Az előbbi változat még mindig a jobbik eset, minthogy a verőlegények által utcára küldött emberek megint csak az önkormányzat nyakán maradnak. A Közülemi Vállalat képviselője megmondhatja, hogy a kilakoltatásra alig van esély. Ők már több ízben kértek, és nem történt meg. Ez a gyakorlat.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Magam részéről a határidők rövidítését tudnám elképzelni, tehát az 1-es pontnál június 15-re, és a kettős pontnál szintén június 15-re.

A rendelet módosítása nélkül a bentlakót attól a jogától, hogy a lakást a forgalmi értékéért megvásárolja, nem lehet megfosztani. Azért kellett a Népjóléti Szociális Irodát a véleményezésbe bevonni, hogy ne azok kerüljenek kiválasztásra, akik szociális helyzetüknél fogva képtelenek a megfizetésre. Előfordulhat, hogy most képes megvenni a 100

%-os forgalmi értékért. Erre adhat a testület 10 év részletfizetési határidőt. Ezt az esélyt mindenképpen meg kell adni. A határidő lejártá után, ha nincs ajánlat, jöhet a pályáztatás.

J á m b o r Attila:

Még gondolatnak is sok az a tíz év.

F a l u s s y Sándor:

Nem kötelező, de adható.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ez van a rendeletben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szabó Gyulát, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökét kérdezem, elképzelhetőnek tartja-e az egész 15-ös listára kiterjeszteni a pályáztatást?

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azért gondolt az első öt lakás értékesítésére, mert ebből kiderülhetne, hogy 3 kel-e el, vagy csak a csökkentett áron kel el. Helyiek veszik-e meg vagy jön az idegen tőke és megindul egy lakásspekuláció a városban. Viszont a 200 lakáshoz képest a 15-öt is lehetségesnek tartom.

B e b e s i István:

Az az aggály nem aggály, hogy a bentlakónak elővásárlási joga van, mivel úgy gondolom a Közüzemi Vállalat a kintlévőséget jelzálogként rájegyzzi a lakásra. A forgalmi értéket és a valóságos értéket csak így lehet tisztázni.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem dr. Szabó Gyula képviselő urat, hogy akkor az előterjesztésből a második hosszú bekezdést a felsorolás után kihagyhatjuk? A határidőkkel kapcsolatban az első pontra vonatkozóan mi a javaslata, vagy az álláspontja?

Dr. S z a b ó Gyula:

Az első pontra június 15., a második pontra egy hónap múlva, tehát június 30.

T ö r z s ö k Károly:

A harmadik pont értelmét veszti, ha kihagyjuk az előző bekezdést.

A határozati javaslatot tehát a felsorolás utáni második nagy bekezdés törlésével és a határidőknél a 3.) pont törlésével teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

163/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete elidegenítésre kijelöli az alábbi, elhelyezésre nem jogosult