

T ö r z s ö k Károly:

A 3. határozati javaslat egy módozatot tartalmaz, a szociális étkeztetés gazdaságosabb megoldására vonatkozik. A bizottságok közül egyik sem támogatta. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot támogatja-e.

*A Képviselő-testület 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.*

T ö r z s ö k Károly:

Az idősek klubjának átmeneti férőhely bővítéséről szóló határozatot mindkét bizottság támogatja, azonban a kérése mindegyik bizottságnak az, hogy ennek a műszaki feltételeit meg kell vizsgálni. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasolja még, ami végül is nem hangzott el, hogy a határidő 1999. december 31. legyen, befogadom ezt a határidő módosítási javaslatot. Azzal teszem fel szavazásra, ami a bizottsági javaslatokban volt, hogy elvileg támogatja, de ne jelölje meg a helyet, hanem a bővítés műszaki feltételeit meg kell vizsgálni, 1999. december havi testületi ülésre. Aki ezt támogatja, szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

269/1999. (IX.09.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az idősek klubjában az átmeneti elhelyezést szolgáló férőhelyek számának bővítését határozza el és kéri a bővítés lehetőségének szakértőkkel történő felülvizsgálatát.

Amennyiben az átalakítás valamelyik formája megoldható, készüljenek számítások az átalakítás költségeire, valamint a Népjóléti Gondozási Központ szakembereinek bevonásával arra, hogy az átalakítás után hány férőhely bővítésére lenne lehetőség.

**Határidő:** 1999. decemberi Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**Előkészítésben részt vesz:** Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Iroda és a Városi Népjóléti Gondozási Központ vezetője

32.) Jelentés a 146/1999. (V.13.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontjának végrehajtásáról	(243.)
---	--------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

V á m o s i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 146/1999. (V.13.) sz. Képviselő-testületi határozat 1. pontjára adott jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a *jelentést* 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 243. számú előterjesztést.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a jelentés 3.) pontját 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, mivel az 1. pont még nem teljesült, a 2. pontban változás történt.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a 146/1999. (V.13.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontjának végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a jelentést elfogadta.*

33.) Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
---

(244.)
--------

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalások kérem.

V á m o s i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a jelentést a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az 58/1999. (III.25.) sz. és 222/1999. (VI.24.) sz. Képviselő-testületi határozatokra adott jelentéseket elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244. számú előterjesztést.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az 58/1999. (III.25.) számú és a 222/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a jelentést a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki a jelentésben foglaltakat elfogadja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az 58/1999. (III.25.) számú és a 222/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.*

Törzsök Károly:

A nyilvános ülésre tervezett napirendi pontokon végigértünk. Rátérünk a vegyes ügyekre.

1.)
-----

Domokos István:

Tisztelt képviselőtársaim! Szeretném, hogy a 223. sz. anyagot tárgyalja újra a testület. Javaslom azt, hogy az SZMSZ módosításnak a 2. §-át fogadjuk el.

Törzsök Károly:

Rendelet módosításról van szó, tehát minősített szavazás szükséges.

Szeretném emlékeztetni a jelenlévő képviselőket, hogy amikor az intézményhálózat átalakításával kapcsolatos előterjesztést tárgyalta a Képviselő-testület valamikor májusban vagy júniusban, akkor az erre vonatkozó inotai kérést a Képviselő-testület egyöntetűen támogatta, de nem rendelet-módosítás formájában, mert akkor a rendelet normatív szövege nem került a testület elé. Tehát önmagunkat múljuk felül megint, ha ebben a kérdésben az akkori döntésünktől lényegesen eltérő módon döntünk.

Surányi Pál:

Tulajdonképpen én magam azok közé tartoztam, akik nem szavazták meg délelőtt. Tulajdonképpen én elviekben tartom a szavazatomat, mert bizonyos értelemben vannak jogi aggályaim, mert kérdés az, hogy jogilag elképzelhető-e hogy a Képviselő-testület bármelyik részének erősebb legyen a jogosítványa a Képviselő-testület döntésénél. Én ezt jogilag nem tudom elképzelni, hogy lehetőség lenne, de attól még lehet, hogy ez így van, én nem vagyok jogász.

Dr. Fekete Antal János:

A magam részéről egyetértek. Nincs úgy, hogy valamelyik bizottság, vagy részönkormányzat a Képviselő-testületnek nemet mond. A mi SZMSZ-ünkben ilyen van, nem tudom, hogy a Közigazgatási Hivatal annak idején ezt törvényességi szempontból miért nem kifogásolta.

Sajtós János:

Az Önkormányzati Törvény 55. §. szerint: "A Képviselő-testület a településrész lakóhelyi közösségének - kezdeményezésére - kizárólag a településrészt érintő ügyekben önkormányzati jogokat adhat. Nem tagadhatja meg a kizárólag a településrészt érintő hatáskör átruházását."

Nem szeretnénk, ha Inotán bezárnák az iskolát, ez indította bennünk azt a gondolatot, hogy az önkormányzati intézményeknek az átszervezésével és bezárásával kapcsolatban a Részönkormányzat egyetértési jogot kapjon.

Bátor Antal:

Vannak dolgok amivel egyetértek, ezzel például igen. Van néhány dolog, amivel messze nem értek egyet a Részönkormányzat jogosítványaival kapcsolatban. Mi indokolja, hogy a Részönkormányzatnak állást kellett foglalnia jó néhány előterjesztésben a mai napon? Semmi. Az egész részönkormányzati részt át kell dolgozni, abban még a pétfürdőiek akarnoksága érvényesült, amit valamilyen módon sikerre is vittek.

Sajtós János:

Inota is Várpalota része.

Törzsök Károly:

Az 1. §-ban szereplő jogosítványokra úgy néz ki, hogy sikerül meggyőzni a Részönkormányzatot, hogy ne tartson igényt.

Dr. Szabó Gyula:

Amiért én hajlok arra, hogy megszavazzam ezt a kezdeményezést, az éppen Pétfürdő külön válásával kapcsolatos. Akkor Inotán is olyan hangulat volt, hogy nem sok hiányzott, hogy ők is külön váljanak, ne akarjunk még egyszer ilyen helyzetbe kerülni. Boldoguljanak ők a maguk kis területén, az egész város érintő ügyekben úgyis mi döntünk, annak csak része lehet az ő döntésük. Hangsúlyozzuk azt, hogy csak az inotai dolgokban, az összvárosi dolgokban nyilván, hogy nem kapnak vétőjogot.

Sajtós János:

Nem az egész város fölött akarunk mi "basáskodni".

B á t o r Antal:

Ha jól értem, akkor Sajtos úr csak a 2. §-t szeretné, ha elfogadnánk, ezt én így tudom támogatni.

S a j t o s János:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért a rendelet-tervezet 2. §-ának újratárgyalásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal újból napirendre vette a 223. sz. előterjesztést.*

T ö r z s ö k Károly:

A kialakult vita alapján azt hiszem, hogy tiszta mindenki számára a dolog, nem nyitok ismét vitát. Az Önkormányzati rendeletünk módosításával kapcsolatos 2. §. úgy szól, hogy az SZMSZ 93. § d) pontja kiegészül egy új francia bekezdéssel, amely szerint: "a településrészen működő önkormányzati intézmények átszervezéséhez és megszüntetéséhez". Aki ennek a szövegrésznek a beépítését a 93. §. d. pontjába támogatni tudja, az kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

## Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

### 27/1999. (IX.15.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

#### Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

D o m o k o s István:

Javaslom, hogy az 1. §. is legyen feltéve szavazásra.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az 1.§-ban javasolt módosítással egyetért kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 1. §-át nem támogatta.*

2.)

B á t o r Antal:

Kérem, hogy a 228. sz. anyagot, ha nem is fogadtuk el, de a KVI tulajdonában lévő várapalotai ingatlanokról javasolnám az októberi testületi ülésre egy részletes tájékoztatást a Jegyző úrtól.

T ö r z s ö k Károly:

Aki támogatja, hogy készüljön egy ilyen kimutatás a Képviselő-testület októberi ülésére, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

270/1999. (IX.09.) Képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy az október havi Képviselő-testületi ülésre adjon tájékoztatót az önkormányzat illetékességi területén, de a Magyar Állam tulajdonában, a Kincstári Vagyoni Igazgatósági kezelésében lévő ingatlanokról. A tájékoztatás térjen ki az állam tulajdonszerzésének idejére és módjára egyaránt.

Határidő: 1999. október havi Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

3.)

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén kiderült, hogy egyes képviselőtársaim a tiszteletdíjukról, illetve annak egy részéről lemondtak, ennek kapcsán a bizottságnál kisebb pénz kerekedett, aminek az osztásának rögtön neki is látott a bizottság. Ha jól tudom, összesen 160.000 Ft körüli összeg volt, ami rendelkezésére állt a bizottságnak, ebből 78.000 Ft-ot osztott fel a bizottság következőképpen: Tési dombi Vöröskereszt: 10.000 Ft, Környezetvédelmi rockopera: 20.000 Ft, Bélyeggyűjtő kör (felnőtt): 20.000 Ft, Bakonyi Barlangi Mentőszolgálat: 10.000 Ft, Septicmen Együttes: 10.000 Ft, MÁV Rt. kiállítás: 8.000 Ft. Köszönöm, ezt tájékoztatásként szerettem volna elmondani.

4.)

F a k á s z Tamás:

Szeretném ha a Petőfi Szálló épületének átalakítása ügyében lezajlott közbeszerzési eljárásról és annak a döntéséről valaki tájékoztatná a Képviselő-testületet.

T ö r z s ö k Károly:

A közbeszerzési eljárás úgy az Inota-Várpalota közötti összekötő út vonatkozásában, mint a Petőfi Szálló átalakításával kapcsolatos ajánlatokra, lezajlott. A Közbeszerzési Bizottság elvégezte a folyamatot, kialakította az álláspontját, javaslatot tett a szerződéskötésre. Rendelet szerint a szakértő csoport javaslatára a polgármester köt szerződést, és a legközelebbi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet. Az ajánlattétel megtörtént, a szerződéskötés még nem.

Az Inota-Várpalota közötti összekötő út pályáztatása viszonylag simán lezajlott, az ajánlattevők közül 7 cég jelentkezett. A bizottság szűrőként 2 céget vizsgált meg részletesen. Az egyik a Magyar Aszfalt Kft, a másik a Hoffmann Rt. A két ajánlat összevetése alapján a bizottság javaslata, hogy a Hoffmann Rt-vel a kössünk szerződést. Árban nagyjából azonos a két ajánlat, ami pluszként jelentkezik a Hoffmann Rt-nél, hogy a Szent István útnál egy balra kanyarodó sávot is kialakít ott, ahol az elkerülő út megépül. Az ajánlati ár a beruházási programban szereplő árnak felel meg. Az ajánlati árban az alapfeladat és még bizonyos kiegészítő munkák elvégzése is szerepel. Aki elfogadja azt a tájékoztatást, hogy a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján a polgármester a Hoffmann Rt-vel kösse meg a szerződést, az szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**271/1999. (IX:09.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alpolgármester tájékoztatóját - a Várpalota - Inota közötti összekötő út építésének közbeszerzési eljárásáról az alábbiaknak megfelelően - tudomásul veszi:

A Polgármester a szakértői csoport javaslata alapján a vállalkozói szerződést bruttó 44.170.481,- Ft-ot, azaz Negyvennégy millió-egyszázhetven ezer-egyszáznyolcvanegy 00/100 forint vállalkozói áron a Hoffmann Építőipari Rt-vel (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 1/A.) megköti.

S a j t o s János:

Én azért nem szavaztam ezzel kapcsolatban, mert tudomásom szerint az Arany János útra lenne bekötve ez az összekötő út. Az Arany János utcában lakók aláírás gyűjtésbe kezdtek. A Képviselő-testület döntése az volt, hogy a

Kálváriáról indulna ez az út, és onnan csatlakozna be az Arany János utcára. Ha az Y elágazóból indul az út, akkor a Vásárhelyi utcára kössék be.

T ö r z s ö k Károly:

Ha Inota aláírást gyűjt, és ezzel a programot módosítja, akkor tessék elfelejteni az összekötő út megépítését. Az Általános Rendezési Terv szerint készült a terv, és a Területfejlesztési Tanácshoz benyújtott pályázat az Általános Rendezési Tervben megfogalmazott tervhez képest nem térhet el, abban a pillanatban a 30 millió Ft-ot elveszítjük. Annak viszont nincs akadálya, hogy ott a bekötő útnál valami jobbra kanyarodó sávon a Vásárhelyi utcára rá lehessen vinni a közlekedést.

A másik tender a Petőfi Szálló átalakítása. Erre is 6 pályázó adta be a pályázatát. Az ajánlati árak a 46 milliótól a 70 millióig terjedtek. A Közbeszerzési Bizottság pontosítást kért a VÁR-PALOTA Kft-től, hogy a fűtési rendszer felülvizsgálata és működő képes átadása, a kaputelefon, a lábazat megfelelő megoldása és az antennarendszer kiépítése benne van-e és hol az ajánlatukban. Ezt a VÁR-PALOTA Kft módosította, és a módosítás az eredeti ajánlati árat nem módosította.

P é t e r Istvánné:

Hozzá kell tenni, hogy egy nagyon részletes árajánlat volt és mivel ezek konkrétan nem voltak benne, azért volt nekünk aggályunk az eltérő árajánlatok miatt, hogy valóban benn szerepel-e ez az ő költségvetésében.

T ö r z s ö k Károly:

A közbeszerzési felhívásnak megfelelt mind a hat pályázó. A VÁR-PALOTA Kft bruttó ajánlata 45.816 eFt, és 90 napos határidővel vállalta a munkát a szerződés aláíráshoz képest. A következő pályázó, amelyik a második helyezést érte el, az NDL Építőipari Kft, a bruttó ára 59.847 eFt és december 20-ig, tehát hasonló határidővel vállalta az átalakítást. A közbeszerzési bizottság tekintettel a több mint 10 millió Ft-os különbségre, holott műszaki tartalmában ugyanarra a feladatra adott ajánlatot mind a két pályázó, összehasonlította a felhasználandó anyagárakat. Ebben nincs eltérés a két ajánlat között. A lényeges eltérés a két ajánlat között, hogy az NDL Kft a teljes fűtési rendszer cseréjét szerepeltette az ajánlatában, a VÁR-PALOTA Kft pedig a felülvizsgálatot és működőképes rendszer átalakítását szerepeltette, ami azt jelenti, hogy az épületben elhelyezett öntött vas radiátorok életképessége még hosszú távon garantálható. Ez a lényeges különbség a kettő között, illetve az ajánlati ár. Ennek alapján első helyezettként a VÁR-PALOTA Kft kihirdetésre került a közbeszerzési bizottság döntése alapján, és javasolja a polgármesternek a szerződést velük megkötni.

Kettő cég törvényességi észrevételt kíván tenni a Közbeszerzési Tanácshoz Budapestre, melyre 15 nap áll rendelkezésükre. Ez a két cég a Közüzemi Vállalat és az NDL Kft.

F a k á s z Tamás:

Én tiszteletben tartom a bizottság állásfoglalását, mégis szeretném elmondani a véleményemet. Van 4-5 pályázó, aki 60 millió Ft körüli ajánlatot adott, igen kicsi szórással, és van egy pályázó, aki ennél 15 millió Ft-tal kevesebb árajánlatot adott. Ebből az derül ki, hogy a 60 millió Ft körüli árajánlat van közel a



realitáshoz, és az az ajánlat ami nagyon kilóg, az gyanús szokott lenni. Nekem azt mondták azok az ajánlattevők akikkel én beszéltem, hogy az anyagárakban körülbelül azonos az összes ajánlattevőnek az ajánlata, ez a 15 millió Ft-os különbség a munkadíjban jelentkezik. Fennáll az a veszély, hogy ez a munka, tekintettel a kis díjra, menet közben elbukhat, illetve a minőség rovására mehet.

T ö r z s ö k Károly:

A VÁR-PALOTA Kft Palota Szállóval kapcsolatos árkalkulációját viszont senki sem kérdőjelezte meg, azt mindenki elfogadta, hogy milyen jó ár.

F a k á s z Tamás:

Én csak szeretném az aggályaimat elhárítani.

L a s s ú Tamás:

Egy részét elmondta a mondandómnak Fakász képviselőtársam. Valóban az anyagárban nem lehet annyi differencia, a teljes fűtési rendszer cseréje nem került volna többbe, mint 2 millió Ft. Ha Várpalotán arra törekszünk, hogy mindegy csak meg legyen valahogy, akkor az soha nem fogja ennek a városnak az épülését szolgálni. Az alacsony ár bennem azt a gondolatot veti fel, hogy meg lesz-e csinálva valójában, és lehet, hogy két hétig fehér is lesz a fal. A fűtés próbája az, hogy megnyomjuk, mit bír a rendszer.

Ha mi azt akarjuk, hogy ebben a házban önmagukra igényes emberek éljenek, akkor nyilván részünkről kötelező, hogy igényes szolgáltatást biztosítsunk neki. Tulajdonképpen valójában ebből a 46 millióból meg lehet csinálni, de fennáll a veszély, hogy hogyan lehet megcsinálni. Ha mi azt akarjuk, hogy oda olyan embert, egy kezdő orvost, vagy tanárt akarunk telepíteni, aki ugródeszkanak használja azt a lakást, akkor minőséget kell csinálni.

D o m o k o s István:

1990-1994 között nem egy ilyen pályázatot bíráltunk el, de akkor az volt a szokás, hogy a legolcsóbb és a legdrágább ajánlatot figyelmen kívül hagytuk, azt mondtuk, hogy az nem reális.

L a s s ú Tamás:

Ma már többször felmerült a hivatal felelőssége. Ha én egy 60 millióra becsült beruházást úgy akarok megcsináltatni, hogy az minden igényt kielégítsen, akkor egy közbeszerzési eljárás keretében nem másfél oldalas kiadványt szerkesztek. Vállalni kell azt a költséget, hogy megterveztetem, belekerül másfél millió Ft-ba, 300 eFt-ért el lehet adni az ajánlatokat. Akkor tudom, hogy mit kérek, mindenki azonos műszaki tartalmat próbál nekem az ajánlatában elkészíteni, és akkor nincs vita. Akkor össze tudom hasonlítani az almát az almával, nem pedig almát hasonlítok össze körtével. Ezt az elkövetkezőkre mondom jó tanácsként a hivatalnak, hogy erre szánjuk ezt az időt, energiát, esetleg a pénzt, mert csak így tudunk korrekt módon racionálisan dönteni a dolgokban. Köszönöm.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem tudom, hogy hány éves a fűtési rendszer. Ha most két évet kihúz, és utána az egész rendszert ki kell cserélni egy átalakított, felújított új épületet szét kell verni, én azt hiszem, hogy ez inkább most megér 2 millió Ft-ot, ezen nem múlhat. Egy elavult fűtési rendszert szerintem le kell cserélni. Egy teljesen felújított

épületnél meghagyunk egy 30 éves fűtési rendszert, ez nekem gondot okoz. Igaza van Lassú úrnak, hogy sokkal jobb lett volna ezt úgy csinálni, hogy lerajzolva mindent, hogy hol mit kérünk, de ehhez azt kellett volna, hogy ezt a testület megfogalmazza, hogy erre 3 millió Ft-ot a költségvetésből elkülönít. Ez az anyag itt volt a testület előtt.

L a s s ú Tamás:

Ilyen szempontból nem volt a testület előtt.

Dr. F e k e t e Antal János:

Mindenféle szempontból a testület előtt volt.

T u l i p á n t László:

A tervvel kapcsolatban egy időtényező volt, mert az volt a feladat, hogy ebben az évben lehetőség szerint készüljenek el ezek a lakások. Ha azt az utat választjuk, hogy mi megterveztetjük, akkor nyilván a tervezésnek van egy ideje. Külön mi azt nem bírálhatjuk el, tehát a hatóságot külön ki kell kérni, más településen. Maga az ügyintézés körülbelül jó két hónapos időt veszítettünk volna, ami eleve azt jelenti, hogy ez egy jövő évi beruházás lett volna. Ezért gondoltuk azt, hogy egy egyszerűsített műszaki leírást adtunk ki. A kivitelezőkkel viszont leegyeztettük, és közös nevezőre hoztuk, hogy milyen burkolatot kérünk, milyen festése legyen a falnak, milyen műszaki megoldásokkal készüljenek a lakások. Ilyen szempontból nem volt az, hogy az egyik kivitelező így vagy úgy gondolja, amellettt ők választhattak különböző anyagokat.

A VÁR-PALOTA Kft-nek volt a legrészletesebb ajánlata, ami a kiírásban benne volt, az az ajánlatban is benne volt. Az NDL Kft és a VÁR-PALOTA Kft között a nagy eltérés a fűtés miatt volt. Az NDL a fűtést teljesen lecserélte volna. A költségvetésében én megnéztem tételesen, a fűtésre 5,5 milliót tervezett a munkadíjjal együtt. Ha ezt levesszük az ő ajánlatából, akkor a kettő már közelebb kerül egymáshoz, nem egy olyan óriási a különbség.

Dr. F e h é r v á r i László:

Szeretnék én is hozzászólni.

T ö r z s ö k Károly:

Fehérvári úrnak nem adhatom meg a szót, mert a Közüzemi Vállalat is pályázó volt, a többi pályázó viszont nincs itt.

Azt a kritériumot, ami a cél, hogy egy biztonságosan működő objektumot kapjon a város, az a műszaki tartalom, amit a VÁR-PALOTA Kft ajánlatában leadott, az teljesíti-e?

T u l i p á n t László:

Igen. Teljeskörű a vállalása, ilyen szempontból nem tudtuk kifogásolni. Nekem is aggályom volt a fűtéssel, ezért egy külön független szakértőt kértünk meg, hogy ő is nézze át, véleményezze a rendszert. Az NDL Kft-nek volt egy saját műszaki leírása, amiben leírta, hogy gőzfűtés lesz, és hogy a rendszer nem lesz alkalmas arra.

Az eltérés oka a két ajánlat között még az is, hogy például az új válaszfal mennyisége az NDL Kft-nél volt 600 m<sup>2</sup>, a VÁR-PALOTA Kft-nél 300 m<sup>2</sup> a