

J á m b o r Attila:

A mostani tájékoztató értelmében ez az előzetes felmérések szerinti 5 db felszerelés 2,5 millió forint + ÁFA összeg a Polgári Védelem Országos Parancsnokságát terheli, az Önkormányzatnak a feltételrendszert kell biztosítani - ha jól értettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A ma reggel érkezett fax most került ide elé, most látom először. Hozzájárulás és fizetési feltételek. Megbízó - jelen esetben a Polgármester - az 1.) pontban részletezett munkák ellenértékét 2.232.143,-Ft + 12% ÁFA, azaz 2.500.000,-Ft-ot fizet az alábbi ütemezés szerint: 80%, azaz bruttó 2 millió forintot a szerződés-kötést követő 8 napon belül, 20%, azaz bruttó 500.000,-Ft-ot pedig a teljesítést követő 8 napon belül.

B á t o r Antal:

Kérdezem, a fedezetet miből biztosítjuk? Jól értettem-e, hogy Jegyző Úr 600.000,-Ft karbantartási költséget mondott évente?

Dr. F e k e t e Antal János:

A 600.000,-Ft idei évre vonatkozik.

B á t o r Antal:

Pontosítok: az egy teljes felújítás, 680.000,-Ft az éves költség 300.000,- amikor fel van újítva. Pontos adatokat kérek a Képviselő-testület tájékoztatására. 300.000,-Ft éves szinten, mely az idő múlásával egyre növekszik.

S z a b ó István:

Gyakorlatilag 300.000,-Ft egyszeri bekerülési összeg volt ami az elmúlt esztendőben keletkezett. Jelenleg öt ajánlat van van Jegyző Úr birtokában, amit megtettek a vállalkozók, 600.000,-Ft + ÁFA a legalacsonyabb és 1 millió forint + ÁFA a legmagasabb ajánlat a karbantartásra. A felújítás esetében ha alkatrész igény mutatkozik, akkor az pluszként jelentkezik.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az új szerkezet a Polgári Védelemhez fog tartozni, kérdezem a régivel miért nem így működött ez a dolog?

D o m o k o s István:

Kérdezem Szabó István Urat, hogy beszédhangra, hírközlésre alkalmas-e ez a berendezés? Tudomásom szerint Székesfehérváron mostanában lett ez a rendszer üzembe helyezve, én már korábban is kértem Szabó Urat, hogy menjünk el, nézzük meg hogyan működik ez a rendszer, de sajnos ez a látogatás elmaradt, nem tudom ennek mi az oka.

S z a b ó István:

Gyakorlatilag rádió távirányítású rendszerről van szó, tehát folyamatos beszédhang közvetítésére 15-20 percig alkalmas. Tudja produkálni a sziréna jelzéseket is, de lehetőség van arra, hogy városrészenként, szektoronként - ahogy a szereléskor kéri a megrendelő - külön fel lehessen kapcsolni akár az egész rendszerbe, akár az országos rendszerben is tud működni. A székesfehérvári 19

db sziréna mellé újabb 6 darabot rendeltek, Balatonfüzfőn 1994. óta működik 6 db. Nem szükséges elmenni Székesfehérvárra, mert Várpalotán is van ilyen sziréna, az általam javasolt 600 W-os sziréna mobil kivitelben, tehát mozgatható kivitelben a városban van. Amennyiben a Képviselő-testület igényli, akkor a város bármelyik pontján fel lehet ezt állítani, meg lehet hallgatni, hogy honnan-mit lehet hallani.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:
Úgy gondolom, hogy gazdaságilag és polgári védelmi szempontból is kötelességünk erről gondoskodni és olcsóbb ajánlat nincsen, javasolom fogadjuk el ezt az ajánlatot.

T ö r z s ö k Károly:
Én is most kaptam meg ezt a faxot. Ez a 2,5 millió forint ÁFA-s ár nem azt jelenti, hogy a sziréna az Önkormányzat tulajdonába kerül, az ajánlat szerint ez az Országos Polgári Védelmi Parancsnokság tulajdona, s ezért az Önkormányzat feladata ennek a karbantartása a továbbiakban. Ez a 2,5 millió forint a telepítés, üzembehelyezés költségeit takarja.

D o m o k o s István:
Jegyző Úr említette, hogy a lakosság nem ismeri a sziréna jelzéseit. Nyilván a fiatalabb korosztály nem ismeri a jelzéseket, de azt hiszem, hogy a város lakossága sajnos tudja, hogy a sziréna jelzése mit jelent, tudja, hogy a jelzés vészhelyzetet jelent. Egy másik dolog: nem derül ki, hogy ha meghibásodik valamelyik egység, akkor kinek a feladata a csere.

S z a b ó István:
Az előttem lévő faxon egyértelműen az van leírva, hogy a Polgári Védelem Országos Parancsnoksága köteles a karbantartásról, javításról, alkatrész cseréről gondoskodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Zárom a vitát.
A Városrendezési és Kommunális Bizottság az eredeti határozati javaslatot javasolja elfogadásra, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak vannak módosító indítványai. A módosító indítványcsomagot teszem fel először szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A határidő vonatkozásában kérnék konkrét javaslatot. Ez a feltételrendszer ez év december 31-ig vonatkozik. A decemberi költségvetési rendelet módosításakor fogom megmondani, hogy honnan van a forrás, s remélem a Képviselő-testület jóváhagyja, mert a költségvetési rendeletben van felhatalmazásom, hogy adott összeget átkormányozhatok egy-egy alkalommal a Testület utólagos

tájékoztatásával - ha még megvan ez a felhatalmazásom. A határidő: 1999. december 31. Kérem erről külön szavazzon a Képviselő-testület, elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslat elfogadta.

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

317/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a HÖRMANN-REMA Távközlési és Katasztrófaelhárító Rendszereket Gyártó és Forgalmazó Kft (1139 Budapest, Teve u. 1. B-C.) elektronikus lakossági riasztó és tájékoztató berendezések telepítésére vonatkozó ajánlatát elfogadja.

A telepítéshez szükséges pénzügyi fedezetet az 1999. év költségvetése biztosítja.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

26.) A helyi tömegközlekedés biztosítására kötött szerződés módosítása (281.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Kérdezem, hova van tervezve a megálló és ki fogja kiépíteni?

Leszkovszki Tibor:

Nincs tervezve, megvan a megálló.

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

318/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakony Volán Rt ajánlatát elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a helyi tömegközlekedés biztosítására 1997. június 30-án a Várpalotai Volán Kft-vel (a Bakony Volán Rt jogelődjével) megkötött szerződés 3.) pontjának alábbiak szerinti módosítására:

"3.) A járatok (vonalak) számjelzése és megnevezése:

- 1 Inota Készenléti lakótelep - Inota falu - Városközpont
- 4 Tési domb - Ruhagyár - Vasútállomás - Tési domb
- 5 Gépjárműszervíz - Szabadság tér
- 6 Tési domb - Városközpont
- 10 Ady lakótelep - Autóbuszállomás - Kenyérgyár
- 10/A Várpalota Autóbuszállomás - Kenyérgyár - Kiskertek
- 14 Tési domb - Szabadság tér - Vasútállomás"

Határidő: 1999. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27.) Az Inota-Palota összekötő út kialakításánál igénybevett további terület tulajdonjog rendezése (285.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatásával szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

319/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Inota - Palota összekötő út által érintett várpalotai 3248/13 helyrajzi számú, 1.680 m² területű ingatlan tulajdonosaival 400,-Ft/m², azaz összesen 672.000,-Ft kártalanítási összegre egyezsége kössön és ezen ingatlanra vonatkozóan a Jegyző úti igénybevételi határozatának kiegészítését kérje.

Határidő: 1999. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

28.) Javaslat az 1999. évben az önkormányzati Környezetvédelmi Alapban levő összegek felhasználására (290.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

9/1999. (X.19.) VKB számú bizottsági határozat

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Városrendezési és Kommunális Bizottsága az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 36/1995.(IX.29.) számú önkormányzati rendelet 3.§ c) pontja szerinti 40%-os tartalékkeretből 1999-ben rendelkezésére álló 612 eFt-ból

- a.) 150 eFt-ot a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola,
100 e Ft-ot a Kölyökvár Óvoda részére
környezetvédelmi vetélkedő megrendezésére;
- b.) 50 eFt-ot a Zeneiskola által megrendezésre kerülő környezetvédelmi témájú
zenés gyermekdarab színpadra állításának költségeihez hozzájárulásra;
- c.) 312 eFt-ot fásításra:
150 eFt-ot a Rákóczi telepen játszótér kialakításához és faültetéshez;
162 eFt-ot a városlakók által jelzett utcákban faültetésre, fák pótlására
használ fel.

Határidő:

a-b.) pontokra: a támogatás folyósításáról szerződéskötésre: 1999. december 15.

c.) pontra: 1999. december 31.

Felelős: Fazekas István bizottsági elnök
Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Az 1998. évi "Óvjuk a környezetünket" pályázat 5. sz. a "lakóközösségek részére versenymozgalom környezetünk széppé tétele" témájában még elosztható 100 eFt-ból

- Készenléti lakótelep ltp. 10.: 10.000 Ft-ot, folyamatos parkgondozáshoz,
- Jókai u. 3-5.: 5.000 Ft-ot, fásítás, virágültetés, szemétygyűjtés, parlagfűirtásra,
- Felsőinkám u. 17.: 5.000 Ft-ot, fásítás, parkosítás, virágosításra használ fel.

A fennmaradó 80.000 Ft felosztásáról a későbbiekben dönt a bizottság.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 290/1. sz. határozati javaslat *B. változatát* javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Kérdezem, az "A" változat szerint, hogy kerülhetett be, hogy a Bányavagyon Hasznosítótól vegyük meg az SII. területet, abból a célból, hogy természetvédelmi-oktató-pihenő hely legyen? Megnézte-e valaki, hogy hogy néz ki az SII. területe?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értem Képviselő Úr kérdését.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A Balatonfelvidéki Nemzeti Park is javasolta már, illetve Madártani Egyesület, illetve én is szorgalmaztam már évek óta. Hozzátennem, hogy a Bányavagyon Hasznosító és a TRONIX között már valószínűleg létrejön egy megállapodás, hogy a TRONIX-é lesz a terület, ezért azt hiszem erről nem is nagyon érdemes itt tárgyalni. Láttam a képeket, amit Domokos Úr említett, a Petrovics Úrnál voltam, ez az állapot egyébként nem rég alakult ki, amikor a Bányavagyon Hasznosító az épületeket elkezdte lebontatni. Azelőtt a Környezetvédelmi Felügyelőség hozott egy határozatot, hogy a területet mielőtt a Bányavagyon Hasznosító eladja, a területet környezetvédelmi szempontból helyre kell hozni, tehát tehermentesíteni kell, s ez meg is történt akkor. Fel lettek számolva a környezeti károk, meg lett szüntetve pl. az akkor működő szennyvíztisztító, illetve szennyvízgyűjtő tároló.

D o m o k o s István:

Petrovics László Úr egy hónappal ezelőtt készített egy fényképsorozatot, volt szerencsém ezt megnézni. Megint élénk került egy olyan anyag, ami nincs megfelelően előkészítve, aki ezt az anyagot ide élénk tette, azt a fáradságot nem vette, hogy legalább kimegy a helyszínre, hogy meggyőződjön, hogy milyen állapotban van a volt SII. bányaterület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy hónappal ezelőtt büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy ahogy bemegyünk az SII. területre, a portaépület - kiírva, hogy szénkiadás 6,00 - 18,00-ig - üzemel, vele szemben a fürdőépület kitakarítva volt, jobbra a volt irodaépület

kitakarítva, a területen - bekerítve, lekaszálva - még egy épület funkcionál. Semmi egyéb nincs a területen, le van takarítva.

D o m o k o s István:

Visszatérve, amit akartam mondani, úgy gondolom, nekünk nincs szükségünk az SII. terület megvásárlására. A TRONIX, ha ezt megteszi nem tudom miért került elénk ez az anyag.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Tisztázzuk a határozati javaslatot: a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke által ismertetett bizottsági döntés tájékoztató jellegű, az általunk javasolt határozat a 290/1. számon kiosztott. Így komplett?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot ennek megfelelően teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

320/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 36/1995. (IX.29.) számú önkormányzati rendelete 3.§ c.) pontja szerinti 40%-os tartalékkeretből 1999-ben rendelkezésre álló 847 eFt-ot a felszín alatti vizek védelmét célzó lakossági szennyvízrákötés költségeihez visszatérítendő támogatás nyújtására kívánja felhasználni.

Határidő: a pályázati feltételek testületi jóváhagyásra történő előterjesztésére: 1999. november havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

29.) Sírhely és temetői szolgáltatások díjainak szabályozása
--

(291.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határidőmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

321/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 181/1999. (VI.24.) számú határozata 8.) pontjának - a sírhelydíjak és a temetői szolgáltatásért fizetendő díjak szabályozásáról - végrehajtási határidejét 1999. december 31-re módosítja.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

30.) A városi piacok üzemeltetésének új rendszerű megoldásáról, valamint a használcikk piac áthelyezésének alternatívái (295.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1./ pontját a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "...önkormányzati üzemeltetésű ..."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslat 2./ pontjában a használcikk piac elhelyezésére

- a Tési út és Munkácsy út melletti területet (3. változat), vagy

- a Péti út végén jobbra lévő területet

javasolja.

A Bizottság a határozati javaslat 3./ pontját 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett törölni javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett új 3./ és 4./ pontot javasol a határozati javaslatba a Képviselő-testületnek:

3./ A főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni.

4./ A piactéri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül kell újat kialakítani.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a fenti módosításokkal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- 1.) "önkormányzati" forma
- 2.) a 3. sz. változatát javasolja, egyetért a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasoltakkal.
- 3.) törölve, helyette: A Főtéri nyilvános WC bérbeadását, vállalkozó hiányában megszüntetését javasolja.

A Vásárcsarnok épületén belül külső-belső kijáráttal javasolja új nyilvános WC megépítését a régi lebontása mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

C s ő v á r i János:

A Péti út végén - amit Fazekas István Képviselőtársam is említett - a Felsál Kft-nek eladás alatt lévő terület akkor most végül is el van adva vagy nincs eladva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs hivatalos információnk, csak annyi, hogy megírtuk a szerződést, s kiegyenlítésre került. Fürjesnéet kérdezem, a Felsál szerződése kifizetésre került?

F ü r j e s Lászlóné:

Tudomásom szerint igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Dr. F e k e t e Antal János:

Következő gondunk van: le van írva a WC-kérdések rendezése - én ebben nagyon nagy problémát látok, főként a piac környékén. Nem szól arról ez a módosító javaslat, hogy ha bekerül a piac épületébe a nyilvános WC, akkor az csak a piac nyitvatartási ideje alatt üzemelne vagy olyan megoldás kerülne alkalmazásra, hogy a nap bármely szakában elérhető lenne. A következő a probléma: ha a Képviselők a szünetben kinéznek az ablakon, akkor láthatják, hogy a Polgármesteri Hivatal hátsó bejáratát illemhelynek használják a város lakói. Ha 2 hónap múlva megindul az okmányirodával összefüggő ügyfélfogadás, akkor a problémák csak sokasodni fognak. Polgármester Urat azért agítalom minden nap, hogy kerítéssel vegyünk körbe a Polgármesteri Hivatalt, s Polgármester Úr mindig visszautasítja ezt a kezdeményezést azzal, hogy nem tud olyan kerítést, amin nem lehet átmászni. A Hivatal mellett van egy árok, s azt használják a város lakók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem az a gondom, hogy ha kint van, ha bent van, éjszaka zárva van, ebből kifolyólag éjszaka biztos, hogy itt fogják végezni a dolgukat.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ezért kérdeztem, hogy éjjel is nyitva lehetne-e tartani?

V á m o s i Tibor:

Ha már felmerült ez a téma, akkor én tovább kérdeznék. Az üzletgéységeknek nincs előírva kötelező WC-mosdó helyiség kialakítása?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenkinek előírás a WC-mosdó helyiség kialakítása.

Zárom a vitát.

Pontonként szavaztatok, így született a két bizottságnak az állásfoglalása is.

1.) Piac üzemeltetése önkormányzati formában.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

2.) Használtcikk piac elhelyezésének javasolt helye, ami megvizsgálandó: Tési u. - Munkácsy M. u. kereszteződése, illetve a Péti u. vége, ehhez hozzáteendő, hogy az új tulajdonossal tárgyalni.

Tési u. - Munkácsy M. u. kereszteződése, ezt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

A jelenlegi 3.) pont törölve, helyette az új 3.) pont:

A Főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Új 4.) pont: A piac téri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül, külső-belső kijáráttal kell újat kialakítani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

322/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

- 1.) A piac üzemeltetésében az önkormányzati üzemeltetésű formát választja. Ennek működési feltételrendszerét 1999. november 30-ig ki kell dolgozni. Az új forma szerinti üzemeltetést 2000. január 1-jével kell indítani.
- 2.) A használtcikk piac elhelyezésének a Tési út és Munkácsy út melletti területet választja. Előkészítésként beruházási javaslatot kell készíteni 2000. március 31-ig.
- 3.) A Főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni.
- 4.) A piactéri nyilvános WC-t el kell bontani, a vásárcsarnok épületén belül, külső-belső kijáratot kell újat kialakítani.

Felelős: Leszkoszki Tibor polgármester

31.) Jakab Viktor Várpalota, Gárdonyi G. u. 41. szám alatti lakos
ingatlanvásárlási kérelme (278.)

Leszkoszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkoszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel az "A" változatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

323/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jakab Viktor Várpalota, Gárdonyi G. u. 41. szám alatti lakosnak a KEHELY fagyizó előtti terasz elhelyezésére általa már több éve közterülethasználati engedéllyel, illetve megállapodással használt közterület megvásárlására irányuló kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a városközponttól készülő Részletes Rendezési Terv elfogadásáig az ezen területen lévő közterületeit megosztani és forgalomképpé tenni nem kívánja. E területek továbbra is közterülethasználati megállapodással hasznosíthatók.

Határidő: a kérelmező értesítésére: 1999. november 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester .

(16,10 Surányi Pál kiment, a létszám: 16 fő)

32.) Pandur Géza Várpalota, Vajda J. u. 27. sz. alatti lakos kérelme	(273.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

324/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - mint a várpalotai 3727 helyrajzi számú, 779 m² területű osztatlan közös tulajdonú ingatlan 8/30-ad részben tulajdonosa - a Bodea Péterné tulajdonában lévő, értékesíteni kívánt 8/30-ad tulajdoni hányadra törvényben biztosított elővásárlási jogát gyakorolni nem kívánja, arról lemond.

Felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási joggal kapcsolatos lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 1999. november 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

33.) Nagy Erzsébet Andrea továbbtanulási kérelme	(272.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a határozati javaslatot azzal, hogy a továbbtanulóval szigorú feltételekhez kötött tanulmányi szerződést kell kötni.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a benyújtott határozati javaslattal érdemben foglalkozni nem tud, tekintettel arra, hogy a továbbtanulási kérelem elbírálása munkáltatói feladat.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a munkáltató döntsön nevezett személy továbbtanulási kérelmével kapcsolatban.

A Bizottság a továbbiakra nézve javasolja, hogy a továbbtanulások támogatására legyen külön keret elkülönítve, s ezen kereten belül a munkáltató gazdálkodjon.

Leszkovszki Tibor:

Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Fekete Antal János:

Ezt én tudtam, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság mond, hogy a munkáltató feladata, csak mindig az a kérdés merül fel, hogy "ki fizeti a révést"? Ez egy jelentősebb összegű anyagi megterhelést jelent a munkáltató részére, ezért került az előterjesztés a Képviselő-testület elé, hogy amennyiben támogatja, akkor három évig egy jelentősebb összeget kell erre biztosítani. Eddig megoldottunk minden továbbtanulási kérdést abból a kis keretből, ami a Hivatalon belül rendelkezésre állt, ezt már nem tudtuk belőle kigazdálkodni. Ezért szükséges a Képviselő-testület döntése, hogy ezt a támogatást fel tudja-e vállalni három évre nézve, ha igen, akkor minden évben jönni fogunk, hogy ez a költségvetésbe