

Leszkovszki Tibor:

A második mondat elhagyásával.

Így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**180/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezi szándékát, hogy csatlakozni kíván az olaszországi Marche-tartomány, az osztrák Lavant-völgyi, a szlovéniai Koroska régió, valamint a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz tartozó települések között létrejövő nemzetközi regionális kistérségi társuláshoz.

Határidő: 2001. október 13.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

K a t o n a Csaba:

Javasolnám, hogy a szerződéssel kapcsolatos új dolgok kerüljenek be az SZMSZ-be.

**22. A Plastic Bt. elhelyezési kérelme rehabilitációs munkahelyteremtéshez 171.**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság az anyagot nem vette napirendre.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az előterjesztés kerüljön vissza az előkészítőhöz, kérje az üzleti terv kiegészítését. (megfelelő engedélyekkel rendelkeznek-e, jelenleg hol van a székhelyük, hány főt kívánnak foglalkoztatni milyen feltételekkel.)

Leszkovszki Tibor:

Azt javasolom, hogy vita nélkül ezt a javaslatát a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak szavazzuk meg és, ha a kiegészítéseket időben megteszi, akkor a június ülésre visszahozzuk.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**181/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Plastic Bt. (8154 Polgárdi, Bartók B. u. 4.) rehabilitációs foglalkoztató létrehozása tárgyában helyiség bérbeadása iránti kérelmével kapcsolatosan felhívja a kérelmezőt üzleti tervének kiegészítésére az alábbiak szerint:

- a társaság a tevékenység folytatásához a szükséges engedélyekkel rendelkezik-e;

- a jelenlegi székhelye hol található;

- hány főt kíván foglalkoztatni és milyen feltételekkel.

A Képviselő-testület a helyiség bérbeadása tárgyában a fenti kérdések megválaszolása után határoz.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

|                                                  |             |
|--------------------------------------------------|-------------|
| <b>23. Vásárcsarnok korszerűsítési javaslata</b> | <b>162.</b> |
|--------------------------------------------------|-------------|

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Megbízza a Polgármestert - a bérlőkkel történő egyeztetések lefolytatása

- beruházási javaslat kidolgozására

- tervpályázat kiírásával a piac korszerűsítésére és bővítésére

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a Városrendezési és Kommunális bizottság javaslatát.

Sajtos János:

Egyeztető tárgyalások voltak a bérlőkkel?

Leszkovszki Tibor:

Nem, az elvi koncepció elfogadásáról való döntést kértük a testülettől, s ezek után lesznek tisztázandó dolgok. Akkor indulnak be az egyeztetések a bérlőkkel.

Jámbor Attila:

Az itt ábrázolt kép koncepcionális vagy valamiféle konkrétumot tartalmazó megjelenítést mutat?

Leszkovszki Tibor:  
Koncepcionális.

Fakász Tamás:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak azt a javaslatát szeretném erősíteni, ami a pályázat kiírásáról szól. Meghatározó helyen lévő városi középület, meg kell adni a módját, ilyen beruházásra való egy tervpályázat.

Leszkovszki Tibor:  
Valamiféle költségvetés is kell hozzá, hogy a bérlőkkel lehessen tárgyalni.

Dr. Fekete Antal János:  
Tavaly a piac 5,6 millió forint hasznot hozott a városnak, szemben az előző évek veszteségével.

Leszkovszki Tibor:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság szempontjaival kiegészítve teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**182/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Vásárcsarnok korszerűsítésével kapcsolatos koncepcióval egyetért.

Megbízza a Polgármestert:

- a bérlőkkel történő egyeztetések lefolytatásával;
- beruházási javaslat kidolgozásával;
- tervpályázat kiírásával a piac korszerűsítésére és bővítésére.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**24. Az Édász Rt. által létesített közcélú villamos művek (oszlopok) közterületen történő üzemeltetésével kapcsolatos oszlophasználati díj megállapítására vonatkozó tárgyalások** **133.**

Leszkovszki Tibor:  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Lassu Tamás:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az "A" határozat-tervezetet 8 igen szavazattal, az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:  
törölve az utolsó mondat.  
/A nyitott kérdések tisztázása után kerüljön sor a szerződés aláírására./

Domokos István:  
Jó lenne belefogalmazni a határidőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Különböző település, érdekvédelmi szervek, és az érdekvédelmi szervezetekben nem lévő települések képviselői, a Kormány és az ÉDÁSZ képviselői is bevonásra kerültek. Ha most a 3200 önkormányzat közül egyedül mi szabunk nekik határidőt, "mosolyra fakasztjuk őket". Mivel ez év február 1-jétől jár és él a díj, a megállapodás visszamenőleges hatályát vitatja nyilván, akinek fizetni kell, de nem vitatja a másik oldalról senki.

D o m o k o s István:

Az oszlop díjairól lesz csak szó, vagy az egyéb létesítményekről is (kábel rendszer, csatornarendszer, stb.)?

D r. F e k e t e Antal János:

Ebben mindenkinek önmérsékletet kell tanúsítania, mert végsősoron mindent a fogyasztók fognak megfizetni. Ha minden önkormányzat bevezeti a telefonfülke, stb. utáni adót, akkor a cég sem tud mást csinálni, mint áthárítja a fogyasztóra. Ha az önkormányzatok nem egységesen állapítják meg a díjat, akkor az a probléma vetődik fel, hogy az egyik önkormányzat kimeríti a lehetőséget, a másik meg nem, a nagy kalapban pedig el fog oszlódni ez a költség, csak az egyik jobban jár, a másik nem, de mindenhol a fogyasztók fizetnek. Ezért jobb, ha egy központi szervezet állapodik meg a szolgáltatókkal.

D o m o k o s István:

Nekünk az a célunk, hogy a bevételünket növeljük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Majd hozok egy javaslatot, amit a tegnapi közgyűlésen hallottam, remélem, megszavazza. Azt, hogyan lehet a fogyasztót a nagyobb díj fizetésére kényszeríteni.

D r. F e k e t e Antal János:

Azt hiszem, Várpalota érdekeit tartottam mindig szem előtt. Lásd: az előbb a piac példája, szót emeltem a pazarlás miatt, a Gyöngyvirág u., stb. Ehhez képest a postaládából befolyó díj nem tudom, hogy összemérhető-e ezekkel.

K a t o n a Csaba:

A szolgáltatóval meg lehetne egyezni, hogy például ezt az összeget fejlesztésre fordítsa. Valójában érdeke lenne, mert visszajutna hozzá a pénz. De nemcsak közvilágításra, hanem adott esetben a hálózat bővítésére is lehetne fordítani, ami például gond lenne, mert vagy az önkormányzatnak, vagy a magánszemélynek kellene ezt készítenie.

S u r á n y i Pál:

Ne próbáljuk megoldani, mi történne, szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az "A" variációt az utolsó sor kihúzásával teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**183/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (TÖOSZ) által kiadott sajtóközleményben foglaltakat elfogadja és az oszlophasználati díjra vonatkozóan a szakértői munkacsoport által kidolgozott javaslatot megvárja, addig önálló tárgyalásokat nem kezdeményez a témában az ÉDÁSZ Rt-vel.

**25. Épületek és építmények helyi védettségű minősítésének kezdeményezése 166.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két előterjesztőt kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni?

F a k á s z Tamás:

Az önkormányzatnak létezik egy olyan érdekeltségi hatáskörbe tartozó lehetősége, amivel azt szabályozza, hogy az általa fontosnak ítélt történelmi középületeket védetté nyilvánítsa. A jogi szabályozás lehetőségét nem ismertük, ezért kértük a határozattervezetben Jegyző urat, hogy hozzon előterjesztést a következő testületi ülésre. Azt tudnám elképzelni, hogy ezt egy rendeletben szabályozzuk, aminek a mellékletében szereplő lista tartalmazná azokat az objektumokat, amiket védetté kíván minősíteni.

S a j t o s János:

Az indíttatást az adta, hogy 9 malom volt annak idején Inotán, amiből már csak 2 db van. Ezért kértem a Fakász úr segítségét, hogy próbáljuk meg ezt valahogyan elindítani.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt szeretném kérni, hogy ne a júniusi testületi ülés témája legyen, hanem az októberié, ugyanis ez a probléma valóban fennáll, s ezeket a társadalmi viszonyokat szabályozni kell Várpalotán. A júniusi ülésre ezeket a problémákat teljes mélységben nem lehet megoldani, mert meg kell vizsgálni, a helyi védelmet az ingatlannyilvántartásba be kell jegyeztetni, kell-e hozzá önkormányzati támogatást biztosítani, stb. Ezt rövid időn belül tisztességesen nem lehet előkészíteni.

F a k á s z Tamás:

Szeptember 30-át javasolom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem első olvasat, és így októberre fogadják el.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A bizottság 10 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Sajtos János:

Inotai Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A két bizottsági támogatással, októberi végrehajtással teszem szavazásra.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**184/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a városkép védelme, a történelmi emlékek megtartása érdekében a város egyes épületeit, építményeit, köztéri alkotásait helyi védelem alá helyezi.

Megbízta a jegyzőt és a főépítést, hogy fenti döntésének megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye meg és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001. októberi testületi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

|                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------|
| <b>26. Erdei Dezső: Korsós lány szobrának áthelyezési javaslata</b> |
|---------------------------------------------------------------------|

|             |
|-------------|
| <b>161.</b> |
|-------------|

Leszkovszki Tibor:

Sajtos úr kíván szólni?

Sajtos János:

A lakosság indíttatására tettük meg ezt az előterjesztést a Részönkormányzattal egyetértve. Mi nem visszakerjük, hanem az eredeti helyére történő visszaállítását szeretnénk.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal kéri az Inotai Részönkormányzatot, hogy a szobor maradjon a mostani helyén, helyette javasolja a Napozó lány áthelyezését.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a Városrendezési és Kommunális bizottság javaslatát.

Sajtos János:

Javaslom mind a két bizottságnak, hogy a korsós lányt helyezzük vissza az eredeti helyére és azt a női szobrot annak a helyére.

J á m b o r Attila:

Ha amennyiben az a feladat, hogy az eredeti helyre tegyük vissza, ahonnan azt a városnak felajánlották, hogy kezdjen vele valamit, az nem oda fog visszakerülni, ahova Sajtó úrék gondolják, hanem valamiféle raktárba.

S a j t ó s János:

Én utánanéztem a dolgoknak, a városnak olyan ember ajándékozta oda annak idején, aki a városrészhez egyáltalán nem kötődött. Majoros Jenő a kohónál dolgozott. A közműberuházások miatt lett a korsós lány raktárba téve, nehogy tönkretegyék, onnan valamilyen módon annak idején a tanácsi rendszerben átkerült ide Várpalotára. Egy szép szobor, nagy értékkel. Úgy gondolom, hogy a múltat tisztelni kell. Kérem a Testületet, hogy korrektül próbáljon dönteni.

V á m o s i Tibor:

Én is nyomozást folytattam ez ügyben, mert az első 10 évet a Készenléti lakótelepen kezdtem. Várpalotán szebb helye van, többen látják a műalkotást. Abba a környezetbe visszavinni egy megrázkódtatás lenne.

D o m o k o s István:

Mindig maximálisan támogattam az inotaik kérését. A Készenléti lakótelep szoborral a városunk legjobban ellátott területe lesz. Most nem volt időm megszámolni, de majd kimegyek, megnézem, hány kőszobor van ott.

S a j t ó s János:

A Domokos képviselő úr felvetésére: Inota Városrész Önkormányzó Testületének az elmúlt 10 év alatt egyetlen egy ilyen indítványa nem volt. Most csak azt kérjük vissza, ami a városrészben volt.

C s ő v á r i János:

Elég jól ismerem a szobor múltját. Magam is sajnálom, hogy visszakérik, s nem nagyon értem az egészet. Ott sokkal rosszabb helye lesz ennek a szobornak. Én is megszavazom, ha kéri, vigyék, de nem egy jó döntés, abban én biztos vagyok. Ez a szobor egy nagyon értékes szobor. A Majorosnak hiába mondja, ő volt akkor a cégnek a vezérigazgatója, ő vette vagy csináltatta, neki jogában volt ilyeneket megtenni, mint ahogyan most is jogában áll valamilyen jogi személyiségnek. Kár volt ezt így indítványozni, de én megszavazom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két bizottság javasolja, hogy a szobor maradjon a helyén és a napozó lányt ajánljuk fel helyette. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eredeti határozati javaslatot teszem fel, elfogadjuk a kérelmet, magyarul a korsós lány elvihető a Készenléti lakótelepre. Szavazzunk!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:*

**185/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem adja hozzájárulását Erdei Dezső: Korsós lány című szobrának a Készenléti lakótelepre történő áthelyezéséhez.

Határidő: a határozat közlésére: 2001. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

|                                                                                                                     |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>27. Thalhammer Sándorné Várpalota, Beszálló lkt. 2. I/2. sz. alatti lakos<br/>bérbeadási névjegyzékre vétele</b> | <b>142.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

Leszkovszki Tibor:

Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Ha egyetért vele a Testület, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**186/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Thalhammer Sándorné Várpalota Beszálló lkt. 2. I/2. sz. alatti lakost a 383/1999. (XI.16.) számú haátrozattal elfogadott bérbeadási névjegyzékre 67. sorszámmal felvszi.

Felkéri Várpalota Város Önkormányzat Városgondnokságának vezetőjét, mint bérbeadót, hogy Thalhammer Sándornéval a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2001. június 15.

Felelős: Várpalota Város Önkormányzat városgondnokságának vezetője - mint bérbeadó

|                                                                                                     |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>28. Jelentés Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő mobilizálható ingatlanvagyonról</b> | <b>146.</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

*(16,30 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 15 fő)*

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a jelentést tájékoztató jelleggel tudomásul vette.

Domokos István:

Volt egy kis időm, utánanéztem. Ezt a jelentést nem tudom elfogadni, mert nem pontos. Csak néhány dolgot említenék: a Bakony u. végi terület nem szerepel, a Május 1. út elején a nagy játszótér alatt is van egy építési terület, az sem szerepel. Nem javaslom elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Ennek ellenére, aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:*

**187/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő mobilizálható ingatlanvagyonáról szóló jelentést tájékoztató jelleggel **e l f o g a d j a .**

*16,35 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 16 fő*

|                                                                                       |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>29. Az energiahatékonysági modernizációs program előkészítése és megvalósítása</b> | <b>179.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

Leszkovszki Tibor:

Ma reggel kiosztott anyag. Várpalota Város Önkormányzata és a Honeywell ESCO Magyarország Rt. Budapest között jelen megállapodással felek kinyilvánítják együttműködési szándékukat az alábbi területen és célokkal végzendő munkák előkészítésében:

- a városi intézmények hőellátó, valamint a hatékony energiagazdálkodást befolyásoló rendszereinek, úgymint hőközpont, épületek belüli hőellátás berendezései, korszerűsítése, megvalósítása, kulcsrakész kivitelzéssel, finanszírozással,
- a távhőszolgáltatást végző kft. tulajdonában és kezelésében lévő hőszállító, hőelosztó rendszer, kulcsrakész kivitelzéssel, finanszírozással,

- lakossági fűtésekszerősítési program, a távhőszolgáltatáshoz bekapcsolt lakások esetében lakásonkénti szabályozás lehetőségének megteremtése, kulcsrakész kivitelezéssel, finanszírozással,

- az Inotai Készenléti lakótelep hőellátó rendszerének modernizálása, későbbi megállapodás szerint kulcsrakész kivitelezéssel, finanszírozással.

Felek minden erőfeszítést megtesznek, hogy a fenti három pontban megfogalmazott célok megvalósulhassanak, ennek érdekében kiegészítő megállapodásban az együttműködés módját, a felelős személyeket. Várpalota város Önkormányzata vállalja, hogy a birtokában lévő adatokkal, ismeretekkel minden lehetséges módon segíti a megbízottat, ha vállalja jelen megállapodás lejártá előtt fentiekben vázolt munkákra vonatkozóan döntéshozatalra alkalmas ajánlatot terjeszt Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elé. A felek megállapodnak abban, hogy a közös munka során egymástól szerzett információt bizalmasan kezelik, a harmadik fél számára azt csak a második fél írásos hozzájárulására adják ki. Az együttműködés során felmerült költségeiket a felek saját maguk fizetik. Tehát befektetés nélkül elkészíti azt az anyagot, aminek a realizálásával a teljes távfűtési rendszer, végső esetben a lakások belső szabályozása, mérés kiépítése, ez már nyilván társasház és lakókkal való közvetlen jogviszony alapján jönne létre. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy ma délből felhívott az úr. Ez a fax pár nappal ezelőtt jött, hogy kezdhetik-e a munkát vagy nem. Tulajdonképpen, amikor idejön a döntéshozatali anyag, hogy milyen összeggel, milyen kondícióval. Egy ilye komplex rendszernek a rendbetétele körülbelül 20-25 % megtakarítást hoz és ebből lenne kifizetve az ő befektetése.

J á m b o r Attila:

Az említett helyekről van referencia?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van, nagyobb településeknek, onnantól kezdve, hogy a hőforrás rekonstrukció a 35-40 MW-os kazánoktól teljes mértékben. Szekszárdra emlékszem, Szigetszentmiklósról, Siklósról. Csak azt kell vállaljuk fel, hogy elkészíti az anyagot, megvitatjuk és akkor döntünk.

K a t o n a Csaba:

Honnan került pont most ez a cég ide?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az EGA-NOVA-val több helyen is együtt dolgoznak. Az inotai távhőellátás tanulmánytervét június 15-ig az EGA-NOVA-nak kellett leszállítani, s az ottani tárgyaláson hallotta az EGA-NOVA-tól a másik akciónkat. Most talán az idei évre a 100 millió forintos hitellel összejön az első szakasz cseréje, de bőven van még megoldandó feladat. Egyrészt 2003. fűtésszezonjára. Ennek az anyagi feltétele, ha a következő két évben is bejön a 90-100 millió forint beruházási alap, talán meglesz, ha megfelelő lesz a szerződéses futamidőbe a visszafizetési feltételrendszer. Tehát nem viszi el a 90 milliót, mert 100 milliót kamataival kell 4 vagy 5 év alatt visszafizetni, de azt mondom, hogy váhatóan 60-70 millió forint áll rendelkezésre jövőre a rendszer további felújítására. Abban lenne a döntő segítség, mert ha a finanszírozási feltételben meg tudunk egyezni, akkor

egyenlő szerzonba az egészet meg lehet oldani, s akkor együtt érvényesül. Most már elmondom, mert lejárt minden anyagi és jogi vonzata, a kórháznál picibe csináltunk ilyet. A régi kórháznál egy olajos rendszer volt, a Latern? csinálta meg, hogy átállította a saját beruházásához az egész kazánházat gázra és tulajdonképpen az kifizette önmagát. Pont ilyen konstrukcióban, csak ez egy kicsit nagyobb falat.

V á m o s i Tibor:

A 2. pontnál az szerepel: "a távhőszolgáltatást végző kft. tulajdonában és kezelésében lévő.." Ez a téma az, amire közbeszerzési törvénynél a pályázat kimegy. Itt jelentkezhethetne, maximum itt tudna bekapcsolódni. A jövő évben is lesz hasonló problémánk, ott még lehet róla szó, de ez egy folyamatban lévő dolog. A lakossági fűtésekszerűsítés az egyértelmű, mert azt mondtuk, nem tudjuk önállóan felvállalni ezt a támogatást, és az inotai is jó, de azt azért közölni kell, hogy ez már alakulóban van, de biztos, hogy tudja is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Fürjes László tudja, mert hármásban tárgyaltunk, s a rajz alapján megmondtuk, hogy mit csinálunk és mire van még szükség.

Amennyiben más észrevétel nincs, szavazásra teszem fel az anyagot. Az a koncepció, hogy megbízzuk, készítsék el az anyagot és hozzák az ötleteiket, hogy tárgyalhassunk. Mindenki vállalja a saját felmerült konzekvenciáját, tehát most anyagi vetülete nincs. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

#### **188/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Honeywell ESCO Magyarország Rt-t, hogy Várpalota város távfűtési rendszerére vonatkozólag dolgozzon ki egy teljeskörű, részletes ajánlatot, mely ajánlat a felújítási munkák részletezésén kívül tartalmazza a finanszírozás és a megvalósulás utáni energiahatékonyságból adódó nyereségből való részesedés feltételeit is.

#### **30. Intézményvezetői megbízások**

**"Z"150**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én jegyzetem szerint a Kölyökvár óvodához pályázott Csécs Istvánné, a Várkerti Általános Iskolához pályázott Csőszné Raboczky Ágnes, az 5. Iskolához pályázott Likó Péter, a Rákóczi telepi Általános Iskolához Homoki Mária, ők hozzájárultak a nyilvános tárgyaláshoz. Zárt ülésen tárgyaluk Kovács Imre Attila pályázatát. Ha nyilvános megmérettetést vállaltak fel, akkor minimum nyilvánosan meg kell hallgatni.

Jogi állásfoglalást kérek!

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt a véleményt osztottam eddig, de nem biztos, hogy igaz. A magyar jogrendszer olyanná vált, hogy ahány jogászt megkérdez, annyiféle álláspontot

fejt ki ezzel kapcsolatban. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy személyi kérdésekben, ha nem járul hozzá az illető, akkor zárt ülést tart, de azt nem mondja ki, hogy adott intézményben az igazgatói pályázatban, ha az egyik nem járul hozzá, akkor

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel kötelezi a Csösznét, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, ha ő ragaszkodik a nyilvánoshoz?

D r. F e k e t e Antal János:

Azt mondja ki a törvény, hogy zárt ülést tart, ha a nyilvánoshoz nem járul hozzá. Ezt most intézményenként meg lehet-e bontani, amikor egy személy azt mondja, hogy nyilvános, egy személy, hogy zárt ülést kér. Dr. Szőke Lászlót kérem, hogy gondolkodjon velem együtt. Nem tiltja a törvény. Nekem furcsa, hogy egy anyag 2/3-ad részét nyílt ülésen tárgyaljuk, 1/3-át zártba. Mivel több intézményről van szó és egy napirendi pontról, én az intézményeknél látom a megbontás lehetőségét, de egy intézményben nem látom azt, hogy két fajta eljárást folytasson a Testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kovács urat kérdezem, hogy hozzájárul a nyílt üléshez.

K o v á c s Imre Attila:

Szeretném, ha a Testület zárt ülésen tárgyalná az ügyet.

D r. S z ő k e László:

Ha Csöszné Raboczky Ágnes vállalta a nyílt ülésen való megmérettetést, akkor minimum az Ő meghallgatásának nyilvános ülésen kell, hogy sor kerüljön. A döntés és a másik pályázó meghallgatásai nyilván zárt ülésen fog sorra kerülni. Törvényi akadályát nem látom, hogy a meghallgatásra ne nyílt ülésen kerüljön sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először nézzük a Rákóczi telepi Általános Iskola pályázóját, Homoki Máriát. Tisztelettel köszöntöm az igazgató asszonyt. Bizottsági állásfoglalást kérek!

C s ő v á r i János:

A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek Homoki Mária intézményvezetői feladatok ellátására történő megbízását a Rákóczi Telepi Általános Iskola élén.

A Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal javasolja Homoki Mária 7 éves időtartamra szóló igazgatói megbízását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van a pályázóhoz, vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság úgy foglalt állást, hogy a bizottságok tagjai is részt vettek azokon az üléseken, ahol a pályázókat meghallgatták és véleményt mondtak a tantestület részéről. Én magam részt

vettem ezen a tantestületi értekezleten és be kell, hogy számoljak erről a Képviselő-testületnek. Nagyon családias volt, nagyon jó légkörű tantestületi megbeszélés zajlott. A magam részéről csak gratulálni tudok az igazgató asszonynak, mert ahol ilyen légkör van, ott jó az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökének is részt vennie.

K a t o n a Csaba:

Elég pontosan leírja a minisztériumi rendelet, hogyan kell lefolytatni egy igazgatóválasztást az intézményeknél. Végignéztam az összes jegyzőkönyvet, illetve dokumentációt, ami bejött az intézményektől. Az óvodánál lefolytatott eljárás volt szimpatikus, ugyanis szó szerinti jegyzőkönyvet írtak, és hitelesítve volt. Az összes többi intézménynél sajnos a hitelesítések lemaradtak, amit nemcsak formai problémának tartok.

M a d a r a s Annamária:

Szeretném hangsúlyozni, hogy sehol nincs választás, megbízás van, és véleménynyilvánítás. Az osztályon úgy értelmeztük, hogy jegyzőkönyvet készíteni csak a kifejezetten rendkívüli értekezletekről kell. Az egyéb megbeszéléseken elhangzottakat ismertetni kell tömör formában, nem szó szerint, semmi sem írja a szó szerinti jegyzőkönyvvezetést. A 11/1994-es rendelet az intézmények működéséről a jegyzőkönyvvezetést teszi kötelezővé, de nem szó szerint. Abban igaza van a képviselő úrnak, ami tanulság, mi is észrevettük, hogy bejöttek a fős bizottságok előkészítői munkái, úgy, hogy nem voltak hitelesítve, bélyegző volt a borítékon, fejbélyegző egyik-másik ügyiraton. Valamilyen formában szabályoznunk kellene a vezető megbízással összefüggő pályázati eljárásnak ezeket a fázisait.

K a t o n a Csaba:

Lehet, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvvezetésre nem utal, arra viszont igen, hogy a szakmai munkaközösségek véleménye minden esetben szerepeljen.

M a d a r a s Annamária:

A munkaközösségek véleménye alapján alakította ki a három fős bizottság a véleményt.

K a t o n a Csaba:

De a véleményezésen ennek szereplnie kell, ez le van írva.

M a d a r a s Annamária:

Két iskola úgy értelmezte, hogy így szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Perdöntő Katona úr?

K a t o n a Csaba:

Nem, csak érdekesnek tartom.

Leszkovszki Tibor:

Ez a jogszabály 1994-től megy. Évente három kinevezés van. Első jogi észrevétele, s ezzel kapcsolatban végrehajtást illetően, de tiszteletben tartom a véleményét. Legközelebb mennek jegyzőkönyvezni, mert amikor azt mondom, hogy mindenki helyett minden és felelősség átvállalás, akkor van egy végeredmény.

Törzsök Károly:

Úgy gondolom, hogy egy iskolai belső szabályozás az iskola terméke, az iskola ügye. Ami elhangzott a szakértő irodavezető asszony részéről, azt az iskolai SZMSZ-be kell szabályozni, ott van szerepe, a Képviselő-testület, illetőleg szakbizottságának, hogy az SZMSZ véleményezését a bizottság végezze és figyeljen oda, hogy azok, amik a törvényességi szempontok szerint fontosak, kerüljenek be.

Dr. Fekete Antal János:

Úgy tudom, hogy az ügyiratokkal kapcsolatosan vannak elég magas jogszabályok, amiknek meg kell felelni. Nyilvánvaló, ha valaki a jegyzőkönyvre hivatkozik és az hiányos, akkor az a jegyzőkönyv nem jegyzőkönyv. Javasolom minden intézményvezetőnek, hogy nézze meg a vonatkozó jogszabályokat.

*(Domokos István 16,45 órakor elment, a létszám 15 fő)*

Leszkovszki Tibor:

A következőt teszem fel szavazásra: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Homoki Máriát 2001. augusztus 1-től 2008. július 31-ig terjedő hét év határott időre a Rákóczi Telepi Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával, illetményét és vezetői pótlékát változatlanul hagyva. A Képviselő-testület felkéri hogy 15 napon belül a megbízás elfogadásáról nyilatkozzon." Szavazásra teszem fel, aki így elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

#### **189/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Homoki Máriát** (szül.: 1945.11.17., lakcím: Várpalota, Körnöcbánya u. 26.) 2001. augusztus 1-jétől 2008. július 31-ig terjedő 7 év határozott időre a **Rákóczi Telepi Általános Iskola** igazgatói teendőinek ellátásával.  
Illetményét 82.400,- Ft-ban, vezetői pótlékát 31.800,- Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Homoki Máriát, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon (Kjt. 23. § (1) c) pont).

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2001. június 30.

**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm az elmúlt öt évet, a következő hét évben eredményes jó munkát és jó egészséget kívánok! Az 5.sz. Általános Iskolában Likó Péter pályázott egyedül. Bizottsági állásfoglalást kérek!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Likó Pétert öt éves időtartamra bízsa meg az 5.sz. Általános Iskola vezetésével.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Sajtos János:

Szeretném elmondani, hogy Inota Részönkormányzata Testülete 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek Likó Péter kinevezését. Szeretném ezt még annyival kiegészíteni, hogy az 5.sz. Általános Iskolában személyesen vettem részt a nevelőtestületi értekezleten és a rendkívüli alkalmazotti értekezleten, mindkét alkalommal 100%-os támogatást kapott Likó Péter. Javasolom, hogy az intézményvezető kinevezését a testület 5 éves időtartamra hagyja jóvá.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Nem olvasom fel a határozati javaslatot, aki egyetért Likó Péter 5 évre szóló kinevezésével, jelenlegi illetmény, a jogszabályokban előírt vezetői pótlék mellett, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**190/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Likó Pétert** (szül.: Iregszencse, 1952.01.20. an.: Váradi Erzsébet, lakcím: Várpalota, Munkácsy u. 31.) 2001. augusztus 1-jétől 2006. július 31-ig terjedő 5 év határozott időre a **5. sz. Általános Iskola** igazgatói teendőinek ellátásával.  
Garantált illetményét 65.700Ft-ban, szakmai szorzóját 12.500Ft-ban, Kjt.66.§. (2)-(3) bek. alapján további szakképz. összefüggő illetménynövekedését 5.300Ft-ban, vezetői pótlékát 36.570Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Likó Pétert, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon (Kjt. 23. § (1) c) pont).

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.  
**Határidő:** 2001. június 30.  
**Felélős** : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, eredményes jó munkát kívánok. A Kölyökvár Óvodánál szintén egy pályázó van, Csécs Istvánné a jelenlegi vezető. Bizottsági állásfoglalást kérek!

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek Csécs Istvánné 9 éves időtartamra szóló megbízását a Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda élére.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdés? Vélemény, észrevétel? Aki támogatja Csécs Istvánné kinevezését a Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda vezetésére 2001. augusztus 1-től 2010. július 31-ig terjedő időszakra, jelenlegi illetmény és vezetői pótlék megtartásával, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**191/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Csécs Istvánnét** (szül.: Angyal Éva, lakcím: Tés, Felszabadulás u. 10.) 2001. augusztus 1-jétől 2010. július 31-ig terjedő 9 év határozott időre a **Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda** vezetői teendőinek ellátásával.  
Illetményét 86.300,- Ft-ban, vezetői pótlékát 36.570,- Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Csécs Istvánnét, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon (Kjt. 23. § (1) bekezd.)

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.  
**Határidő:** 2001. június 30.  
**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Gratulálok! Kitartást, jó egészséget kívánok! A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola igazgatói állására két pályázat érkezett be. Kérdése kinek van a jelenlegi igazgatónőhöz?

D r . S z ő k e L á s z l ó:

A Comenius 2000. pályázattal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy történt-e valami új fejlemény a pályázat benyújtása óta ezzel kapcsolatban?

C s ő s z n é R a b ó c z k y Á g n e s:

Igen, az iskola megnyerte az Oktatási Minisztérium Comenius 2000. pályázatát, így a város más intézményeihez hasonlóan mi is bekerültünk abba a körbe, akik a minisztérium támogatásával végezhetik munkájukat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyéb kérdés? Öt évvel ezelőtt nem az igazgatónő személyét érintően, de nekem kemény kifogásaim voltak a jelen konstrukció létrehozásával kapcsolatban. Most végigolvasva a tárgyalási jegyzőkönyveket, leírt és rejtett mondatok alapján engem meglepett, hogy jónéhány olyan embert, aki annak idején támogatta ezt, zavarja a szakiskola az általános iskola működését. Engem

pedig az zavar, hogy annak idején és az öt év alatt egy alkalommal sem, akkor most miért zavarja? Ez a dolog, - ami állítólag megosztja a szülőket is - ténylegesen fennáll vagy sem?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Véleményem szerint nem zavarja a két intézmény egymást, 4,5 éve dolgozunk együtt, megtaláltuk azokat a pontokat, ahol kiegészítik egymást. Nyilván, hogy a szakiskola anyagilag adhat jót az általános iskolának, emellett az általános iskolai tanárok áttanítanak a szakiskolába, tehát a tanári kar sem megosztott már. El kell mondanom, hogy személyfüggő a dolog. Van olyan pedagógus, aki a szakiskolásokkal nagyon jól együtt tud dolgozni. Rendszeresen hívja őket vetélkedőkre, a nagy iskolai rendezvényekre segíteni. Sokszor kéri a szakiskolás tanulóktól, hogy ők szervezzék meg a versenyeket, előadásokat. Én úgy látom, hogy az iskola nagy részét nem zavarja a szakiskola. Azt már tapasztaltam, hogy sokszor szakiskolásoknak tulajdonítanak olyan rendbontásokat, amelyeket nem ők követnek el. A gyerekek viselkedése romlik, ahogy a családok helyzete feszültebbé válik, úgy válik a gyerekeké is. Ez nem a szakiskolára jellemző, sajnos előfordul az általános iskola tanulói között is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik kérdésemet szintén egy ténymegállapításra alapoznám. Az elmúlt öt év gazdálkodásában, - ha jól emlékszem vissza - átlagban 4, 4,5 millió forint szakképzési alapot hozott össze a kollégáival. Ez a babafürdető szobák kivételével fejlesztésére ment. Ezt, a két számítástechnika labort, egyéb eszközöket csak szakiskolások élvezik?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Egyértelműen nem. Például a számítástechnikai labort elsősorban az általános iskolások. Nemcsak a szakképzési alapból, hanem pályázatokból is a szakképzés miatt, hozzájutunk olyan eszközökhöz, amihez egyébként nem jutnánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzi, hogy pontosan a szakképzési alap hozzáférési lehetőségét kihasználva többet tudtak adni az általános iskolás gyerekeknek, mint a csak önkormányzati fejlesztési alappal rendelkező más iskolák?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Igen, én ezt érzem, mert amikor az iskolába odamentem 5 évvel ezelőtt, akkor volt két Commodore számítógépe, most húszra tehető a számítógépek száma, problémát jelentett, hogy volt három TV-je az iskolának, most mindig van év végén annyi pénzünk, hogy TV-vel, videóval felszereljük a termeket. Én úgy gondolom, hogy jobb anyagi helyzetbe került az általános iskola is a szakiskolával összeszedhető pénzek révén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kinek van véleménye, észrevétele?

J á m b o r Attila:

Én elolvastam a jelöltek pályázati munkáját, összevetettem azokat a kiírás feltételeivel. El kell mondanom, hogy az igazgatónő a pályázati kiírás