

legfiatalabb szirénák is kb. 16 évesek. A 8 szirénából jelenleg 1 üzemképes, 7 üzemképtelen. Én, mint a helyi védelmi bizottság titkára, úgy érzem, hogy nehezen vállalhatom fel azt, amit a polgári védelmi törvény a Polgármester Úrnak feladatává tesz, hogy a polgármester biztosítja a lakosság riasztására szolgáló, közigazgatási területén lévő, rendelkezésére bocsátott technikai berendezések működtetését. Mint mondtam, a 8 szirénából 1 üzemképes. Törvény írja elő a Polgármester Úrnak ezt a kötelezettségét, hogy ezeket a berendezéseket üzemképesen tartsa. Az előterjesztésben szerepel, hogy kértünk be árajánlatot a rendszer üzemképessé tételére. Különböző összegek vannak, 600 eFt - 1 millió forint között. Én úgy tudom, hogy ezekhez a rendszerekhez az alkatrész utánpótlás akadozik, környékünkön több település már lecserélte ezeket az eszközöket. Én a munkám során azt tapasztaltam, hogy az emberek egy jelentős része a sziréna jelzésekkel eleve nincsen tisztában. Nem tudom, hogy ez a helyzet elfogadható-e. Nem tudja, hogy mit jelent az, ha 2 percig változó hangmagasságú hangot hall, s akkor mit kell csinálni.

Az anyag arról szól, hogy évente 600 ezer - 1 millió forintért egy meglévő rendszer felújítása, karbantartása mellett dönt a Képviselő-testület vagy azt mondja, hogy három év felújítási pénzét megelőlegezve egy olyan rendszert telepíttessünk a városba, ami emberi hang közvetítésére is alkalmas. El tudja mondani a rendszer, hogy katasztrófa-riadó van, mert pl. a Péti Nitrogénműveknél ammóniaömlés történt és veszélyeztetve van a Loncsos városrész, a követendő magatartás az, hogy zárkózzon be mindenki a lakásába, csukja be a nyílászárókat és kapcsolja be a Városi TV-t, mert amikor a katasztrófa-helyzet megszűnik, abban a pillanatban történhet meg a lakosság értesítése. Amennyiben a szélirány változik, s más területrészek is érintve lesznek, akkor szintén a Városi TV-n keresztül tudjuk értesíteni a lakosságot. Sebességtől függően intézkedésre kb. 10 percnyi idő van, a Polgári Védelmi Parancsnok Úrral kalkuláltuk, ez idő alatt meg lehet tenni azokat a szükséges intézkedéseket, amelyek a lakosság megóvásához feltétlenül szükségesek. Nyilvánvaló, hogy ez a rendszer más üzenetek közvetítésére is alkalmas, ez a rendszer is nyilvánvalóan karbantartás-igényes, de mozgó alkatrészt nem tartalmaz. A technikai részeket nem ismerem, de egy biztos, hogy tudunk bárkinek rálátást biztosítani, aki a döntéshozó ebben a kérdésben. Székesfehérváron, a Balaton parton fel vannak szerelve ezek az eszközök, ezeket meg lehet tekinteni.

Azért hoztuk a Képviselő-testület elé ezt az anyagot, mert a 8 előregedett szirénából jelenleg 1 üzemképes, illetve a lakosság nem ismeri a jelzések jelentését - hiába kezdjük el a változó hangmagasságú sugározni 3 x 2 percig, abból a lakosság még nem fogja tudni, hogy az ajtót, ablakot be kell csukni, s bekacsolni a Városi TV-t. Mindenki tudja, hogy elég veszélyes anyagokkal dolgoznak a környékbeli üzemek, azt is tudja mindenki, hogy a déli, dél-keleti, dél-nyugati szél viszonylag ritka a városban, általában nyugati, észak-nyugati szél van.

A határozati javaslatban módosítást kérek, az utolsó mondatot kérem törölni: "Utasítja Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a döntést hozza az érintettek tudomására."

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjen szerződés-tervezetet a HÖRMANN-REMA Kft-től, melyben a következők legyenek rögzítve:

- garanciaidő
- garancia után mennyi az üzemköltség
- akkumulátor ára, élettartama, garanciális ideje
- pontos bekerülési összeg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szabó István Örnagy Urat kérem, hogy a legújabb információkat ismertesse a Képviselő-testülettel.

S z a b ó István:

Polgármester Úr a délelőtti folyamán telefaxon megkapta Bátor Antal Képviselő Úr által kért adatokat, illetve a lakossági riasztó és tájékoztató rendszerre vonatkozó szerződés tervezetét. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, úgy ebben az évben az 5 db eszköz felszerelésre kerülhet a központtal együtt. A konfiguráció a Polgári Védelem Országos Parancsnokságának tulajdona, így minden ezzel kapcsolatos garanciális és esetlegesen felmerülő javítási költség a Polgári Védelem Országos Parancsnokságát terheli, az Önkormányzat részéről kizárólag a telepítés feltételeinek és az üzemeléshez szükséges hálózat áramellátás biztosításának a feladata.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha akkumulátoros a berendezés, akkor miért szükséges az áramellátás?

S z a b ó István:

Az akkumulátor ki szokott merülni, 30 napos készenléti ideje van az akkumulátornak, ennyi idő után után kell tölteni. Ha megszűnik az áram, akkor 30 napig tudja produkálni az akkumulátor a működéshez szükséges áramot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, ehhez hasonló készülék az országban létezik, tudunk-e másikról vagy csak ez az egy ajánlat érkezett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy emlékszem, hogy az elmúlt másfél év óta ugyanez a cég adta az ajánlatát akkor is, most is. Jegyző Úr elmondta, hogy legközelebb Székesfehérváron építették ki a rendszert.

J á m b o r Attila:

A mostani tájékoztató értelmében ez az előzetes felmérések szerinti 5 db felszerelés 2,5 millió forint + ÁFA összeg a Polgári Védelem Országos Parancsnokságát terheli, az Önkormányzatnak a feltételrendszert kell biztosítani - ha jól értettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A ma reggel érkezett fax most került ide elé, most látom először. Hozzájárulás és fizetési feltételek. Megbízó - jelen esetben a Polgármester - az 1.) pontban részletezett munkák ellenértékét 2.232.143,-Ft + 12% ÁFA, azaz 2.500.000,-Ft-ot fizet az alábbi ütemezés szerint: 80%, azaz bruttó 2 millió forintot a szerződés-kötést követő 8 napon belül, 20%, azaz bruttó 500.000,-Ft-ot pedig a teljesítést követő 8 napon belül.

B á t o r Antal:

Kérdezem, a fedezetet miből biztosítjuk? Jól értettem-e, hogy Jegyző Úr 600.000,-Ft karbantartási költséget mondott évente?

Dr. F e k e t e Antal János:

A 600.000,-Ft idei évre vonatkozik.

B á t o r Antal:

Pontosítok: az egy teljes felújítás, 680.000,-Ft az éves költség 300.000,- amikor fel van újítva. Pontos adatokat kérek a Képviselő-testület tájékoztatására. 300.000,-Ft éves szinten, mely az idő múlásával egyre növekszik.

S z a b ó István:

Gyakorlatilag 300.000,-Ft egyszeri bekerülési összeg volt ami az elmúlt esztendőben keletkezett. Jelenleg öt ajánlat van van Jegyző Úr birtokában, amit megtettek a vállalkozók, 600.000,-Ft + ÁFA a legalacsonyabb és 1 millió forint + ÁFA a legmagasabb ajánlat a karbantartásra. A felújítás esetében ha alkatrész igény mutatkozik, akkor az pluszként jelentkezik.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az új szerkezet a Polgári Védelemhez fog tartozni, kérdezem a régivel miért nem így működött ez a dolog?

D o m o k o s István:

Kérdezem Szabó István Urat, hogy beszédhangra, hírközlésre alkalmas-e ez a berendezés? Tudomásom szerint Székesfehérváron mostanában lett ez a rendszer üzembe helyezve, én már korábban is kértem Szabó Urat, hogy menjünk el, nézzük meg hogyan működik ez a rendszer, de sajnos ez a látogatás elmaradt, nem tudom ennek mi az oka.

S z a b ó István:

Gyakorlatilag rádió távirányítású rendszerről van szó, tehát folyamatos beszédhang közvetítésére 15-20 percig alkalmas. Tudja produkálni a sziréna jelzéseket is, de lehetőség van arra, hogy városrészenként, szektoronként - ahogy a szereléskor kéri a megrendelő - külön fel lehessen kapcsolni akár az egész rendszerbe, akár az országos rendszerben is tud működni. A székesfehérvári 19

db sziréna mellé újabb 6 darabot rendeltek, Balatonfüzfőn 1994. óta működik 6 db. Nem szükséges elmenni Székesfehérvárra, mert Várpalotán is van ilyen sziréna, az általam javasolt 600 W-os sziréna mobil kivitelben, tehát mozgatható kivitelben a városban van. Amennyiben a Képviselő-testület igényli, akkor a város bármelyik pontján fel lehet ezt állítani, meg lehet hallgatni, hogy honnan-mit lehet hallani.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:
Úgy gondolom, hogy gazdaságilag és polgári védelmi szempontból is kötelességünk erről gondoskodni és olcsóbb ajánlat nincsen, javasolom fogadjuk el ezt az ajánlatot.

T ö r z s ö k Károly:
Én is most kaptam meg ezt a faxot. Ez a 2,5 millió forint ÁFA-s ár nem azt jelenti, hogy a sziréna az Önkormányzat tulajdonába kerül, az ajánlat szerint ez az Országos Polgári Védelmi Parancsnokság tulajdona, s ezért az Önkormányzat feladata ennek a karbantartása a továbbiakban. Ez a 2,5 millió forint a telepítés, üzembehelyezés költségeit takarja.

D o m o k o s István:
Jegyző Úr említette, hogy a lakosság nem ismeri a sziréna jelzéseit. Nyilván a fiatalabb korosztály nem ismeri a jelzéseket, de azt hiszem, hogy a város lakossága sajnos tudja, hogy a sziréna jelzése mit jelent, tudja, hogy a jelzés vészhelyzetet jelent. Egy másik dolog: nem derül ki, hogy ha meghibásodik valamelyik egység, akkor kinek a feladata a csere.

S z a b ó István:
Az előttem lévő faxon egyértelműen az van leírva, hogy a Polgári Védelem Országos Parancsnoksága köteles a karbantartásról, javításról, alkatrész cseréről gondoskodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Zárom a vitát.
A Városrendezési és Kommunális Bizottság az eredeti határozati javaslatot javasolja elfogadásra, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak vannak módosító indítványai. A módosító indítványcsomagot teszem fel először szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A határidő vonatkozásában kérnék konkrét javaslatot. Ez a feltételrendszer ez év december 31-ig vonatkozik. A decemberi költségvetési rendelet módosításakor fogom megmondani, hogy honnan van a forrás, s remélem a Képviselő-testület jóváhagyja, mert a költségvetési rendeletben van felhatalmazásom, hogy adott összeget átkormányozhatok egy-egy alkalommal a Testület utólagos

tájékoztatásával - ha még megvan ez a felhatalmazásom. A határidő: 1999. december 31. Kérem erről külön szavazzon a Képviselő-testület, elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslat elfogadta.

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

317/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a HÖRMANN-REMA Távközlési és Katasztrófaelhárító Rendszereket Gyártó és Forgalmazó Kft (1139 Budapest, Teve u. 1. B-C.) elektronikus lakossági riasztó és tájékoztató berendezések telepítésére vonatkozó ajánlatát elfogadja.

A telepítéshez szükséges pénzügyi fedezetet az 1999. év költségvetése biztosítja.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

26.) A helyi tömegközlekedés biztosítására kötött szerződés módosítása (281.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Kérdezem, hova van tervezve a megálló és ki fogja kiépíteni?

Leszkovszki Tibor:

Nincs tervezve, megvan a megálló.

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

318/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakony Volán Rt ajánlatát elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a helyi tömegközlekedés biztosítására 1997. június 30-án a Várpalotai Volán Kft-vel (a Bakony Volán Rt jogelődjével) megkötött szerződés 3.) pontjának alábbiak szerinti módosítására:

"3.) A járatok (vonalak) számjelzése és megnevezése:

- 1 Inota Készenléti lakótelep - Inota falu - Városközpont
- 4 Tési domb - Ruhagyár - Vasútállomás - Tési domb
- 5 Gépjárműszervíz - Szabadság tér
- 6 Tési domb - Városközpont
- 10 Ady lakótelep - Autóbuszállomás - Kenyérgyár
- 10/A Várpalota Autóbuszállomás - Kenyérgyár - Kiskertek
- 14 Tési domb - Szabadság tér - Vasútállomás"

Határidő: 1999. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27.) Az Inota-Palota összekötő út kialakításánál igénybevett további terület tulajdonjog rendezése (285.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatásával szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

319/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Inota - Palota összekötő út által érintett váralotai 3248/13 helyrajzi számú, 1.680 m² területű ingatlan tulajdonosaival 400,-Ft/m², azaz összesen 672.000,-Ft kártalanítási összegre egyezséget kössön és ezen ingatlanra vonatkozóan a Jegyző úti igénybevételi határozatának kiegészítését kérje.

Határidő: 1999. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

28.) Javaslat az 1999. évben az önkormányzati Környezetvédelmi Alapban levő összegek felhasználására (290.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

9/1999. (X.19.) VKB számú bizottsági határozat

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Városrendezési és Kommunális Bizottsága az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 36/1995.(IX.29.) számú önkormányzati rendelet 3.§ c) pontja szerinti 40%-os tartalékkeretből 1999-ben rendelkezésére álló 612 eFt-ból

- a.) 150 eFt-ot a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola,
100 e Ft-ot a Kölyökvár Óvoda részére
környezetvédelmi vetélkedő megrendezésére;
- b.) 50 eFt-ot a Zeneiskola által megrendezésre kerülő környezetvédelmi témájú
zenés gyermekdarab színpadra állításának költségeihez hozzájárulásra;
- c.) 312 eFt-ot fásításra:
150 eFt-ot a Rákóczi telepen játszótér kialakításához és faültetéshez;
162 eFt-ot a városlakók által jelzett utcákban faültetésre, fák pótlására
használ fel.

Határidő:

a-b.) pontokra: a támogatás folyósításáról szerződéskötésre: 1999. december 15.

c.) pontra: 1999. december 31.

Felelős: Fazekas István bizottsági elnök
Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Az 1998. évi "Óvjuk a környezetünket" pályázat 5. sz. a "lakóközösségek részére versenymozgalom környezetünk széppé tétele" témájában még elosztható 100 eFt-ból

- Készenléti lakótelep ltp. 10.: 10.000 Ft-ot, folyamatos parkgondozáshoz,
- Jókai u. 3-5.: 5.000 Ft-ot, fásítás, virágültetés, szemétygyűjtés, parlagfűirtásra,
- Felsőinkám u. 17.: 5.000 Ft-ot, fásítás, parkosítás, virágosításra használ fel.

A fennmaradó 80.000 Ft felosztásáról a későbbiekben dönt a bizottság.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 290/1. sz. határozati javaslat *B. változatát* javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Kérdezem, az "A" változat szerint, hogy kerülhetett be, hogy a Bányavagyon Hasznosítótól vegyük meg az SII. területet, abból a célból, hogy természetvédelmi-oktató-pihenő hely legyen? Megnézte-e valaki, hogy hogy néz ki az SII. területe?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értem Képviselő Úr kérdését.

A t h a n a s s o f f Ibolya:

A Balatonfelvidéki Nemzeti Park is javasolta már, illetve Madártani Egyesület, illetve én is szorgalmaztam már évek óta. Hozzátennem, hogy a Bányavagyon Hasznosító és a TRONIX között már valószínűleg létrejön egy megállapodás, hogy a TRONIX-é lesz a terület, ezért azt hiszem erről nem is nagyon érdemes itt tárgyalni. Láttam a képeket, amit Domokos Úr említett, a Petrovics Úrnál voltam, ez az állapot egyébként nem rég alakult ki, amikor a Bányavagyon Hasznosító az épületeket elkezdte lebontatni. Azelőtt a Környezetvédelmi Felügyelőség hozott egy határozatot, hogy a területet mielőtt a Bányavagyon Hasznosító eladja, a területet környezetvédelmi szempontból helyre kell hozni, tehát tehermentesíteni kell, s ez meg is történt akkor. Fel lettek számolva a környezeti károk, meg lett szüntetve pl. az akkor működő szennyvíztisztító, illetve szennyvízgyűjtő tároló.

D o m o k o s István:

Petrovics László Úr egy hónappal ezelőtt készített egy fényképsorozatot, volt szerencsém ezt megnézni. Megint élénk került egy olyan anyag, ami nincs megfelelően előkészítve, aki ezt az anyagot ide élénk tette, azt a fáradságot nem vette, hogy legalább kimegy a helyszínre, hogy meggyőződjön, hogy milyen állapotban van a volt SII. bányaterület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy hónappal ezelőtt büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy ahogy bemegyünk az SII. területre, a portaépület - kiírva, hogy szénkiadás 6,00 - 18,00-ig - üzemel, vele szemben a fürdőépület kitakarítva volt, jobbra a volt irodaépület

kitakarítva, a területen - bekerítve, lekaszálva - még egy épület funkcionál. Semmi egyéb nincs a területen, le van takarítva.

D o m o k o s István:

Visszatérve, amit akartam mondani, úgy gondolom, nekünk nincs szükségünk az SII. terület megvásárlására. A TRONIX, ha ezt megteszi nem tudom miért került elénk ez az anyag.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Tisztázzuk a határozati javaslatot: a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke által ismertetett bizottsági döntés tájékoztató jellegű, az általunk javasolt határozat a 290/1. számon kiosztott. Így komplett?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot ennek megfelelően teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

320/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 36/1995. (IX.29.) számú önkormányzati rendelete 3.§ c.) pontja szerinti 40%-os tartalékkeretből 1999-ben rendelkezésre álló 847 eFt-ot a felszín alatti vizek védelmét célzó lakossági szennyvízrákötés költségeihez visszatérítendő támogatás nyújtására kívánja felhasználni.

Határidő: a pályázati feltételek testületi jóváhagyásra történő előterjesztésére: 1999. november havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

29.) Sírhely és temetői szolgáltatások díjainak szabályozása
--

(291.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határidőmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

321/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 181/1999. (VI.24.) számú határozata 8.) pontjának - a sírhelydíjak és a temetői szolgáltatásért fizetendő díjak szabályozásáról - végrehajtási határidejét 1999. december 31-re módosítja.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

30.) A városi piacok üzemeltetésének új rendszerű megoldásáról, valamint a használtcikk piac áthelyezésének alternatívái (295.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1./ pontját a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "...önkormányzati üzemeltetésű ..."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslat 2./ pontjában a használtcikk piac elhelyezésére

- a Tési út és Munkácsy út melletti területet (3. változat), vagy

- a Péti út végén jobbra lévő területet

javasolja.

A Bizottság a határozati javaslat 3./ pontját 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett törölni javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett új 3./ és 4./ pontot javasol a határozati javaslatba a Képviselő-testületnek:

3./ A főtéri nyilvános WC-t bérbeadással kell hasznosítani, vállalkozó hiányában bezárni.