

L e s z k o v s z k i Tibor:

De van. Most csak az ingyenes eladásról beszélsz?

E s z e s Zoltán:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az más.

E s z e s Zoltán:

Szükséges ez a rendelet ahhoz, hogy ilyeneket tudjunk adni Várpalotán. Bízom abban, hogy az állampolgárok megértik, hogy a testület ebben a helyzetben úrrá lesz önmagán, s megoldja ezt a gordiuszi csomót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most rövidre zárom saját véleményem.

Inota városrész Önkormányzata minden külső és belső tagja tisztában van azzal, mi az, ami döntés hozható az SZMSZ-ben biztosított jogkörükben. Az általam képviselt közösséget nem úgy szoktam képviselni, hogy előbb felhajtom a vérnyomást, s aztán orvost viszek a beteghez. Nem akarlak benneteket minősíteni, de néhány száz ember egy hétig nagyon fel lett húzva. Nem volt szüksége Inota falunak az újságcikkre sem ebben a formában.

S a j t o s János:

Nem a részönkormányzatnak tudható be elsődlegesen, hogy ilyen helyzetbe hozták a települést. Elmondtam, hogy ha egy ilyen betertesztés, mely így van megcímkezve, az szít indulatot az emberekben, hogy vannak házhelyek, melyet eltitkolnak az állampolgárok előtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez addig igaz, amíg az ellenkezőjét be nem bizonyítom. Akinek itt azt mondták, hogy nincs telek, jöjjön be, s mutasson rá az illetőre, aki mondta. Többször mondd, hogy el lettek hajtva az emberek innen azzal, hogy nincs ilyen telek Inotán.

S a j t o s János:

Mikor lettek ezek a telkek kijelölve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1987-es Általános Rendezési Tervben biztos - azóta nem.

S a j t o s János:

Én nem tudok róla.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy az említett ingatlanokat 1997. december 31-ig tartasuk fenn térítésmentes átadásra, amennyiben ezen határidőig az építeni szándékozók hiteltérdemlően bemutatják a megfelelő önrész rendelkezésre állását.

Megkérdezem Orsós urat, hogy 3 telekkel tudnak-e valamit kezdeni?

O r s ó s Imre:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez év december 31-ig a feltételrendszert fenntartjuk, ha 3 ház építéséhez a minimális önrész rendelkezésre áll - ez volt a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata.

S a j t o s János

A szavazásban nem kívánok résztvenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szavazásban 16 fő vesz részt.

Aki a módosító indítványt elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**37/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a szociális lakásépítési program keretében megvalósuló építkezésekhez a Várpalota, Szélhelyi u. végi 4181, 4282, 4183 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat az építkezni szándékozó rászoruló családok részére térítésmentesen biztosítja.

A Képviselő-testület szándéknyilatkozatát 1997. december 31-ig tartja fenn, azzal a kikötéssel, hogy az építkezni szándékozók az önrészüket fedezetét ez ideig hiteltérdemlően igazolják.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997.március 03.

Felelős: a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

*(18.00 órakor visszajött Bátor Antal képviselő. Létszám: 18 fő.)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota 4/1997.(II.25.) határozatáról nem kell szavaznunk.

Jöjjenek a fiatalok, s meg fogunk egyezni.

Inota városrész milyen határidővel kéri a határozat végrehajtását?

En május 15-ét tudom elfogadni, de még inkább a földhivatali dokumentumok kézhezvételét követő második képviselő-testületi ülést.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**38/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Képviselő-testülete utasítja a Polgármestert, hogy az Inotai Részönkormányzat 5//1997.(II.25.) számú határozata alapján az alábbiakban járjon el:

- a Földhivatal gépi adatfeldolgozásával történő egyeztetés során készüljön részletes kimutatás az önkormányzati tulajdonban lévő, beépíthető belterületi ingatlanokról;
- a kimutatásban szereplő valamennyi ingatlan vonatkozásában véleményezze a városi főépítész, hogy az ingatlan milyen beépítési módra alkalmas;
- csak az előzőek szerint elkészített előterjesztés alapján döntsön a Képviselő-testület, hogy mely ingatlanok azok, amelyeket magánérős, szociális támogatású lakásépítéshez kíván az arra rászorulóknak részére biztosítani;
- a magánérős, szociális támogatású ingatlanjuttatás jogosultsági és elbírálási feltételei, szempontjai kerüljenek rendeleti szabályozással meghatározásra;
- a rendeleti szabályozásban kerüljön rögzítésre, hogy nem ingyenes telekosztásról van szó, hanem a magánérős lakásépítéshez nyújtott természetbeni támogatásról. Amennyiben a telkek tulajdonba adásáért térítést a támogatásban részesülők egyáltalán nem fizetnek, úgy a fiatal házasok részére nyújtható vissza nem térítendő támogatás családonkénti összege is érje el a természetben juttatott telkek átlagos értékét.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete kifejezésre juttatja azt az álláspontját, hogy a természetbeni támogatásként juttatott térítésmentes ingatlan tulajdonba adáshoz egyetértését csak akkor adja meg, ha olyan rendeleti szabályozás kerül megállapításra, mely szerint az inotai városrészben lévő ingatlanok vonatkozásában a támogatottak kiválasztásában döntési hatáskörrel rendelkeznek.

Határidő: a Földhivatal iratainak kézhezvételét követő második képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két hete az összes ilyen jellegű iratot eljuttattuk a Földhivatalhoz. Megjegyzem, hogy ezen határozat elfogadásakor sem vett részt a szavazásban Sajtos János Képviselőtársunk.

*(Vámosi Tibor kiment, a létszám: 17 fő)*

16.) Várpalota Város Önkormányzata és Várpalota Város  
Cigány Kisebbségi Önkormányzata közötti  
együttműködési megállapodás (60.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Orsós urat, kíván-e hozzászólni?

O r s ó s Imre:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

F a l u s s y Sándor:

A bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a megállapodást vita nélkül elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**39/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az e határozat mellékletét képező - Várpalota város Önkormányzati Képviselő testülete és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti, a költségvetéssel, valamint a kisebbségi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos együttműködés részletes szabályait és eljárási rendjét rögzítő-, együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17.) Beszámoló az 1996. évi intézményi gazdasági, pénzügyi  
ellenőrzés tapasztalatairól (35.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Surányi Károlynét, kíván-e kiegészítést adni?

S u r á n y i Károlyné:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés elfogadását javasolja azzal a feltétellel, hogy vonják felelősségre a hiány okozóját (3.sz. Ált.Iskolánál ami hiányosságot feltártak.)

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?

M i s k o l c z i Ferenc:

Én nem vagyok maradéktalanul megelégedve az anyaggal. Az első része a gazdálkodás jellemzői címszó alatt, számszerűsített teljesítési adatokkal a bevételek teljesítése. Az anyag nem konzekvens. Nem írja le, hogy az ellenőrzés milyen időszakot vizsgál. Pl. a Winkler Márton szakiskolánál 1994-ről beszél, a Bán Aladár Iskolánál 1994-95-ös évről, a 3.sz. Általános Iskolánál sejteni lehet, hogy melyik évről van szó, míg a 9.sz. iskolánál szintén 1995-ről számol be. Az anyag második része arról szól, hogy mire költötték a pénzt, milyen felújítások történtek. Ezek szükségessége nem mérlegeltetik - nem is feladata az ellenőrzésnek. Az egyik iskolánál (9.sz.) részletes a bemutatása a felújításra költött pénzeknek tételes összegben van, a 3.sz. iskolánál egy összegben van megadva, részintézményenként elülönítve 1995. évre. A 7. oldalon a bér gazdálkodásról és a pótelőirányzatokról szól az anyag. Kiderül, hogy a Bán Aladár Általános Iskola 1994-95. évben nem vezetett nyilvántartást, a 3.sz. Általános Iskola 1995-ben vezetett, míg a Winkler Márton iskoláról nem szól az anyag.

Az anyagban végig következetlenség tapasztalható. Hiányzik egy mondat, hogy ez szükséges-e, vagy nem, dícséret jár-e érte, vagy nem.

A 8. oldalon a Winkler Márton szakiskolánál nincs felvezetve a szakköri díj-befizetések összege. Nem tudom, hogy el lehet-e ennyivel intézni, hogy felhívják figyelmüket a hiányosságra.

A 3.sz. iskolánál hiány van a kimutatásban, de lemondott a gazdasági vezető. Miért? Talán éppen a felelősségrevonás miatt?

A 9. oldalon a 4. részben van a belső ellenőrzés működése. Az intézményi vezető munkájáról ütemterv készül, melyet be is kívánnak tartani. Nincs függetlenített belső ellenőr. Saját magukat ellenőrzik az intézményvezetők? Erre nem kell ütemtervet készíteni.

Ezek a kérdések merültek fel bennem. Én nem vagyok vele megelégedve, s nem is fogom elfogadni.

S u r á n y i Károlyné:

Ez egy szűkített anyag. A gazdasági vezető dolga a belső ellenőrzés elvégzése. Ők erre készíteneek jelentést - elő van nekik írva.

A péti iskolánál a gazdasági vezető és az akkori gondnok, aki a készlet-felelős is volt, lemondott.

M i s k o l c z i Ferenc:

Jelentős hiány volt?

S u r á n y i Károlyné:

Csupán 8 pléd és 8 súlyzó az a mennyiség, ami hiányzik.

M o l n á r László:

Miskolczi képviselő beleesett abba a hibába, hogy a jelenlegi beosztottakat próbálja felelőssétre vonni. A hivatal ellenőreinek a feladata az ellenőrzés. Én a munkahelyemről csak úgy mehetek el, ha elszámolok az eszközökkel, munkaruhával.

Egy dolog az ellenőrzés, s egy a tapasztalat összeállítása, leszűrése a város vezetése számára.

M i s k o l c z i Ferenc:

Elmondtam, hogy nem konzekvens az egész ellenőrzési anyag. Nem egy időszakot, s nem egyforma szempont szerint értékeli.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van egyéb véleménye?

Amennyiben jogilag lehetőség van rá, a péti javaslatot teszem fel szavazásra.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztés elfogadását javasolja azzal a feltétellel, hogy vonjuk felelősségre a hiány okozóját (3.sz. Ált.Isk.)

T ó t h István:

Ha a vezető engedi leszámolni beosztottját úgy, hogy nem kell elszámolnia, akkor a vezető ellen kell a felelősségrevonást alkalmazni.

S u r á n y i Károlyné:

A 8 db súlyzó valóban nem volt meg, de 1995 végén olyan 8 plédet mutattak, amelyek már kopottak voltak, holott 1994. évben vettek új plédeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

Aki Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete módosító javaslatát elfogadja, kérem szavazzon:

Várpalota város Képviselő-testülete 0 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

Várpalota Város Képviselő-testülete 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

40/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1996. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól készített jegyzői beszámolót elfogadja.

**18.) A költségvetési intézmények 1997. évi ellenőrzési programja (36.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Surányiné kíván-e hozzászólni?

S u r á n y i Károlyné:  
Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérem a bizottságok véleményét.

S u r á n y i Pál:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a programot vita nélkül 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ó t h István:  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:  
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta.

B á t o r Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1997. évi ellenőrzési programot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kinek van véleménye, észrevétele?  
Aki vita nélkül egyetért a javaslattal, kérem szavazzon:

Várpalota Város Képviselő-testülete 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

41/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a jegyző által összeállított "Ellenőrzési munkatervet" jóváhagyva 1997. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

Intézmény megnevezése	ellenőrzés időpontja	jellege
1.) Egészségügyi Alapellátási Intézet	1997.01.06-03.31.	átfogó
2.) Kultúrális és Humán Szolgáltató Intézet	1997.04.01-05.05.	átfogó
3.) Zrínyi Ilona Ált.Isk.	1997.05.12-06.10.	átfogó
4.) Városi Tűzoltóság	1997.06.16-07.13.	átfogó
5.) Általános Iskola és Szakiskola	1997.09.08-10.13.	átfogó
6.) Városi Népjóléti Gondozási Központ	1997.11.03-12.07.	átfogó
7.) Célvizsgálat az állami normatív támogatás felülvizsgálata az intézmények statisztikai adatlapja alapján.		

Feladatul szabja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Felelős: Péter Istvánné aljegyző  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 1997. december 31.

19.) A pétfürdői Községi Ház bérleti szerződésének felülvizsgálata (33.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az anyagot elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kinek van véleménye, észrevétele?

F a l u s s y Sándor:  
Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött, hogy a következő alkalommal már az egész bérleti szerződést jó lenne áttekinteni, mivel már több változás történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Április végére eldől, hogy foglalkozunk-e a stranddal. Tájékoztatásul elmondom, hogy a Népjóléti Minisztérium szerint készíteni kell tanulmánytervet a két strandra az üzemeltető bevonásával. Nemenként elkülönített kapacitás arányában, megszámlolt zuhanyozókat, 200 melegvízforgató berendezést - de ebben a tanulmányban az idén fel kell vállalni, amennyiben ezt a feltételt tudjuk teljesíteni.

Amennyiben nem tudjuk a feltételt biztosítani, akkor az idén már nem fogunk strandolni.

Kinek van még véleménye? Amennyiben nincs, úgy aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**42/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nitrogénművek Rt tulajdonában lévő, az Önkormányzat által bérleti szerződés keretében működtetett pétfürdői Községi Ház bérleti díját 1997. január 01. napjától 2,0 Mft/év összegben elfogadja.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a bérleti szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. március 14.

<b>20.) Tulajdoni igény bejelentésének kiegészítése a volt MHSZ bázisra (37.)</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést vita nélkül 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel az előterjesztést.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**43/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület 329/1996.(XI.28.) számú határozatával bejelentette igényét a Kincstári Vagyoni Igazgatósághoz a várpalotai 5709 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 1324/2 hrsz-ú, 1 ha 7246 m<sup>2</sup> területű, az ingatlannyilvántartás szerint "ipartelep" megnevezésű, sportlőtérként funkcionáló ingatlan ingyenes tulajdonjogának megszerzésére.

A Kincstári Vagyoni Igazgatóság felhívására igénybejelentését a következőkkel egészíti ki:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az igényelt ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően azt 15 évig nem idegeníti el és sportcélra kívánja használni.

Határidő: határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszk Tibor polgármester

21.) Pannon Sütő Ipari és Kereskedelmi Kft (Veszprém) kérelme
--

(41.)

Leszkovszki Tibor:  
Kérem a bizottságok véleményét.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az első határozati javaslatot - mely szerint a tulajdonjog átruházásához csak térítés ellenében járul hozzá - 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az első határozati javaslatot javasolja elfogadásra, mely szerint a Képviselő-testület a tulajdonjog átruházáshoz csak térítés ellenében járul hozzá.

Leszkovszki Tibor:

Valamilyen összegszerű javaslatot kérnék a két bizottság részéről, hogy lehessen tárgyalni. 1991-92. évben egységesen 2000 Ft-ot kértünk.

A Vigonánál 1994-ben 3.500 Ft volt a díj.

Molnár László:

Akkor most legyen 4.500 Ft.

Falusy Sándor:

Jelentős érdeke fűződik-e hozzá, hogy megvásárolja?