

27. Az Ápoló Otthon további működtetése

(270.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 270. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. b) pontját, 2. c) pontját 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 2. d) pontként javasolja 6 igen egyhangú szavazattal: „A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy vizsgálja meg külső tőke bevonásának lehetőségét.”

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a lehetőséget, hogy amennyiben más megoldás nem kínálkozik, a férőhelybővítésre emeletráépítéssel kerüljön sor.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 3.) pontját 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 4.) és 5.) pontját 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A bizottság 7 igen szavazattal az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát támogatja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat 1.b) pontjának, a 2.c) pontjának és a 3.), 4.) 5.) pontoknak az elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Az Önkormányzatnak nem kötelező feladata a tartós bentlakást nyújtó intézmény fenntartása, ez megyei önkormányzati feladat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő kérdésem: 1993-ben itt és ilyen feltételrendszerrel miért hoztuk létre az Ápoló Otthont? Megmondom, hogy miért. Az Erős Imrével és a Nagy Lászlóval hosszas előkészítés után jutottunk arra az elhatározásra, hogy ne maradjon üresen az a helyiség, és akkor az nyereséget termelt. Akkor azon feltételrendszerek között, normatívás alapon. És miért került most ide? Mert alapvetően megváltoztak a működtetés feltételei, mindentől függetlenné kell tenni – még irányítás szempontjából is – az egészségügytől (a Kórháztól). Ha a mostani számok alapján a 30 helyett 21 ágygal működik, és havonta 1 millió Ft hiányt termel és nem kötelező feladat, akkor tessék végiggondolni. Mert én megkérdeztem az illetékeseket az Kórházban, hogy ha az utógondozót 2003. január 1-jétől megkérjük, akkor az orvosok ezzel a 42 ágygal tudnak dolgozni, 60 napos ellátással. Ők tudják, hogy 21 nap, vagy 12 nap múlva, hogy kerülhetnek

vissza megint a következő 60 napos ellátásra. Nem termel veszteséget, és nem kell 15-20 millió Ft-os átalakítás, nem beszélve arról, hogy ha önálló épületbe alakítjuk ki az egészet, akkor 100 milliót meghaladó beruházás. Kérem szépen az előterjesztést megint átgondolni. Én azt mondom, hogy van egy szomorú dolog. A mi Ápoló Otthonunkban nem egészen azok a betegek vannak – szerencsére, és nem szerencsére – akik a 40-50 ezer Ft-os havi térítési díjat leteszik, mert mi rászorultság alapján kérünk térítési díjat. Igaz, hogy a szolgáltatásunk sem olyan, mint a magán ápoló otthonokban. A másik dolog: nyilvánvalóan, ha külső forrásokat is bevonunk – elképzelésem és érzésem azt diktálja, hogy elsősorban a megye be fog szállni, de akkor nem városi kijelölésű – akkor nem az van, mint most, hogy a sajátunkba megmondjuk, hogy van két szabad hely, befogadunk e mást, mert ezt is tudni kell. Tehát a kijelölésnél a várpalotai és pétfürdői mellett közös kialakítás volt eddig és még ebben az üzemeltetésben is június 30-ig van ideiglenes engedélyünk. A krónikus ágynál figyelembe kell venni, hogy ha azt mondjuk az Ápoló Otthont feladjuk az egyik variáció szerint és a krónikus ágyra terjesszük ki az egészet, de akkor az is tudomásul kell venni, hogy más területről is fel kell venni beteget. Ezzel a szóbeli kiegészítéssel terjesztem elő és akkor kérdezem, hogy kinek van további kérdése? Vélemény, észrevétel?

C s ö v á r i János:

A Polgármester Úr által elmondottakból is az látszik, hogy meglehetősen sok oldala van ennek az ügynek. Én azt javasolnám, hogy még egyszer végig kéne gondolni. Biztos vagyok benne, hogy ezt ma itt eldönteni nem tudjuk, legalább is jól nem. De nem szabad felette elmenni, érdemes vele foglalkozni. Most azon gondolkoztam ki az aki előkészítené? Nyilván az Egészségügyi Bizottság az feltétlenül, de hogy kit von be azt én nem tudom. Javasolnám, hogy ezt tovább kéne szakmai és anyagi szempontból is vizsgálni. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van még egy dolog. A jövő hónapban igazgatót választunk, és az ő koncepciójában jövő év második félévében ez benne van. Tehát az ő elképzelésében már a jövő év megtervezésében ennek perdöntő szerepe van. Osztom a véleményedet. Januárra a végleges kidolgozást hozzuk vissza, akkor még a költségvetésben is tudunk e vonatkozásban dönteni, az új kórházi vezetés is a helyére tudja tenni a dolgokat. Akkor ezzel visszavenném a tárgyalásról.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nem tudom, hogy milyen irányba kellene még vizsgálódni, ezen kívül ami itt a határozattervezetben, meg az anyagban le volt írva? Mi az elképzelés? Merre menjünk, mit csináljunk? Ennyi tellett a csapattól, akik ezt előkészítették, hogy ha újabb ötleteket kapnánk, akkor lehet, hogy más felé is tudnánk menni, de pillanatnyilag januárra se tudunk mást előterjeszteni.

B á t o r Antal:

A döntő az új igazgató belépése és az ő koncepciója. Szerintem arra kell építeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az átvilágítási anyagban és egyéb ide juttatott anyagban benn van, hogy ha egy nagy épületben együtt dolgoznánk, sokkal olcsóbb lenne. Tudok adni épület javaslatot, és arra is kidolgozni. Én arra vagyok kíváncsi.

L a s s u Tamás:

A bizottsági ülésen is felmerült ez a lehetőség. Valamilyen szinten, akár új épületben, de akkor már a koncepcióba kéne nekünk szerepeltetni.

15,05 órakor dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, létszám: 16 fő

28. A Városi Kórház-Rendelőintézet normatíván belüli kapacitáslekötés módosítása	(291.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Beleznay Gábor főorvos Úré a szó.

Dr. B e l e z n a y Gábor:

Üdvözlöm a Képviselő-testületet! Itt arról lenne szó, hogy 2000-ig 90 aktív ágya volt a várapotai kórháznak, január 1-jétől 76 aktív ágy van. Ez a jelenlegi bontásban 37 belgyógyászati, 24 sebészeti és 15 ágy szülészeti-nőgyógyászati. Májusban a testület elé terjesztettük azon elképzeléseinket, hogy a várapotai kórház hiányát külső vállalkozó orvosok bedolgozásával lehetne csökkenteni. Ez a folyamat elindult most már három szakmában. Itt a szemészetéről lenne konkrétan szó, a szemészeti fekvőbeteg ellátásról. A speciális mikrosebészeti műtétekre engedélyt kaptunk az ÁNTSZ-től, és a MEP-nek a javaslatára ezt elkezdtuk végezni. Júniusra megkaptuk érte a finanszírozást, de jött szeptemberben egy levél a MEP-től az OEB határozatának megfelelően, hogy nem finanszírozható tovább a tevékenység. Az a járható út, hogy a 76 aktív ágyunk, úgynevezett normatíván belüli struktúramódosítást kell kérni az önkormányzattól és ezt kell beterjeszteni az ÁNTSZ-en keresztül a MEP elé. Semmi akadályja annak, hogy ez megtörténjen. Nem kell egy évet várni, hogy jövő év augusztus 15-én újra előterjesszük és végső soron majd az egészségügyi miniszter dönt ebbe jövő év végén. Jelen pillanatban azért sürgősséggel próbáltuk beterjeszteni, hogy a finanszírozást megkapjuk még. Ehhez kapcsolódik az előterjesztés második része. A szemészeti szakambulanciára is kérnénk heti egy órát. Itt a kapacitáson belül jelenleg van 15 óra, a sebészeti 15 óra kapacitás terhére egy órát jelölnénk meg. Itt arról van szó, hogy egyik osztálytól, szakmától sem veszünk el ágyakat, mert ezek fiktív ágyak. Ugye a Mátrix kórház azt jelenti – ezt már elmondtuk itt májusban – hogy a 76 aktív ágyon belül mindenki annyi beteget fektet, amennyit tud, amennyit képes felvenni, csak a 76 aktív ágyat nem haladhatjuk meg kórházi szinten. Ez a Mátrix lényege, hogy ez egy finanszírozási kategória. Azért jelöltük meg itt a tervezetben eredetileg, hogy a belgyógyászatból vegyünk le aktívan három ágyat, mert a másik két osztály ágykihasználtsága most már bőven 100 % felett van, mert a szülészeti 140-160 %, a sebészeti 100-110 % és a belgyógyászaté 89-94 %. Ez látszott a

leglogikusabbnak, így nem sérült senki, de a szemészeti szakfeladat finanszírozást kap, mint járóban, mint pedig fekvő ellátásban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a 291. számú előterjesztést a következők szerint. Az Önkormányzat a fekvőbeteg normatív kapacitás módosítását az alábbiak szerint kezdeményezze a MEP-nél: 36 ágy belgyógyászat, 23 ágy sebészet, 14 ágy szülészeti-nőgyógyászat, 3 ágy szemészet.

Ez az eredeti előterjesztéstől annyiban különbözik, hogy nem a belgyógyászatból veszi el papíron az ágyakat, hanem mindegyikről egyet-egyet. Ennek az az oka, hogy a főorvosi kar jelenlévő tagjai sérelmezték, hogy velük ez nem lett megbeszélve, és károsítottnak érezték a szakmájukat, így próbáltunk segíteni. Tekintve, hogy fiktív ágyakról van szó, nagy jelentősége nincs a dolognak.

Járóbeteg ellátás területén: 15 óra sebészeti szakambulancia helyett: 14 óra sebészeti szakambulancia, 1 óra szemészeti szakambulancia.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az elhangzottak szerint elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem ismerem az SZMSZ-t, néprübün dönt, vagy egyszemélyes vezetése van a kórháznak?

Dr. S z a b ó Gyula:

A kórháznak egyszemélyes vezetése van, ezt az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is elismeri, azt viszont a kórházigazgatónak is felemlítettük a bizottsági ülésen, hogy bizonyos döntéseket célszerű a főorvosi karral megtárgyalni.

Dr. B e l e z n a y Gábor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak tagja a kórház két szakterületének főorvosa. Úgy gondolom, a tények is azt bizonyítják - említettem az ágykihasználtságot, Bors főorvos úr eltávozott - meggyengült a belgyógyászat, ezt a 90 % körüli ágykihasználtságot is nehezen tudja tartani. Jelen pillanatban másik doktornő, aki szakvizsga előtt áll, terhes lett és kiesik a munkából, tehát gyakorlatilag Tollas Árpád főorvos úr van jelenleg egyszemélyes szakorvos. Azért nem lett egyeztetve, mert úgy éreztük, hogy ezt a jogot magunknak indikálhatjuk, másrészt pedig sürgősséggel kellett előterjeszteni ezt az anyagot, a MEP-pel és az ÁNTSZ-szel hatalmas vitánk volt, éppen, hogy beért a bizottsági ülésre ez az előterjesztés.

K a t o n a Csaba:

Bizottsági ülésen is az az érzés tudatosult bennem, hogy valójában itt mögöttes dolgok játszanak szerepet, a meglévő kórházi orvosok privatizációtól való félelme. Úgy látják, hogy a bejött vállalkozási alapon végzett műtétek

valamilyen úton-módon a privatizáció előfutárai a kórházban. Beszélgettünk a bizottsági ülésen erről, és szóba került, hogy milyen költségeket vállalnak ezek után a priváton végzett műtétek után. Felmerült, hogy nem biztos, hogy a finanszírozásból a teljes költsége megtérítésre kerül annak a költségnek, ami egy-egy ilyen ellátás során felmerül. Lehet, hogy ha ez egy teljeskörű szerződéskötéssel történik, akkor nem biztos, hogy akkora üzlet annak, aki ezt privát végzi a kórházon belül. Lehet, hogy ezt lenne érdemes átgondolnia a kórház vezetésének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

11 év után egyszer - remélem sokáig nem - részt vettem a kórház főorvosi értekezletén, ahol az egyik témánál a beszélgetés alapja ez volt. Ott a következő szám hangzott el: a bevétel fedezi a felmerült költségeket, és ebből 60 % itt marad, a vállalkozó orvost 40 %-a illeti meg. Lehet ragozni, lehet kétkedni benne, de én azt mondom, hogy a kórház két igazgatójában kétkedem akkor, és nem fogom el a dokumentált számokat. Azt sem fogadom el akkor, hogy egy év alatt 240-ről átlag 350-re feltornázták a hbcs-t, és együtt gazdaságilag rendbetették a kórházat.

D r . B e l e z n a y G á b o r :

Ezt az észrevételt nem hallottam a bizottsági ülésen, mert át kellett mennem másik bizottsági ülésre. Örömmel hallom, és itt válaszolok, hogy a kételyeket eloszlassam. Senki nem akar privatizációról beszélni, mert nincs is miről beszélni, nincs kórház törvény, senki nem tudja, hogy mit hoz a jövő. Ezeket a vállalkozói tevékenységeket akkor nem kellett volna behoznunk, ha a kórháznál egy évvel ezelőtt nem lett volna mínusz 50 millió forint hiány, ezt megértette a főorvosi kar is. Mostmár egyensúlyba került pénzügyileg a kórház. A jelentésben, amit leadtam leírtuk világosan, hogy ebben a három hónapban - amióta a szemészet működött, volt 27 műtét, és az összes költség levonása után maradt 800 eFt nyereség negyedév alatt, tehát 3-3,5 millió forint éves szinten, és ez még csak a beindulás. Éves szinten az összes vállalkozó 10-15 millió forint pluszt hoz, az összes költség levonása után. Minden műszert ő hoz, csak a műtét kapacitást és a szakdolgozókat adjuk, de van olyan vállalkozó is aki az egész stábot hozza magával.

Ők ügyeletet nem látnak el. Ezek gyakorlatilag területen kívüli betegek. Szemészeti műtétek eddig nem folytak Várpalotán, ezeket a betegeket eddig Veszprémbe utaztatták, illetve ez a speciális szaktudású doktor, aki a mikrosebészeti szemészeti műtéteteket végzi, eddig Ajkán, Pápán, több helyen operált. Ezt az embert végre ide tudtuk csábítani, két évbe telt, amíg az ÁNTSZ-engedélyt megszereztük. Ezek a kezdeti eredmények, és ha ez végre sínre kerül, akkor Ajkáról, Pápáról - ahova most is elviszi - a többi beteget ez a doktor ide hozná, és persze a városkörnyék betegeit. A baleseti sebészeti betegek egyértelműen területen kívüli betegek - szombathelyi, debreceni, pécsi.

D r . S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság minden "morgás" ellenére támogatja a kórházigazgatókat abban a tevékenységben, hogy a kórház a saját talpán megálljon, gazdaságosan működjön, ehhez a bizottság eddig is következetesen tartotta magát.

Sajtos János:

Ha vállalkozásba van kiadva egy sebészet, és ott műtét folyik, akkor a páciensnek is kell fizetnie a műtétért?

Dr. Beleznay Gábor:

Ezek mind TB-finanszírozott műtétek, amikről szó van.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Igazgató úr! A bizottsági javaslat szerinti számkombinációval elfogadható számára?

Dr. Beleznay Gábor:

Nem fogadható el, mert jeleztem, hogy ragaszkodnék ahhoz a 3 ágyhoz a belgyógyászat terén, ezt tisztáztuk a főorvosi értekezleten.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim! A határozati javaslatban 30 fekvőbeteg ellátásnál: 37 ágy belgyógyászati ágyból 34 ágy belgyógyászati, és 3 szemészeti. A bizottsági javaslat - ezt kell először feltennem szavazásra - viszont a belgyógyásztól, szülészettől, sebészettől vesz el egy-egy ágyat, és alakít ki három szemészeti ágyat.

Aki az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen és 15 tartózkodás mellett nem fogadta el a bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Aki az egész eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

317/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézet normatíván belüli kapacitáslekötés módosítását az alábbiak szerint kezdeményezi:

Mátrix kórházon belül

Fekvőbeteg ellátás:

*37 ágy belgyógyászat helyett 34 ágy belgyógyászat
3 ágy szemészet*

Járóbeteg szakellátás:

*15 óra sebészeti szakambulancia helyett
14 óra sebészeti szakambulancia
1 óra szemészeti szakambulancia*

2.) A Képviselő-testület megbízza a Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatóját, hogy a kérelemhez csatolandó - jogszabályban meghatározott szempontok szerinti - részletes szakmai és pénzügyi tervet készítse el.

Határidő: 2001. november 5.

Felelős : Keresztes László igazgató

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kapacitásmódosítási kérelmet véleményezésre az ÁNTSZ Veszprém Megyei Intézetéhez nyújtsa be.

Határidő: 2001. november 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

29. EEG készülék vásárlása

(303.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 303. számú előterjesztés határozati javaslatának „A” változatát.

Lassu Tamás:

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal 150 eFt-ot javasol a gép vásárlására.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Nem minimál, kötelező felszerelés. Fekvőbeteg ellátásnál igen, járóbeteg ellátásnál nem.

dr. Dancsó Mária Éva:

Szakellátásnál kötelező.

Leszkovszki Tibor:

Én támogatom a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát, mint módosító indítványt, ezt teszem fel szavazásra.

dr. Dancsó Mária Éva:

Abból nem tudjuk megcsinálni.

Leszkovszki Tibor:

Aki támogatja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

318/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a General Medicina Kft. ügyvezető igazgatója és neurológus főorvosa EEG-készülék vásárlására vonatkozó kérelmét a betegek helyben történő vizsgálata érdekében a 2001. évi költségvetésében - a hitelkeret terhére - 150 eFt-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Várpalota Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésén a döntést vezesse át.

Határidő: a költségvetés módosításának legközelebbi munkaterv szerinti időpontja

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

30. Dr. Fekete Csongor háziorként történő foglalkoztatása

(302.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm dr. Fekete Csongort! Megadom neki a szót.

Dr. Fekete Csongor:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Fekete Csongor vagyok, családi orvos gyakornok. Szerintem a laikusoknak, de a szakembereknek sem mindig egyértelmű, hogy mit jelent ez. Azt jelenti, hogy az egyetem elvégzése után minden leendő orvos orvosgyakornokként kezdi el a pályafutását. A családi orvosok már 6 éve, az összes többi pedig 1 éve így kell, hogy elkezdje. Ez azt jelenti, hogy egy központi gyakornoki képzésen kell részt venni az egyetem alkalmazásában. Ez 27 hónap mindenkire vonatkoztatva, és minden szakmának különböző a képzési struktúrája, a családorvoslásnak a jellegzetessége az összes többivel szemben, hogy gyakorlatilag minden osztályon, ami kórházban előfordulhat, akreditált intézményekben el kell tölteni bizonyos idejű gyakorlatot. Én az utolsónál járok, ez gyermekgyógyászat, ez 3,5 hónapos gyakorlat, ennek november 23-án lesz vége, és november 28-29-30-án lesz egy ún. licenc vizsgám, aminek a sikeres elvégzésével engedélyt kapok az önálló családorvosi munkára. Ez azt jelenti, hogy 27 hónapja fejeztem be az egyetemet. Családorvos is szerettem volna lenni az elejétől fogva, most is ezt szeretném csinálni. A hosszas keresgélések során Várpalota mellett döntöttem, hogy amennyiben az Önök és minden egyéb szerv támogatását meg tudom szerezni, akkor itt szeretném folytatni a praktizálást.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja dr. Fekete Csongor háziiorvosként történő foglalkoztatását. A Bizottság kéri, hogy dr. Fekete Csongor a testületi ülésen mutakozzon be.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

319/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete dr. Fekete Csongor (8200 Veszprém, Kodály Z. u. 28., an.: Mórocz Irén, sz.: Veszprém, 1974. október 23.) Várpalota város 9. számú felnőtt háziiorvosi körzetben való foglalkoztatását a General Medicina Kft-n belül támogatja, amennyiben a jogszabályban előírt feltételeknek megfelel és a Magyar Orvosi Kamara Veszprém Megyei Szervezete erről határozatot hoz.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Eredményes, jó munkát kívánok!

31. Dr. Kriesch Kornélia gyermek háziiorvosként történő foglalkoztatása(305.)

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm dr. Kriesch Kornéliát! Megadom a szót.

Dr. Kriesch Kornélia:

Dr. Kriesch Kornéliának hívnak. Gyermekgyógyászati házi orvosi ellátásban szeretnék itt dolgozni. 1980-ban végeztem, 1984. óta vagyok gyermekszakorvos, 1989-ben gyermek ideggyógyász szakképesítést szereztem. Jelenleg gyerekosztályon dolgozom Veszprém-ben, gyerek ideggyógyászati járóbeteg ellátást csinálok a megye összes gyermeke számára, illetve gyermekgyógyászati ügyeleti ellátásban részt veszek az osztályon, és fekvőbetegeknek konzilium adásban is. Gyerekorvos helyettesként viszonylag pályakezdő koromban is voltam, illetve a szakvizsga után is voltam Veszprém-ben és az Alföldön.

Leszkovszki Tibor:

A bizottság állásfoglalást kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja dr. Kriesch Kornélia gyermek háziorkosként történő foglalkoztatását. A Bizottság kéri, hogy dr. Kirschner Kornélia a testületi ülésen mutakozzon be.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

320/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **dr. Kriesch Kornélia** (szül.: Debrecen, 1955. 07. 17., an.: Kerékgyártó Emma, lakik: 8200 Veszprém, Hérics u. 4/A.) gyermekgyógyász Várpalota város 5. számú gyermek háziorkosi körzetben való foglalkoztatását a General Medicina Kft-n belül támogatja, amennyiben a jogszabályban előírt feltételeknek megfelel és a Magyar Orvosi Kamara Veszprém Megyei Szervezete erről határozatot hoz.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

32. Javaslat az 5. sz. Általános Iskola és Tagóvodái névfelvételére
--

(272)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5. Sz. Általános Iskola névfelvételi kérelmét.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

321/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozatot:

- 1.) A Képviselő-testület az 5. Sz. Általános Iskola és Tagóvodái alapító okiratát –melyet utoljára a 241/2001. (VII.19.) számú képviselő-testületi határozat módosított – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (1), (5) bekezdése, valamint az 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § (3) bekezdése előírásainak megfelelően pontosítva, az intézmény egyedi megjelölését szolgáló *Inotai Általános Iskola és Tagóvodái* elnevezést elfogadva a jelen határozat mellékleteként adja ki.

„ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1.) **Az intézmény neve:**
Inotai Általános Iskola és Tagóvodái
- 2.) **Székhelye:**
8104 Várpalota, Készenléti lakótelep 24.
- Tagintézményei:**
Inota Falui Napközi Otthonos Óvoda
Inota Lakótelepi Napközi Otthonos Óvoda
- Telephelyei:**
8103 Várpalota, Bercsényi u. 10.
8104 Várpalota, Készenléti lakótelep 23.
- 3.) **Az intézmény alapítója:**
380/1997. (X.27.) számú képviselő-testületi határozattal Várpalota Város Önkormányzata.
- 4.) **Az intézmény fenntartó szerve:**
Várpalota Város Önkormányzata
- 5.) **Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:**
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője
- 6.) **Az intézmény működési területe:**
Inota városrész, Inotai falui és Készenléti lakótelepi településrészek.
- 7.) **Az intézmény jogállása:**
Önálló jogi személy. Munkáltatói és szakmai szempontból önálló. Bankszámlával rendelkező részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv. Gazdálkodását a Vásárhelyi András Általános Iskola (8100 Várpalota, Tési u. 3/b) elkülönült gazdasági szervezete végzi.

8.) Az intézmény típusa:

Többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény, szakmai tekintetben önálló intézményegységekkel.

9.) Az intézmény évfolyamainak száma:

8 évfolyammal működő alapszintű nevelési, oktatási intézmény, valamint két napközi otthonos óvoda.

10.) Az intézmény tevékenységei:*a) Ellátandó alaptevékenysége:*

80121-4 Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás

80111-5 Óvodai nevelés, iskolai előkészítés

b) Kiegészítő tevékenysége:

80511-3 Napköziotthoni és tanulószobai ellátás

75176-8 Intézményi vagyon működtetése

55232-3 Iskolai intézményi étkeztetés

55231-2 Óvodai intézményi étkeztetés

55241-1 Munkahelyi vendéglátás

c) Vállalkozói tevékenysége:

Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben, oktatásban, s alaptevékenysége sérelme nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételeit – amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át – alaptevékenységes ellátásához használhatja fel.

11.) Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében a 4411. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 4150. hrsz-ú ingatlan és iskolaépület, a 3938. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3656. hrsz-ú Bercsényi utcai ingatlan és óvodaépület, valamint a 4412. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 4151. hrsz-ú Készenléti lakótelepi ingatlan és óvodaépület, továbbá az intézményileltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök – gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök – ezen kívül egyéb immateriális javak (szellemi termékek).

12.) A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A rendelkezésre álló vagyont Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használhatja.

13.) Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg határozott időre. Az igazgató felett az alapvető munkáltatói jogot Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, az egyéb munkáltatói jogokat a

Polgármester gyakorolja.

A tagintézmények vezetőit az igazgatótanács bízza meg pályázat útján határozott időre.

14.) Az intézmény képvisletére jogosultak:

Az intézményt az igazgató képviseli. Az igazgató képviseleti jogát esetenként, vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint – az intézmény dolgozóira átruházhatja. A tagintézmény képvisletére a tagóvoda vezetője, illetve az általa megbízott intézményi dolgozó jogosult.

15.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Inotai Általános Iskola és Tagóvodái
8104 Várpalota, Készenléti ltp. 24.

Inota Falui Napközi Otthonos Óvoda
8103 Várpalota, Bercsényi u. 10.

Inota Lakótelepi Napközi Otthonos Óvoda
8104 Várpalota, Készenléti ltp. 23.

Inotai Általános Iskola és Tagóvodái
Várpalota

Az alapító okirat nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint 5 napon belül juttassa el a Területi Államháztartási Hivatalnak, majd az érintett intézményeknek.

Határidő: - a TÁH-nak való megküldésre: legkésőbb 2001. november 1.
- az intézménynek: legkésőbb 2001. november 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

33. Az önkormányzat sportirányító, -támogató tevékenységének eredményei és feladatai
(276)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 276. számú előterjesztés határozati javaslatának A) változatát.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a határozat-tervezet A.) változatát, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

322/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy az önkormányzat sportirányító, -támogató tevékenysége a városi sportkoncepció célkitűzésének megfelelően zajlik, ezért a sportkoncepciót megerősíti.

Felkéri a polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 2001. november 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

34. A japán hitellel összefüggő költségvetési tartozás törlesztésének módosítása

Bátor Antal:

Mivel el kell mennünk, a japán hitellel kapcsolatban szeretnék pár szót mondani.

Leszkovszki Tibor:

Bátor Alpolgármester úr kérésére a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként javasoltam a Magyar Államkincstár finanszírozási levelét, a hozzátett határozati javaslattal. Megadom Bátor úrnak a szót, mert el kell menniük.

Bátor Antal:

Az elmúlt hetekben nagyon intenzív tárgyalást folytattunk a Pénzügyminisztérium államtitkárával, Tállai András úrral. Elkészítettem a fénymásolatát, amiben levelezések is voltak, korábban, általában csak szóbeliek. A fénymásolatot minden képviselőnek szeretném, ha átadhatna valamelyik kedves kolléganő.

Alapjában véve írásban is adtunk egy javaslatot, ami 4.) változat néven szerepel. Ezt Tállai úr kedvezően fogadta, a maga részéről elfogadja és a Pénzügyminiszter Úrnak ilyen formában előterjeszti. Millió dolguk mellett a legkisebbként tartják számon, hogy ezzel foglalkozzanak értelemszerűen. Én egy kérő, sürgető levelet küldtem Tállai András úrnak, megjelölve, hogy ma erről nekünk tárgyalnunk kell. Délelőtt a Pénzügyminisztériumból hívtak, pontosan Tállai András úr megbízásából Koleszár Miklós úr. Elmondta, hogy a 3.) variációt, egyébként ami tervünk volt, írjuk alá, mert a Varga úr még mindig nem tudott érdemben a javaslatainkkal foglalkozni. Írjuk alá, és a továbbiakban valamilyen döntés történik. Írjuk alá a 3.) variációt, küldjük el és értelemszerűen

a további tárgyalások folytatódnak. Azt mondta Koleszár úr, hogy még az sem biztos, hogy az idei évben nem kell kifizetni ezt az 53 millót, és reméli, 2002. április 20-ai fizetéskor más, az vagy ahhoz hasonló javaslat, ami ott látható lesz a fizetés feltétele. Röviden ennyit a ma délelőtti telefonbeszélgetési válasza és összességében a levelezés, illetőleg a pontos javaslatunk olvasható.

Leszkovszki Tibor:

Akkor mi a javaslata, hogy a határozati javaslatot a testület elfogadhatja vagy nem?

Bátor Antal:

A 3.) számút aláírásra természetesen, ami itt ki van osztva.

Leszkovszki Tibor:

Ki van osztva egy határozati javaslat.

Bátor Antal:

Ezt a 91 millió forintot nem a Pénzügyminisztérium küldte, hanem az Államkincstár Finanszírozási Igazgatósága, amely értelemszerűen jelezte minden önkormányzatnak, hogy tartozása van. Ez független attól, ami a határozati javaslatunk, a 3. számút veszik elfogadottnak. Erről is direkt beszéltünk ma Koleszár úrral.

Leszkovszki Tibor:

Szeretnék rajta javítani. Ne engedjék meg, hogy április 30-áig aláírjam, mert ez akkor volt bent (meg március 29, meg egyéb), a mai dátummal és haladéktalanul.

Bátor Antal:

Igen, ez egyértelmű.

Leszkovszki Tibor:

Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

323/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 20/2001. (II.22.) számú döntését módosítva, felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Pénzügyminisztérium által tett, a japán hitellel összefüggő költségvetési tartozás törlesztésének időbeni és összegszerű ütemezésére vonatkozó 3. számú ajánlat szerint, a Pénzügyminisztérium és az Önkormányzat között 1995. március 31-én létrejött és többször módosított kölcsönszerződés módosítását tartalmazó megállapodás-tervezet aláírására.

A Képviselő-testület megerősíti szándékát a további tárgyalások folytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Szeretném a témakört tovább bővíteni, az SZDSZ frakciótól felhívtak, hogy 1,1 milliárd forintos módosító indítványt tett a zárszámadási törvényhez Gyapay Zoltán országgyűlési képviselő. Azt kérdezték, hogy az SZDSZ frakció támogatja-e ennek a megszavazását. Ez szombaton történt, természetesen kértem és megmagyaráztam, hogy miről van szó, hogy Önök is értsék, amit Bátor úr a múltkor elkezdett mondani, hogy a konzultáns díj ennyi volt és a zárszámadási törvényben kezdeményezte Gyapay Zoltán, hogy a konzultánsi díjat fizesse ki a Magyar Állam a hét önkormányzat helyett. Ma beszéltem a Szili Katalinnal, tegnap a Pált Bélával, hogy a szocialista frakció is támogassa. Kérném a koalíció pártjaitól, hogy legyenek szívesek saját vonalaikon eljárni. Várpalotán, ha jól emlékszem, 1 milliárd 102 milliónak az 54,2 %-a. 22 elkerülő útra van pénz a Széchenyi-tervben pluszban, 6-ra van elfogadott kiviteli terv, induljunk be közösen, hogy Várpalota-Székesfehérvár közötti 4 sávós út a nyugati kerülővel kerüljön be a programba, mert az anyagi fedezete megvan, a kisajátítások, kiviteli tervek megvannak, így akkor 2 év alatt a 4 sávós út Székesfehérvár és Várpalota között elkészül. Javaslom, hogy közösen induljunk el, mindenki a saját vonalán és "üssük a vasat".

(Törzsök Károly, Dancsó Mária Éva, Bátor Antal és Csővári János elment, a létszám 12 fő)

35. A 103/2001. (IV.26.), valamint a 174/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtása (273)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 273. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Lassu Tamás:

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra azzal, hogy a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki azzal, hogy a Képviselő-testület megbízza a céget a helyzetkép és a helyi stratégiai készítésével is.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatnak van valamilyen végrehajthatatlan vonzata vagy kapásból mehet?