

Dr. Buzási István:

A beadványt olvasva néhány gondolat jutott eszembe. Tuladjonképpen alternatívákban kell gondolkodni, hogy milyen utat próbálunk kijelölni egy olyan területen gazdálkodó egységnek, amelyek a város tulajdonát képezik.

Ha valahol nem tesszük érdekeltté a tevékenységet végző kollektívát, akkor ők nem úgy fogják végezni a munkájukat, hogy az a számunkra a gazdasági optimumot fogja jelenteni. Ez tulajdonképpen nem zárja ki az egyéb lehetőséget.

Mindenképpen egy olyan utat javasolok választani, ahol ez az érdekelttség valahol a legközvetlenebb módon fennáll.

Vámosi Tibor:

Veiszhaupt úrnak a kérését én akceptálom, mert azt mondta, hogy ez kerüljön át a város tulajdonába. Ugyanakkor nem értek egyet azzal, hogy mindaddig ne csináljunk semmit, amíg a vagyonügynökség nem dönt erről.

Törzsök Károly:

Mekkora az a vagyon, ami ebben az esetben kikerülne a város tulajdonából?

Váci Ernő:

200 millió forint.

Leszkovszki Tibor:

Mennyi a lakásállománynak a becsült értéke?

Váci Ernő:

1,2 milliárd forint.

Csovári János:

Arról van szó, a jövőt illetően ez a nagyon fontos szervezet amely felszereltségében olyan helyzetben van, hogy ma képes a mai értelemben átlagos városi színvonalon megfelelni annak a közüzemi ellátásnak, ami gyakorlatilag az országban is kialakult, tehát képes színvonalas tevékenységre. Tuladjonképpen egy zártkörű részvénytársaság tulajdona lenne a városnak.

B o a László:

Pestről kértem szakértőket és dolgozói szemszögből is egy tájékoztatót. Nincs tisztába senki azzal, hogy ez a 100 %-os állami tulajdon miért kerül az önkormányzat tulajdonába. A dolgozók az ő részüket keresik egyelőre és nem tudják, hogy mi az. Ezért most a napokban jön egy jogász és ad egy tájékoztatást a dolgozóknak. Konkrétan nem tudunk mivel foglalkozni, mert mi ilyen mélységben nem foglalkoztunk ezzel.

P a p p Gyula:

Azt hiszem nem hangzott el, hogy az átalakulását a Városgazdálkodási Vállalatnak valaki is meg akarná akadályozni. Pont ellenkezőleg. Arról volt szó, hogy ezt minél előbb meg kell csinálni, de körültekintően, nem kapkodva. A megyében máshol sokféleképpen csinálják és ezért mi is kérnénk azt, hogy lássunk választási lehetőségeket.

S z a t h m á r y Kálmán:

Én támogatom ezt a javaslatot, hogy a Városgazdálkodási Vállalat igazgatóját megbízza a testület zárt körű részvénytársaság létrehozására. Azért szükséges ez, hogy valamilyen részvénytársasági bejelentési alapon arra a vagyona rátegye a kezét az önkormányzat. Hogy a részvénytársaságnak milyen lesz a működési szabályzata, mit hagy jóvá ez a testület, ez egy következő forduló. Azt Önök fogják eldönteni, hogy most Rt-ben működik-e tovább, vagy kisvállalkozásban. Ez az alapszabálytól függ.

L e n g y e l Csaba:

Én is abban látom a problémát, hogy jelenleg egy darab választható variáció van, amit most vagy megszavazunk, vagy nem, és könnyen lehet, hogy tényleg nem ez a legjobb megoldás. Teljesen egyetértek Csővári úrral, hogy nagyon valószínű, hogy ez egy vállalat maradna, ami fölött az önkormányzat egy ellenőrzést tudna gyakorolni, de nem egy direkt irányítást. Én az önkormányzati direkt irányításnak lennék híve, éppen ezért én is azt javasolnám, hogy mielőtt döntjük azt, hogy most megadjuk a hozzájárulást ahhoz, hogy részvénytársasággá szerveződjön ez a cég, akkor ezzel eldöntjük azt is, hogy más lehetőséget nem is vizsgálunk. A többi lehetséges megoldás kiesne.

V á c i Ernő:

Nem számoltam azzal, hogy szakmai vitába bonyolódunk, mert ahhoz túl hosszú lenne. Az a Recept, egy hosszas kidolgozás alap-

ján jelent meg. Vagy intézményrendszerbe viszik be, vagy részvénytársaság lesz, vagy pedig teljesen szétszedjük és megszüntetjük a vállalatot. Nincs több alternatíva.

Az Rt-vé való átalakulás papírmunkája 1 millió 200 ezer Ft-ba fog kerülni. Ahány variációt kidolgozunk, az annyiszor 1 millió 200 ezer forint.

Azért indultunk el ezen, mert egyértelműen önkormányzati szervezet ajánlotta ezt a megoldást. Jobbat nem tudunk mi sem és a szakemberek sem kitalálni.

Ahhoz, hogy egy vállalat jól működjön, a dolgozókat tulajdonossá kell tenni. Ugyanez fontos az önkormányzat részéről is. Attól függetlenül, hogy felügyeleti, vagy alapító szerve, nem tulajdonosa a vállalatnak. Egy vállalat életében a gazdaság mindig úgy néz ki, hogy megvan egy optimális nagyság, ami még jól működik, ha alámegyek, akkor drága lesz, vagy rosszul fog működni. Összefonódottság van az egyik szakmából a másikba.

A részvénytársaságot egy igazgatótanács irányítja. Meg van határozva, hogy milyen bizottságra van szükség.

Lényeges dolog, hogy az Rt. irányításában résztvevő igazgatótanács tagok a teljes vagyonukkal felelnek a döntéseikért. Nem úgy van, mint itt a testületben. Nem lehet felelőtlen döntéseket hozni.

A mi vállalatunk a környező településeken végez szolgáltatási tevékenységeket, amiket továbbra is el kell látni. Fennáll annak a veszélye, hogy a környező település kérheti az önrészesedést. A törvény úgy mondja, hogy a környező településeken is ellát alapvető szolgáltatásokat, akkor az ennek a településnek egy bizonyos hányada tulajdonrészét képezi. Fejér megyébe is kiterjesztettük szolgáltatásainkat.

A 420 fő dolgozó szeretné tudni, hogy biztosítva van-e a jövőjük, vagy pedig keressenek maguknak munkát. Ha most itt egy bizonytalanságot fogunk teremteni, akkor nem a rossz dolgozó fog elmenni, hanem a legjobb szakemberek. Dinasztiák dolgoznak nálunk, amiket szerintem nem lehet megbontani.

Szeretném közölni, hogy nem egyéni érdekem fűz az Rt-vé alakuláshoz, hiszen én 56 éves vagyok. Én azoknak az embereknek a jövőjét nézem, akik ottmaradnak utánam, fiatal emberek. Én nagyon régóta itt dolgozom és nem mindegy, hogy mi lesz ezzel a vállalattal.

V á m o s i _ T i b o r :

A Veszprémi Szénbányák Kft-t csinált a Mélyfúró Vállalatból. A teljes apportját ő adta be. Látszat demokráciája van, de nem tudnak beleszólni. Nem véletlen, hogy a Recept az RT-t javasolja, ezt szakemberek dolgozták ki.

Én úgy látom, hogy egy lehetőségünk van, hogy ami vagyonunk van a Városgazdálkodásnál, azt most mi megkapjuk.

P a p p Gyula:

Azt hiszem mindenki attól fél, hogy a készülendő önkormányzatok vagyonát szabályozó törvényben olyan paragrafusok lesznek, hogy tulajdonképpen az állami vagyonügynökség kezébe fog minden kerülni. Én erről pont az ellenkezőjét hallottam. Nem tudom, a Jegyző úrnak van-e ehhez valami észrevétele?

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Itt hangzott el a Képviselő-testület előtt egy másik átalakulást megelőző eljárásban, hogy a várható törvénykezésre ne hivatkozzon még a jegyző sem, mert abból a törvényből, hogy mire lehet következtetni nyilvánvaló, hogy csak abból a szövegtervezetből találhatók utalások, amelyek pillanatnyilag még a parlamenti bizottságok előtt vannak.

Ezek a törvények nem egészen az önkormányzati törvény szellemének megfelelően érvényesítik az önkormányzati érdekeket. Ezért találkozunk olyan parlamenti vitákkal is az előkészítés során, hogy jobban kellene védeni azt az önkormányzati érdeket, amit az önkormányzati törvény 107. §-a megjelöl. Ez a 107. §. kapott értelmezést a képviselő-testület tagjai előtt a korábban kiosztott anyagból, amiből arra lehet következtetni, hogy mint érdekképviselői szerv, attól tart a TÖOSZ, hogy más értelmezést kaphat az önkormányzati törvény 107. §. /1/ bekezdésének b) pontja.

Ez a törvényi rendelkezés azt mondja ki, hogy ezt csak 2/3-os többséggel illenék módosítani, amennyiben a parlament másképpen foglal állást. Ettől függetlenül vannak olyan aggályos rendelkezései az egyes állami vagyontárgyaknak az önkormányzati tulajdonba adásáról, amelyben részben az állam kincstár érdekei és különböző állami érdekek előtérbe kerülnek az önkormányzati érdekekkel szemben. Ez az óvatosság egyébként ami a társasági forma választásával jellemzi pillanatnyilag az önkormányzatokat, éppen ebből a késlekedésből adódik, ugyanis időközben a vagyonügynökség elkezdte a privatizációt.

A Köztársasági Megbízott álláspontja szerint a részvénytársaságokká való átszervezés minden esetben törvényességi észrevételt kapott, mindazokban az esetekben természetesen, ahol 100 %-osan nem érvényesíti az önkormányzatot megillető tulajdonrészt.

Az itt szereplő javaslat ezt már figyelembe veszi. Elsődlegesen az önkormányzati képviselő-testületnek az a törvényből adódó kötelezettsége, hogy a tulajdonosi minőséget az ingatlan tulajdonra és a vállalati vagyontárgyakra 100 %-osan érvényesítse.

A kialakult gyakorlat szerint a különböző részvények alakítása az átalakítási tervből pillanatnyilag nyomon követhető.

Nem arra kapna felhatalmazást a vállalat, hogy részvénytársasággá alakuljon, hanem arra, hogy másik alternatívát is dolgozzon ki.

Korábban én magam is felkértem a vállalatot arra, hogy dolgozzon ki, vagy dolgoztasson ki a vagyonkezelésre elképzeléseket és arra vonatkozóan természetesen, hogy miképpen képzelel el a kapcsolatát az önkormányzattal.

Téves az az állítás, hogy vállalatot nem létesíthet az önkormányzat. Alapíthat vállalatot, hiszen egyik alapvető joga körében szerepel az önkormányzati törvényben. A vállalat működési formája egységes - ez a részvénytársasági forma - miután az államigazgatási irányítású vállalatról van szó, más nem lehet, vagy részvénytársasággá alakulhat át, vagy kft-vé. Nagyon nehéz elképzelni, hogy egy vállalat önmaga olyan jogilag is érvényesíthető társasági szerződést produkál, amit a különböző szakértői vélemények figyelmen kívül hagyásával el tud terjeszteni, illetőleg alkalmassá tud tenni arra, hogy cégbíróság bejegyezze. Én az előterjesztett kérelmet illetőleg az ahhoz kapcsolódó javaslatot együtt tudnám értékelni. Értelmezést kapott Veiszhaupt úrnak a javaslata. Ő is az önkormányzati vagyoni érdekeltség védelmében szól elsődlegesen.

A részvénytársaságban közvetlenül bent lenni, az kiiktat egy-két felesleges elemet, mint például az irányítást, vagy a felügyeletet.

A megfontolás kérdése a későbbiekben, hogy milyen lesz a vállalati képviselő az igazgatótanácsban az önkormányzat részéről, aki a többségi akaratot direkt módon is érvényesíti. Ezt a jövő dönti el, hogy részvénytársasággá átalakulás megfelel-e annak a működésnek. A részvénytársasági működés csak eredményes működés lehet, mert eredménytelen működés esetén a részvénytársaságot felszámolják.

A dolgozó érdekeltsége általában elismerhető bizonyos részvénytársaság tekintetében és ebben az esetben kialakulhatnak olyan működési formák, amiben a dolgozói érdeket is meg lehet társasági formában jeleníteni. Azt hiszem, hogy az az aggály, amiről szó van, hogy megszületik az önkormányzatok tulajdoni törvénye, végsősoron olyan súlyosan nem veszélyezteti ezt a részvénytársasággá átalakulást, annál is inkább, mert ebből a törvényből kitűnik, hogy ilyen jellegű átalakulásról az önkormányzatnak el kell számolni. A törvénytervezet számol azzal, hogy ilyen átalakulások esetlegesen a kincstári vagyon érdekeltséget veszélyeztethetik.

Azt gondolom, hogy intézkedésre mindenképpen szükség van és az nem lehet más, mint az önkormányzati vagyoni érdekek megszemenő védelme. Ahol nem ez fordult elő, ott a köztársasági megbízott törvényességi kifogásokkal adta vissza, megtámadta a cégbejegyzést.

Dr. Buzási István:

Abból a kérdéscsoportból, amit a Polgármester úr elmondott, tekintettel arra a Magyarországon létrejött munkamorálra

1991-ben, én az érdekeltséget egy rendkívül fontos dolognak tartom tulajdonon keresztül. A társasági formák közül célszerűbbnek tartom a részvénytársaságot, mivel a méreteket tekintve semmiképpen sem kft. Nem látom szükségesnek, hogy végigjárjunk olyan utakat, amit már mások végigjártak. Egy kicsit bízzunk a jogászokban, közgazdászokban, akik valahol a buktatóik után eljutottak arra a pontra, hogy ezt javasolják. Az lenne a célszerű, hogy a számunkra legkisebb költséggel a legtökéletesebben lássák el a város üzemeltetéséhez szükséges teendőket.

14.35 h: Patonai József megjött.
Képviselők létszáma: 19 fő.

B á t o r _ _ A n t a l :

Jegyző úrhoz lenne kérdésem, hogy az átalakult vállalattól, vagy rt-től az állam, vagy a kormány visszaveheti a vagyონrészt?

D r . _ _ C z e i d l i _ _ I s t v á n :

Attól az átalakulóban lévő vállalattól, amely egyébként a kincstárt illetve volna meg. Adott esetben ez a rész megilleti az állami kincstárat.

B á t o r _ _ A n t a l :

Lehet-e így konkretizálni ezt a mi esetünkre?

D r . _ _ C z e i d l i _ _ I s t v á n :

A mi esetünkre nem vonatkozik ez, mert nincs olyan vagyónrész ebben, amely a kincstárt illetné meg.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Lezárhatom a témát? Amennyiben igen, javaslatom a következő. Javasolom a név szerinti szavazást. Aki a név szerinti szavazást támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a Polgármester javaslatát és név szerinti szavazás mellett döntött.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Pillanatnyilag van egy eredeti kérelem és egy módosító indít-

vány. A kettőt tudom feltenni szavazásra. Alternatívákról készítsen tájékoztatót a testület számára a Városgazdálkodási Vállalat, vagy az eredeti szándékához adjunk támogatást, hogy az Rt-vé alakítás alapidokumentumait előkészíthesse. Ebben annyi a kockázat, hogy ha a testület az alternatívák közül amit bemutató jelleggel idehoz, nem a zárt közű részvénytársaság mellett dönt, ennek a dokumentumainak az elkészítésére fordított költség veszteség a Városgazdálkodási Vállalatnál.

C s ő v á r i János:

Veiszhaupt úr módosító indítványa nem biztos, hogy a dolgozók kárát jelenti.

Polgármester úr azt mondta, hogy azért szervezzük meg a részvénytársasággá alakítást, hogy a dolgozók érdekeltsége biztosítva legyen, ne legyen létbizonytalanság. Meggyőződésem, hogy a kettő nincs összefüggésben egymással. Ugyanis a testületnek kell előbb-utóbb kezdeni valamit ezzel a éccgel, mert meg vagyok róla győződve, hogy önkormányzati tulajdonba fog kerülni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ezt a száz százalékos garanciális biztonságot meg tudja nekem magyarázni Csővári úr képviselőtársam és erre garanciát ad, akkor teljesen felesleges volt az elmúlt két óra vitája. Viszont erre nem érzek garanciát több képviselőtársammal együtt.

C s ő v á r i János:

Én nem látok olyan előjelet, hogy tulajdonképpen a Városgazdálkodási Vállalat, vagy a közüzemi szolgáltató cégeket kivonnák az önkormányzati hatáskörökből. Szó sincs erről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek módosító indítványa?

V e i s z h a u p t Sándor:

Miért kell a név szerinti szavazás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átalakításról, szervezet alakításról van szó.

Dr. Czeidlí István:

Az Önkormányzati Törvény és a Szervezeti és Működési Szabályzat erre az esetre nem ír elő minősített többségű döntést, ez olyan jelentőségű lehet a város működése szempontjából, hogy a képviselő-testület ezt a jelentőséget a minősített többséggel honorálhatja.

Dr. Nagy Tibor:

Tegyük fel szavazásra, hogy akarunk-e minősített többséget ennek a kérdésnek az eldöntésében!

Leszkovszki Tibor:

Aki az egyszerű többséget támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 9 nem szavazattal az egyszerű többséget támogatta.

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy aki Veiszhaupt Sándor módosító indítványával egyetért, szavazzon!

Ezt követően a képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 12 igen, 7 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

95/1991.(VI.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület felkéri a Városgazdálkodási Vállalat Igazgatóját, hogy a Városgazdálkodási Vállalat átalakításának előkészítéséhez alternatívákat dolgozzon ki úgy, hogy azok minél előbb értékelés miatt a képviselő-testület elé kerüljenek.

A képviselő-testület jelenleg a vállalat zárt körű részvénytársasággá történő átalakulásának előkészítéséhez nem járul hozzá.

Felelős: Városgazdálkodási Vállalat Igazgatója
Határidő:

S Z Ü N E T U T Á N :

15.30 h-kor Miskolczi Ferenc megérkezett,
Dr. Buzási István, Csővári János és Veiszhaupt Sándor
elment.

Jelenlévők száma: 17 fő.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Visszatérnék az előző napirendhez, mert úgy érzem, hogy igen általánosan fogalmazódott meg a módosító indítvány.

Ez alapján nagy valószínűséggel a testület olyan anyagot fog kapni a Városgazdálkodási Vállalattól, ami alapján döntésképtelenek leszünk. Ezért én azt javasolom, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság július 4-ig állítsa össze, konkretizálja, hogy az alternatívákat milyen mélységig dolgozza ki a Városgazdálkodási Vállalat, hogy a lehető legteljesebb információt kapja a testület a következő döntéshez.

Vitára nem bocsátanám, hanem szavazásra teszem fel.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

95/A/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 95/1991. (VI. 27.) számú határozatát a következőkkel egészíti ki:

Utasítja a Városrendezési, Kommunális Bizottságot, hogy 1991. július 4-ig dolgozza ki, hogy a Városgazdálkodási Vállalat az alternatívákat a vállalat átalakulására vonatkozóan milyen mélységben tárja fel.

Felelős: Városrendezési, Kommunális Bizottság
Elnöke

5/9. Schilling József és felesége építési telek értékesítés ügye

Leszkovszki Tibor:

A Vagyongazdálkodási-, Vállalkozási Bizottság és a Városrendezési- és Kommunális Bizottság együttes ülést tartott. A kisebbségi véleményünk - mivel nem volt határozatképes az ülés -, hogy nem támogatjuk a kérelmet.

Angyal Péterné:

A Péti Városrészi Önkormányzat hasonlóan foglalt állást.

Ezt követően a testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

96/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota belterületben levő 6687. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 4180. hrsz-ú 828 m² területű, helyileg Várpalota, Faller J. u. 27. szám alatti és Schilling József és neje Tihanyi Erika, mindketten Várpalota, Szabolcska Mihály u. 49. szám alatti lakosok részére építési területként értékesített és a Városi Tanács VB. - illetve annak jogutódja a Városi Önkormányzat - javára beépítési kötelezettséggel, elidegenítési tilalommal terhelt ingatlannak közvetlen a tulajdonosok által harmadik személy(ek) részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá. Az Önkormányzat, mint jogutód javára bejegyzett tilalmat nem oldja fel.

Az ingatlan a tulajdonosoktól, mint a bejegyzett teher következtében elővételi jogot élvező, a tulajdonosoktól visszavásárolja. Az ingatlan visszavásárláskor figyelembe veszi az építési terület eladási árát, a tényleges és bizonyított értéknövelő ráfordítások összegét, valamint a tulajdonosok időközben történt beavatkozások folytán esetleg bekövetkezett értékcsökkentő tényezőket.

Az adásvételi szerződés megkötésével, illetve tárgyalásának lefolytatásával megbízza az I. fokú Építésügyi Hatóság vezetőjét.

Az adásvételi szerződés a képviselő-testület jóváhagyása után válik joghatályossá.

Határidő: 1991. július 15.

Weiszhaupt Sándor 16,10-kor megérkezett, jelenlegi létszám 18 fő.

5/10. Burucs István kedvezményes áron történő telekvásárlási kérelme

Domokos István:

A Városrendezési- és Kommunális Bizottság véleménye, hogy értékbecslést kell készíteni, elidegenítési tilalommal eladható a kérelmezőnek.

Dr. Nagy Tibor:

Az Inotai Városrészi Önkormányzó Testület értékbecslés alapján javasolja az értékesítést.

Ezt követően a képviselő-testület 17 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

97/1991. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati tulajdonban lévő 3407 hrsz-ú, helyileg Várpalota (Inota) Tanács körúti ingatlant értékesítésre Burucs István Várpalota, Kulich Gy. u. 29. sz. alatti lakos részére kijelöli.

Utasítja a Műszaki Osztály vezetőjét a terület kialakításával kapcsolatos teendők elvégzésére, valamint megbízza a Polgármestert a Műszaki Osztály által kialakított területre vonatkozó adásvételi szerződés megkötésére az ingatlanszakértő által meghatározott áron.

Határidő: a terület kialakítására: 1991. augusztus 15.
Felelős : Műszaki Osztály vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére:
1991. augusztus 30.
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5/11. Fizető parkolók létesítése

Dr. Nagy Tibor:

Elfogultságot szeretnék bejelenteni, mivel az egyik vállalkozót én képviseltem a versenytárgyaláson.