

vitelének 1991. évi szabályairól szóló 1990. évi CIV. törvény 42. §. (1), illetve (4) bekezdése alapján Várpalota Város Önkormányzata 1991. I. félévi költségvetési beszámolójáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A Képviselő-testület az 1991. évi költségvetésének I. félévi teljesítését e rendeletében állapítja meg a következők szerint:

a.) Az 1991. I. félévi bevételek forrásai és a teljesítés mértéke:

| | |
|--|-------------|
| - központi költségvetési normatív hozzájárulás | 189.525 eFt |
| - önkormányzat saját bevételei | 76.090 eFt |
| - támogatások ezen belül: | |
| - céltámogatás | - |
| - címzett támogatás | 9.833 eFt |
| - kiegészítő állami támogatás | - |
| - átengedett központi adó | 71.106 eFt |
| - más gazdálkodó szervtől átvett bevétel | 122.647 eFt |
| 1990. évi pénzmaradvány | 18.529 eFt |

b.) Az 1991. I. félévi kiadási teljesítések köre és mértéke

Intézményi működési, fenntartási kiadás 237.400 eFt
(a kiadások intézményenkénti részletezését a 2. sz. melléklet tartalmazza)

Ebből:

- Polgármesteri Hivatal működési költsége 13.542 eFt
- Felújítási kiadás 1.501 eFt

Fejlesztési kiadások 84.911 eFt
(a fejlesztési kiadások feladatonkénti bontását a 3. sz. melléklet tartalmazza)

2. §.

A rendelet kihirdetés napján lép hatályba, a kihirdetésről a jegyző gondoskodik.

Várpalota, 1991. augusztus 29.

(Domokos István)
alpolgármester



(Dr. Czeidli István)
jegyző

2.) Várpalota város . . . /1991. (VIII.29.) számú önkormányzati
rendelete az 1991. évi költségvetésről szóló 14/1991.
(VII.28.) sz. rendelettel módosított 8/1991. (III.28.) sz.
rendelet módosításáról
Javaslat a tartalékalap felosztásáról

Előadó: Domokos István alpolgármester

C z i f r a _ _ L á s z l ó :

A Jogi-, Közigazgatási-, Hatósági Bizottság a rendeletet megvizsgálta, megtárgyalta, azt a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja azzal a kiegészítéssel, hogy az előadó a szóbeli indokolást most terjessze elő és ezt a rendelethez csatoljuk. Kérem, hogy a jövőben minden rendelet-tervezet indokolást is tartalmazzon, hogy a bizottság azt is tudja vizsgálni és ez alapján meghozni az állásfoglalását.

D o m o k o s _ I s t v á n :

Megkérem Fürjes Lászlónét, hogy az előterjesztést szóban indokolja.

Fürjes Lászlóné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a március 28-i ülésén 604.216.000 Ft-ban határozta meg Várpalota város Önkormányzatának 1991. évi költségvetését, ami tartalmazta a működési kiadások fedezetét, illetve a fejlesztési célú kiadások fedezetét.

A következő rendeletmódosításunk június 28-án volt, amikor a testület elé került a felülvizsgált 1990. évi pénzmaradvány. Ezen az ülésen a 14. számú rendeletet alkotta meg a képviselő-testület, amelyben úgy határozott, hogy a 18.529.000 Ft 1990. évi pénzmaradványt az I-III. negyedévi teljesítési adatok ismeretéig tartalékként kezeli. A rendelet mellé csatoltam a 4. számú mellékletet, amely tartalmazza főbb jogcímenként - indokolás nélkül - a változásoknak a mikéntjét, amit most részleteznék.

Ez a rendeletmódosítási javaslat tartalmazza a kulturális ágazatban a központi bérintézkedés keretében március 1-jével végrehajtott plusz 10 %-os bérfejlesztést.

Az egészségügyi dolgozók körében is végrehajtottak egy úgymond III. ütemű bérrendezést, ami az adminisztratív, illetve a fizikai állományú dolgozók körét érintette.

Közműfejlesztési támogatás. Ez a központi gazdálkodást érinti, tekintettel arra, hogy a különböző közműfejlesztési hozzájárulás címen befizetett összegek 15 %-a olyan formában bonyolódik a korábbiaktól ellentétben, hogy a helyi önkormányzatok visszafizetik a közműfejlesztési hozzájárulást befizető részére és később ezt a megelőlegezett összeget az állami költségvetésből visszaigénylik. Ilyen címen visszafizettünk ebben az évben 23.000 Ft-ot, amit megigényeltünk és leutalásra is került a részünkre.

Normatív állami támogatás. A március 28-i ülést követően lehetőség volt arra, hogy a korábban leközölt mutatószámokat, természetes mutatókat, amely alapját képezi a normatív állami támogatás mértékének a megállapításához, felülvizsgálhatta a helyi önkormányzat, ebből adódóan megnövekedett 639.000 Ft-tal a normatív állami támogatásunk. A táblázat szerint az összes normatív állami támogatás 1.343.000 Ft, tehát a különbség 704.000 Ft. Az 1991. március 31-i állapot szerint nyilvántartott hiteltartozások mértéke után részesültünk plusz állami támogatásban a kamatteher átvállalása címen, ez 704.000 Ft.

A személyi jövedelemadó 126.000 Ft-ban módosult. Ehhez annyit tudnék hozzáfűzni, hogy az adóhatóság felülvizsgálta a korábbi évi Várpalota térségéből befolyt személyi jövedelemadót és így ez a rész még ezzel az összeggel kiegészült.

Céltámogatás. Ez az eredeti költségvetésünkben még úgy szerepelt, hogy pályázatot nyújtottunk be céltámogatásra az 1990. évről át-

húzódó beruházási költségek 50 %-a erejéig. Ez akkor az eredeti költségvetésben 9.875.000 Ft volt, s miután az ÁFA-résszel növelt teljes költség 50 %-a került jóváhagyásra Várpalota város részére, az ÁFA terhet illetően 50 %-kal növekedett tulajdonképpen az eredetileg tervezett céltámogatás összege.

Nevelési segély. Az állami költségvetésben 3,8 milliárd Ft volt nevelési segélyre. Ennek tulajdonképpen a felosztását az önkormányzatoktól benyújtott pályázatok képezték, ami azt jelentette, hogy a pályázatban jelezni kellett, hogy az önkormányzat eredeti költségvetési előirányzatában milyen nagyságrendet vállalt fel ilyen célú kifizetésekre. Tulajdonképpen itt nekünk a 24.098.000 Ft önrész képezte azt az alapot, ami alapján ez a 6.272.000 Ft lekerült az önkormányzathoz.

A kamatteher előirányzat tulajdonképpen egy rendezőtétel. Akkor, amikor a költségvetés tervezési stádiumában volt, akkor mi ezt - miután ennek a hivatalos elszámolási módját illetően információnk nem volt - a nem beruházási célú kiadások között szerepeltettük a kamatteher átvállalásra tervezett, a kommunális hozzájárulás 1.400 Ft-ból a 200 Ft-nak megfelelő összeget és ez tulajdonképpen plusz - mínusz tétel a fejlesztés, illetve a működési kiadások között, alapvetően nem befolyásolja az összelőirányzatot.

Drosz szakos tanárok átképzési támogatására kaptunk 15.000 Ft-ot.

A bölcsőde átszervezés kétlépcsős. Egyrészt az eredeti költségvetést amikor kalkuláltuk, akkor 2.800.000 Ft-tal csökkentettük, mert úgy gondoltuk, hogy várhatóan ennyit fog eredményezni, ha a bölcsődei ellátás területén az átszervezést végrehajtjuk. Miután az átszervezés megtörtént mód nyílt a számítási anyagok pontosítására és ez azt jelentette, hogy a 2.800.000 Ft-on felül további 584.000 Ft kiadási megtakarítás volt elérhető a bölcsődei ellátás átszervezésében.

Szintén a március 28-i ülésén határozott úgy a képviselő-testület, hogy 45 Ft-ban állapította meg a bölcsődei ellátottaknak az élelmezési nyersanyagnormáját és ezzel szemben 50 Ft-ban határozta meg a fizetendő térítési díjak mértékét. Ebből a már teljesített, illetve a várhatóan tervezhető teljesítés élelmezési napban számolva 384.000 Ft működési bevételi többletet eredményezett.

Tulajdonképpen így a városi önkormányzat által fenntartott intézmények vonatkozásában 12.050.000 Ft-tal növekedne összességében a működési, illetve a kiadási előirányzat. Az összes költségvetési előirányzatunk tartalmazza a járó- és fekvőbeteg ellátás költségvetési előirányzatát is.

A társadalombiztosítás finanszírozású módosítás címszó alatt szerepel 62.793.000 Ft-os növekedés. A Városi Kórház 51.500.000 Ft-ot és ezenfelül 7.334.000 Ft-ot kapott működési többletkölt-

ségek fedezetére és az egészségügyi dolgozók központi bérrendezésénél a III. ütem itt is érintette az intézményt. Ezen felül négyszázvalahányezer Ft-ot kapott még a társadalombiztosítótól a Kórház-Rendelőintézet apróbb feladatok ellátására.

C s ő v á r i János:

Az anyagot - ezután a korrekt indokolás után - elfogadásra javaslom.

D o m o k o s István:

Aki a Czifra úr által javasolt módosítással együtt a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

20 /1991. (VIII.29.) számú

r e n d e l e t e

a Várpalota Városi Önkormányzat 1991. évi költségvetéséről szóló 14/1991. (VII.28.) számú rendelettel módosított 8/1991. (III.28.) számú rendelete módosításáról
(a továbbiakban: Ör.)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1991. évi költségvetésről szóló 14/1991. (VII.28.) számú rendelettel módosított 8/1991. (III.28.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

Az Ör. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"4. §. Bevételi források köre és mértéke

| | |
|--|-------------|
| - központi költségvetés normatív hozzájárulása | 259.501 eFt |
| - önkormányzat saját bevételei | 88.194 eFt |
| - támogatások | 36.554 eFt |

ezen belül:

| | |
|--|-------------|
| - céltámogatás | 12.281 eFt |
| - címzett támogatás | 24.273 eFt |
| - kiegészítő állami támogatás | - |
| - átengedett központi adók | 142.208 eFt |
| - más gazdálkodó szervtől átvett bevétel | 169.099 eFt |
| - 1990. évi pénzmaradvány | 18.529 eFt |

(A bevételek részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.)"

2. §.

Az Ör. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"5. §. - Intézményi működési, fenntartási elő-
irányzat 585.392 eFt

(Kiadások intézményenkénti részletezését a 2. sz. melléklet tartalmazza.)

Ebből:

| | |
|---|-------------|
| - Polgármesteri Hivatal működési költsége | 36.242 eFt |
| - Felújítási előirányzat | 2.816 eFt |
| - Fejlesztési kiadások | 128.693 eFt |

(A fejlesztési előirányzatok feladatonkénti bontását a 3. sz. melléklet tartalmazza.)

| | |
|----------------------|------------|
| - Általános tartalék | 24.307 eFt |
| - Céltartalék | 6.272 eFt |

(4. számú melléklet)

3. §.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit azonban 1991. szeptember 1. napjától kell alkalmazni.

A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Várpalota, 1991. augusztus 29.

(Domokos István)
alpolgármester



(Dr. Czeidli István)
jegyző

Ezután a képviselő-testület 16 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

123/1991. (VIII.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
20/1991. (VIII.29.) szám alatt hozott rendelete indokolásának írásbeli megfogalmazására kötelezi az előterjesztőt és a továbbiakban valamennyi önkormányzati rendelet írásbeli indokolásának az elkészítését rendeli el.

Határidő: folyamatos

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Javaslat a tartalékalap felosztására

Domokos István:

A megváltozott tankönyvárak következtében a családokra nagy kiadások hárulnak. Ezeknek a terheknek a csökkentése érdekében a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztem azt a javaslatomat - a betervezésnek megfelelően -, hogy ne csak az első osztályosoknak, hanem minden egyes általános iskolai osztálynak - természetesen csak az arra rászorulóknak - biztosítsuk az ingyen tankönyv és füzetcsomag lehetőséget. A segélyre szoruló gyermekek kiválasztásával mi ne foglalkozzunk, úgy gondolom, hogy ezt bízzuk az iskolaigazgatókra, illetve pedagógusokra. A nevelési segélyre tartalékolt 6.272.000 Ft-ból 1.000.000 Ft-ot elkülönítenénk erre a célra és ez szolgálna fedezetként.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Én azt hiszem, hogy számunkra, akik az oktatásért felelősséget éreznek, nagy örömet szerzett az általános iskolai tanulók tankönyv- és füzetcsomag segélyezésével kapcsolatos előterjesztés.

Lengyel Csaba:

A rászorultságot mi alapján fogják eldönteni?

Domokos István:

Elsősorban a három- és többgyermekes családokra és a gyermekét egyedül nevelőkre gondoltunk, de nyilván az egy főre jutó jövedelem alapján is meghatározhatjuk a jogosultak körét, ha képviselőtársaim ezzel a betérjéssel egyetértenek.

Törzsök Károly:

Lengyel képviselőtársam kérdésére nagyon rövid reagálásom lenne: Van egy bizonyos normatíva, amely alapján meg lehet ítélni, hogy a gyermek ingyen kapja meg a tankönyveket és a füzetcsomagot, de ezenkívül minden iskolában az osztályfőnök, az ifjúságvédelmi felelős nagyon jól ismeri az erre rászorulókat. A jogosultak körét nem az igazgató dönti el, hanem egy elég széles pedagógus társadalmi réteg dönt, egy tanács, melynek tagja minden osztályfőnök, tagja az ifjúságvédelmi felelős és tagja a diákönkormányzati vezető. Tehát elmondhatom, hogy az iskolák a legigazságosabb elosztásra fognak törekedni.

Csovári János:

Teljes egészében egyetértek Törzsök úr véleményével, de felhívnam a figyelmet arra - ha ez járható út -, hogy a dolgot liberálisan kellene kezelni. Nyilván akiknek olyan az anyagi helyzete az úgysem fog kapni, de aki most van olyan helyzetben, hogy szűksége lenne rá, de nem tudtak róla, akkor azt utólag is lehessen rendezni.

Domokos István:

Kíván-e még valaki a témához hozzászólni?

Mivel több hozzászólás nincs, megkérem Patonai Józsefet, hogy a tartalékalap felosztására a bizottsági javaslatot ismertesse:

Patonai József:

A Pénzügyi-, Ellenőrző Bizottság javaslata a tartalékkeret felhasználására a következő:

A javaslatok közül egyetért a Magániskola 1 millió Ft-tal történő támogatásával, a speciális szakiskola támogatására előirányzott 1 millió Ft-tal, a Városi Népkönyha céljaira előirányzott 500.000 Ft-tal. Egyetért továbbá a rendőrség vezetőjének lakásfelújításával a tényleges költségek mértékéig (max.500eFt-ig),

és a nevelési segélyre biztosított 6.272.000 Ft átcsoportosításával a szociális keret részére.

A bizottság nem ért egyet

- az átmeneti szállásra előirányzott 1 millió Ft felhasználásával, mivel nincs meg a kialakult kerete ennek, szerintünk feleslegesen kötnénk le most erre pénzeket;
- a városi újság létesítésére előirányzott összeggel sem, mert hogyha a testület városi újságot akar létesíteni, akkor előbb részletes kalkulációt és tartalmi bemutatást kérünk és az anyagot majd csak ezután javasoljuk tárgyalni;
- a Polgármesteri Hivatal egyes tevékenységeinek számítógépes támogatására javasolt 1 millió Ft-tal, hanem csak 600.000 Ft jóváhagyását javasolja.

Ez a véleményünk a beterjesztett anyaggal kapcsolatban, ugyanis akkor még nem volt ismert a tankönyv- és füzetvásárlás támogatásának ügye, most akkor ez kiegészítő javaslatként tekinthető.

Megismételném az első napirendnél elmondott bizottsági javaslatot, miszerint bízzuk meg a Polgármester urat azzal, hogy készítsen egy javaslatot - a tartalékaink figyelembevételével - az apparátus bérrendezésére, illetve a túlórák fizetésére.

Papp Gyula megérkezett, a képviselők létszáma: 18 fő

V e i s z h a u p t _ _ S á n d o r :

Pétfürdő Városrész Önkormányzata nem beszélt össze a Pénzügyi Bizottsággal, de hasonló következtetésre jutott. Csak azokat a pontokat mondanám, ahol módosítást javasolunk.

Úgy gondoljuk, hogy a Polgármesteri Hivatal számítógépesítését 1 millió Ft-nál kevesebb összegből is ki lehet hozni és egy más struktúrában gondolkodva a számítógépes adatszolgáltatást megoldani, nevezetesen célszerűnek látnánk egy szakértő csoportot megbízni azzal, hogy a hivatal munkáit számítógépre programozza. Ez lényeges költségcsökkentést eredményezne.

Ami a városi újságot illeti, mi sem látunk tisztán ebben a dologban. Egy kicsit bővebben kellene taglalni, hogy érdemben tárgyalni lehessen róla.

D o m o k o s _ _ I s t v á n :

Kérem, hogy ne menjünk bele szakmai vitákba, nekünk most arról kell döntenünk, hogy a tartalék alapot mire, hogyan használjuk fel.

Javaslom, hogy egyenként menjünk végig az előterjesztésben javasolt pontokon.

A magániskolával, a speciális szakiskolával, a városi népkonyhával, az átmeneti szállással és a rendőrség támogatásával kapcsolatban nem volt hozzászólás.

L e n g y e l _ _ C s a b a :

A Polgármesteri Hivatalnál a számítástechnika beszerzése részhez szeretnék hozzászólni. Nem értek egyet a bizottság által javasolt 600.000 Ft-tal, én javaslom, hogy az eredeti 1 millió Ft maradjon a célra és javaslom a 4 db számítógép beszerzését is. A 4 db számítógép ára már maga a 600.000 Ft-ot betakarja és ehhez programok is kellene. Egy program garanciával 200-250 ezer Ft-ba kerül, mert a minőséget meg kell venni és akkor az sokáig jó.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Úgy gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal számítógépesítésével kapcsolatban rendszerben kellene gondolkodni. Én ezt a pénzt nem tartom soknak, sőt inkább kevésnek. Én nem 4 db számítógép beszerzését javaslom, hanem egy egész rendszernek a kiépítését. Egy számítástechnikával foglalkozó szakcéget kellene felkérni, hogy a Polgármesteri Hivatal komplex számítógépesítését tervezze meg. Itt olcsóságra nem szabad törekedni, inkább legyen évekig tartó beruházási program.

A rendszert szerintem úgy kell megszervezni, hogy a munkát könnyítse, gyorsítsa és esetleg még létszám kiváltására is lehetőséget adjon.

D r . _ C z e i d l i _ _ I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület!

Bármennyit is szavaz meg a Tisztelt Képviselő-testület, ami ennek a számítástechnikai informatikának a kialakításához segít bennünket, a Polgármesteri Hivatal nyilván köszönettel fogadja. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a közigazgatástól nem idegen a számítástechnika, csak a mi várpalotai közigazgatásunktól volt mindezideig idegen. Kísérletek már történtek arra, hogy különböző, egymástól elkülönült ágazati rendszerek alakuljanak ki, mintegy az integrált informatikai rendszer megteremtésének előkészítéseként. Ebből a szempontból megfelelő tapasztalatok is állnak helyben rendelkezésre, de ezek a számítástechnikai kísérleteink - miután rengeteg a változás a közigazgatásnak az informatika elvére lefordítható természetében - tulajdonképpen mindig valamilyen oknál fogva megfeneklettek.

Elmondom azt is, hogy nagyon sok ilyen nagyságú településen, mint a miénk, működő integrált informatikai közigazgatási rendszerek állnak rendelkezésre, jó programok viszonylag olcsón vásárolhatók. Adaptációjukhoz is számítástechnikai szakemberre lenne szükség, de főképpen arra lenne szükség, hogy ezt az informatikai szükségletet valamilyen szinten megfogalmazzuk. A Tisztelt Képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni azt a kérésünket, javaslatunkat, amely a hivatali szervezet kialakítására vonatkozik, éppen szeptemberre esedékes ez a javaslatunk, melyben külön informatikai szervezet létrehozását tervezzük. Itt kifejezetten integrált, központosított nyilvántartási, illetőleg nem csupán nyilvántartási, hiszen az informatika sokkal magasabb szintű szolgáltatásokat nyújt mind a lakosság, mind a képviselő-testület, de főképpen a működtető hivatal számára és ennek a kialakítása nem odázható.

Miskolczi Ferenc:

Én javaslom, hogy a tervezetben szereplő 1 millió Ft-ot a számítógépesítésre a testület fogadja el, viszont ne vegyen ebből 4 db számítógépet, hanem a Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrájának kialakítása után versenytárgyaláson hirdesse meg a számítástechnikai vállalatok között a hivatal számítástechnikai és információs rendszerének a kiépítését, kialakítását és aki a legolcsóbb ajánlatot adja, az készítsen egy tervet és csak ezután fogjunk ténylegesen a számítógépes rendszer és az új informatikai rendszernek a kidolgozásához. Az 1 millió Ft egyelőre csak erre fordítódjon.

Patonai József:

Én azért javaslom a 600.000 Ft-ot jóváhagyásra, hogy egyes tevékenységekre ezeket a gépeket és programokat felhasználva kialakuljon egyrészt az az adatbázis - hiszen kis géphez is rendszerezni kell már most az adatokat -, az a néhány ember, aki tudja ezt kezelni. Úgy érzem, hogy ez nem felesleges kiadás, hanem egy jó iskola lenne az új szervezeti rend és az új tevékenységek ismeretében kialakítandó nagy rendszer működtetéséhez, ami esetleg már kapcsolódhat a közigazgatási egységes rendszerhez és ezzel nem szabad éveket várni. Konkrét elképzelések és programcsomagok vannak arra vonatkozóan, hogy egyes területeket lehet ebből a pénzből is számítógépesíteni.

Domokos István:

A vitát lezárom. Kérem, hogy aki a bizottság által beterjesztett módosító javaslat mellett dönt szavazzon.