

Leszkovszki Tibor:

10% körüli összeg illetné meg az Önkormányzatot. Egyébként attól függ, hogy milyen feltételrendszer tudunk kidolgozni. Például gondolok a házasságkötő terem ingyenes biztosítására. Vagy, ha az önkormányzat egy augusztus 20-ai ünnepséget kíván ott tartani vagy valamilyen neves színtársulatnak az előadása megy, valamint szerződés alapján a Petőfi Színház tart előadást. Nyilvánvaló, hogy ez egy olyan befektetés, amelynek előbb-utóbb meg kell térülni.

Bátor Antal:

Nekünk ilyen formában a módosítással, semmiféle kötelezettségvállalásunk nem lesz.

Vámosi Tibor:

Az úr azt egyértelműen kifejtette, hogy egy szállodának a beruházása minimum 40 év, tehát úgy gondolja, hogy minimum 40 évre le kellene erről mondani. Ekkor született az a határozat a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ezt a szándékot ki kell érlelni és különböző dolgokkal alá kell támasztani. Javasolom, hogy ténylegesen úgy fogadjuk el, ahogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a döntését meghozta.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem azt, ha ragaszkodunk az ingyenes használati joggal mit tudunk kezdeni?

Vámosi Tibor:

Nekem az volt az aggályom, ha nem sikerül ezt az "álmot" megvalósítani, befektetések nélkül, akkor előbb-utóbb jön egy olyan beruházó, aki alátámasztja a szándékát megfelelő tartalommal.

Fakász Tamás:

Erről a konkrét előterjesztésről az a véleményem, hogy nem tűnik megalapozottnak és komolynak az ajánlat. A magam részéről nem tudom komolyan venni, hogy egy milliárdos beruházásnak a hasznosításáról egyoldalas levél után mi állást foglaljunk.

Bátor Antal:

Nem kötünk semmilyen megállapodást. Számára szabadkezet adunk az előkészületekhez, önmagunknak pedig semmilyen kötöttséget nem vállalunk.

Dr. Fehérvári László:

Szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, mivel az országban több helyen készítettem nemzetközi megvalósíthatósági tanulmányt, amely több nyelven elkészült, és 40 országban a gazdasági kamaráknak a rövidített változatát ki lehetne küldeni. Ha elfogadja a testület, hogy én ingyen megcsináljam, akkor ezt szívesen megteszem. Úgy gondolom, hogy ezután jelentkezhetnek olyan tőkeerő partnerek, akik a várnak a hasznosítását felvállalhatják.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, a Képviselő-testület nevében elfogadom a felajánlását. Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy 1991-ben a Képviselő-testületünk először 500 német, 500 angol és 2000 magyar változatban kiajánlotta a várat.

A módosított szövegű határozatot, amelyet a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosított. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**391/1999. (XII.16.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Muha-Gots Pál Viktornak (8200 Veszprém, Vilonyai u. 11/a. 1/1.) a Thuri Vár

- Továbbképző központ
- Oktató kabinet
- Szálloda
- Étterem
- Koncert terem
- Házasságkötő terem
- Családi Iroda

célú hasznosítási és felújítási elképzeléseit.

Kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a szükséges engedélyek megszerzése után a Képviselő-testület az ingyenes használati jog lemondásáról ismételt tárgyalás után dönt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert e határozat tartalmával egyező szándéknyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 1999. december 16.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A nyilvános ülésre meghirdetett napirendi pontokkal végeztünk, vegyes ügyek következnek.

## Vegyes Ügyek

1.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy utólagos bejelentéssel 60 ezer forintos megbízási szerződést írtam alá az önkormányzat nevében Soós Gáborral. A Közép-Európai Egyetem képviselőjében járt itt nálunk, tárgyalásokat folytattunk, hogy egy 600 mintás közvélemény-kutatást folytattak le a városban. Az anyagokat ők állították össze, a sokszorosítást, postázást, szervezést pedig a hivatal csinálja. A visszaérkezett kérdőívek kiértékelése, szakmai feldolgozása az övék. A kérdések a saját munkánk visszajelzésére és a város általános megítélésére szólnak.

2.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Lassu Tamás úr által vezetett Gazdasági és Pénzügyi Bizottsághoz nem tudtam eljuttatni azt a vállalkozási szerződés módosítást, amely a volt Petőfi Szálló átépítésével, átalakításával kapcsolatos. Ebben a dologban a lényeges elem a határidő. Folyamatos tárgyalások eredményeként 2000. január 27-e a dátum.

T u l i p á n t L á s z l ó:

A fűtéssel kapcsolatban két szerződés van. A fűtésre január 3-a az időpont, az épületre pedig január 27-e. Úgy láttuk reálisnak, hogy a fűtést január 3-ával be tudjuk indítani, mert csak akkor tud az épület olyan állapotba kerülni, hogy a lakókat be is tudjuk költöztetni, és így az önkormányzatnak már nem kell fűteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Múlt héten pénteken Tulipánt úrral megnéztük az épületet. Az alap kőműves munkák tekintetében 85%-on állnak, a szakipari szerelésben pedig 50% körül. Ém értelmét és értékét akkor látom a dolognak, és ehhez kérem a testület hozzáállását, hogy egy használható épület legyen. Január 3-ától elindul a fűtés és ténylegesen a szakipari munkák végzése alatt fűtve lesz az épület.

F a k á s z T a m á s:

Szeretném megkérdezni, hogy a szerződésben volt-e határidő csúszására vonatkozó kötbér?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Igen volt kötbér, napi 100 e forint.

F a k á s z T a m á s:

Az eredeti szerződéshez képest hány napos eltolódást jelent?

T u l i p á n t L á s z l ó:

1 hónap, tehát ez 3 millió forintot jelent.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vélemény, észrevétel?

F a k á s z T a m á s:

A vegyes ügyek keretében többször előkerült a beruházás. Azt is aggályosnak tartottam, hogy a közbeszerzési eljárást követően plusz pénzigénnyel léptek fel. Én úgy tudom, hogy a közbeszerzési eljárás után plusz pénzigénnyel már nem léphet fel a nyertes pályázó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem, hogy volt-e az elvállalt feladatra plusz igény? Az elvállalt feladat konkretizálva volt-e? Vagy az elvállalt feladattól eltérően felmerült plusz munkák fedezetére kért igényről van-e szó, mert nem mindegy?

T u l i p á n t L á s z l ó:

A közbeszerzési pályázat zárásakor a fűtéssel mi léptünk fel plusz igénnyel. Ennek a realizálása volt a fűtés. A külső munkák nem voltak benne az alapszerződésbe.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Amiket pluszban szerződésbővítő tételként befogadtunk az az eredeti szerződési kiírásnak nem volt része. Amit elrendeltem, és a Képviselő-testületnek bejelentettem az egy új fűtési rendszer volt.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

A pályázati kiírásban nem volt új fűtési rendszer. A szeptemberi testületi ülésen azt mondtam, hogy annak a pályázati kiírásnak megfelelt a pályázat. A pályázati kiírásban különböző szempontok figyelembe vételével járt el a bizottság. A pályázati kiírásban, ami bent volt, annak megfelelt. A jövőben mindenképpen a pályázati kiírás műszaki tartalmára kell nagyobb hangsúlyt fektetni.

L a s s u T a m á s:

Szeretném megkérdezni, hogy az általa leadott ajánlatban, a fűtés felújítására mennyit tervezett be? Lehet ezt tudni?

A másik dolog, hogy bárki, aki a pályázatot beadta, annyi anyag állt a rendelkezésére, mint neki, vagy bárkinek. Az ajánlatot a szemrevételezés után adta meg. Ha ő úgy gondolja, hogy például a kémények feleslegesek, akkor is látta, amikor ezt az ajánlatot megtette. Az aljegyző asszonnal egyetérttek abban, hogy amikor ilyen nagy volumenű munkát kiadunk, akkor nincs jogunk senkit behajszolni abba, hogy olyan javaslatot tegyen, amelyet maga sem tud teljesíteni.

Harmadik dolog. Volt-e valamilyen hátráltató körülmény az önkormányzat hibájából, amiért ő nem tudta elkezdni azonnal a munkát?

A következő a véleményem, hogy ha már csak az van hátra, hogy ki fűtse az épületet, akkor ettől tekintsünk el.

Tulipánt László:

A fűtéssel kapcsolatban, az ajánlattevők közül egyetlen egy ajánlattevőnél volt a komplett fűtés, a többi ajánló hozta az árajánlatát, plusz rátette a fűtést. Tehát az alsó részt a gázra elkészíti, a kazánokat beépíti, de a felszálló vezeték és a radiátor marad.

A másik dolog, olyan akadályozó tényező volt, ami rajtunk múlt, hogy több olyan bútor volt, amit mi egy helyre leszállítottunk és ennek az elszállítása valamelyest késett. A munkaterület átadásától tudta végezni a munkát. Tehát azok a bútorok ott voltak, ami azt jelenti, hogy egy adott területen nem tudott egy bizonyos ideig munkát végezni. Ott akadályoztuk a munkát, ezért méltányosságból lehet néhány napos késést figyelembe venni.

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt úrtól az a kérésem, hogy hétfőig a Lassu Tamásnak az ajánlatból ezt a részt küldje meg.

Vámosi Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a műszaki ellenőr mit mondott? Fizetünk-e érte?

Leszkovszki Tibor:

A műszaki ellenőr ezekben a tárgyalásokban benne volt, aminek a döntéshozó készítő anyaga itt van előttünk. Én a végterméket tettem le Önök elé.

Vámosi Tibor:

Ezt egy olyan bizottságnak kellene eldöntenie, amelyik konkrétan átvizsgálná, átnézni ezt az anyagot, majd ide hoznák nekünk tárgyalásra. Én előttem semmi nincs. Már abban sem vagyok biztos, hogy mi volt a műszaki tartalom. Én így nem tudok dönteni.

Leszkovszki Tibor:

Semmi anyag nem volt a Képviselő-testületet előtt, amikor a közbeszerzés végeredményét elfogadták. Nem kritika, ugyanannyi anyag volt a képviselőtársaim előtt, mint most van.

Vámosi Tibor:

Annyit szerettem volna elmondani, hogy ha egy 4-5 fős ad-hoc bizottság átnézni az anyagot, annak hiszek. Most is nézzék át. Annak a 4-5 embernek, aki ezt felelősségteljesen átnézi, annak elfogadom.

Leszkovszki Tibor:

Mi az, ami nincs letisztázva?

Vámosi Tibor:

Lassu Tamás úr sem kapott pontos választ. Számtalan olyan kérdés van, amelyet meg kell vizsgálni.

Leszkovszki Tibor:

Október 26-ai Képviselő-testületi ülésen tájékoztattam a testületet, hogy a fűtés szerelésére a szerződést módosítottam és aláírtam.

Ha a többség sem tartja elfogadhatónak az anyagot, akkor a jövő héten szerdán rendkívüli testületi ülést hívok össze.

F a k á s z Tamás:

Ma egy dologban kell döntenünk, még pedig abban, hogy a határidő módosítást megengedjük-e, lemondva ezzel a kötbérről.

T ö r z s ö k Károly:

Volt egy közbeszerzési bizottság, amely megvizsgálta a pályázatokat és a közbeszerzési bizottság egyhangúlag tett javaslatot a szerződés aláírására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Négy szint van. Három szintre kaptak megbízatást az átalakítási munkákra. A földszint egyharmadára nem tudott bemenni, viszont az összes többi területen a munkát végezhette.

T ö r z s ö k Károly:

Tulipánt úrtól kérdezem, hogy a fűtési rendszerrel kapcsolatosan az eredetihez képest módosult-e a megrendelés? És ez a módosított megrendelés az átadási határidőt befolyásolja-e vagy sem?

T u l i p á n t László:

A szerződés szerint nem befolyásolja.

V á m o s i Tibor:

Elnézést kérek azért amiért szóltam, de felelősséggel szeretnék dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha én elfogadom a Városgazdálkodási Iroda tárgyalásának végeredményét, aminek eredményeként ide került egy szerződés módosítása - a határidő a megbízott aláírásával -, és ezek után Ön azt mondja, hogy a bizottságnak hisz, nekünk meg nem, én ezzel nem értek egyet.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ha én nekem feltesznek egy kérdést, és úgy tesz fel, hogy abban nekem és a képviselőtársaimnak döntenünk kell, akkor azt meg kell fontolni. Arról van szó, hogy ez egy olyan felelősség, amelyet a polgármester úr egyedül nem mer felvállalni, nem akar felvállalni. Ekkor a Képviselő-testületnek kell felvállalnia a döntést, mert a testületnek erről döntenie kell. A testületnek pedig felelősségteljesen kell döntenie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni?

Október 27-én kelt vállalkozási szerződés 3. pontjában a fűtésre vonatkozóan szerepel a munka befejezésének határidejére a január 3-ai dátum. A fűtés-szerelés új befejezésének határidejére, aki a január 3-ai határidőt elfogadja, hogy a szerződést ilyen módosítással, e vonatkozásban aláírhatom, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem adott a polgármesternek felhatalmazást az aláírásra.*

Leszkovszki Tibor:

Leveszem napirendi pontról, és kérem, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az anyagot küldjék ki. Tulipánt László együttes ülésén tárgyalják meg a volt Petőfi szálló átépítésével kapcsolatos vállalkozási szerződés módosítását. Az általuk egyeztetett időpontban, - s kérem a Képviselő-testületet, hogy jogosítsa fel -, hogy a két bizottság együttes ülésén hozott határozatnak megfelelően járjak el. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

392/1999. (XII.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot és a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy együttes ülésén tárgyalja meg a volt Petőfi Szálló átépítésével kapcsolatos vállalkozási szerződés módosítását.

A Képviselő-testület feljogosítja a Polgármestert, hogy a két bizottság együttes ülésén született határozat alapján járjon el.

Határidő: 1999. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Lassu Tamás a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke,

Fazekas István a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke

3.)

Leszkovszki Tibor:

December 7-én a Központi Környezetvédelmi Alap Kezelő Szervezete megbízásából az EDIT.COM Környezetvédelmi Mérnök Iroda képviselője, a hivatal részéről Kardos Jenőné, Tulipánt László, a Fűtőmű részéről Fürjes László. Teljes műszaki és gazdasági ellenőrzésen esett át a 247,5 millió forintos szerződés, amelyet a fűtőműhöz kaptunk. Jegyzőkönyvezték, hogy a szerződésben foglaltak szerint járt el Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és az illetékesek, az elszámolást pedig törvényszerűnek és szakszerűnek minősítették.

4.)

Leszkovszki Tibor:

A jegyző úr nevében is elnézését kérek Inota lakosságától, hogy azon a fórumon, ahol a plakáton és a meghívón szerepelt a nevünk nem vettünk részt. Ha nekem előre van egy két hetes programom, abba meglátok egy meghívót, - am velem nincs megbeszélve - , sajnálom, de nem tudok részt venni.

A falunapi tapasztalatok alapján, másnap délelőtt találkoztunk Sajtos úrral, és nagyon sajnálom, hogy ennek eredménye az lett, hogy Önt feljogosították arra, hogy beszéljen velem, és hétszer Inota meghívásának nem tettem eleget. Ha én magamnak fórumot szervezek, akkor elmegyek. Másnak nem szoktam fórumot szervezni, úgy, hogy nem beszélem meg az illetővel. A kötelezettségemnek tudom, hogy eleget kell tenni, nem csak a választás időpontjában, minthogy a jegyzőkönyv szerint is elhangzott, hogy a választás előtt "villogok" odakint, egyébként meg nem megyek Inotára. Nem haragszok az Inotaiakra, elnézést kérek tőlük.

Nem tudom, hogy ki adta egyeseknek azt a jogosultságot, hogy olyan dolgokat terjesszenek, amit régi jog szerint eltiltottak. Úgy hívták, hogy hangulatkeltés. Folyamatos tárgyalások mennek közművek átadás-átvétele ügyében és a Készenléti Ltp. fűtése ügyében. A tárgyalások azon szakaszában, ahol még nincs döntéselőkészítési anyag, nincsenek részmegállapodások, az nem falugyűlés és nagygyűlés témája, viszont azzal lehet megoldandó feladatok ellen hívőket gyűjteni, de azzal nem lehet a feladat megoldásához eljutni.

Én elmondtam az áprilisi Képviselő-testületi ülésen, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. jogásza perbe kíván fogni bennünket a 13 millió forintos követelésével, azért, mert mi megkapjuk a fejkvótát a város üzemeltetésére, és helyettünk a volt erőműves lakótelepet ő üzemelteti. Az ügyvéd úrnak a személyes tárgyalás után néhány dokumentumot átadtam, amelyben megismételtem, hogy 1994. december 4-én az akkori testület felhatalmazásával felajánlottuk, hogy a parkot, közterületet, járdát, utat ingyen és bérmentve hajlandók vagyunk átvenni és üzemeltetni, hogy egységes kezelésbe legyen az egész Készenléti lakótelep. A szolgáltatók akkor az ÉDÁSZ RT, Bakonykarszt Rt, Közülemi Vállalat a távfűtés szempontjából felülvizsgálta az összes Készenléti lakótelepi vonalas létesítményt, és letették, hogy milyen feltételekkel hajlandók átvenni. Eltelt pár év visszatérő téma volt, döntés nem született. A Bakonyi Erőmű Rt. jelenlegi gazdáit megelőző gazdák, ahol a fő tulajdonos a Villamosművek Rt. volt, 40 millió forintot kért a vonalas létesítményekért, ha kifizetjük, akkor átadják. Most kezdeményezte az Alukohó a MAL tulajdonos ráhatására, hogy részben a kezelésében lévő távfűtési rendszert és egyéb rendszereket át akarja adni. Két héttel ezelőtt itt voltak a szolgáltatók, tárgyaltunk ebben az ügyben, hogy milyen feltétellel hajlandók átvenni.

A keddi tárgyaláson felmondták a nem lévő szerződést a szolgáltatásra, amit elismert a TRANSELEKTRO fejlesztési igazgatója is, hogy az önkormányzattal a Készenléti Ltp. fűtése vonatkozásában senkinek nem volt szerződése, a lakossággal viszont igen. Továbbra is fűteni kívánnak csak a jövő év december 31-től a jelenlegi szisztéma a szenes fűtés ezen megoldása nem funkcionál. Ennek a kiváltása, pótlása miatt, nem csak a lakótelepről van szó, hanem a saját



kommunális ellátásáról, iskoláról, óvodáról. Egy anyagot fognak letenni elénk, - amit a januári rendkívüli testületi ülés keretében fogunk tárgyalni -. még pedig avonatközásban, hogy hosszú távon, hogyan képzelik el vállalkozási formában a fűtést Inotán, amelyet hajlandók beruházni. Holnap a Csathó úrral tárgyalásokat folytatok és valószínűnek tartom, hogy a kohóval meg tudok egyezni. A Bakonyi Erőmű Rt-nél hosszadalmasabb lesz az ügy, a vezérigazgató azt mondta, hogy az ajkai központban erre feljogosított emberrel fogjuk a tárgyalásokat folytatni. A Készenléti Lakótelep vonatkozásában ennyit szerettem volna elmondani.

5.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnap a Naplóban olvashatták, hogy az aerobic csoportunk kint volt Amsterdam-ban, hoztak két világbajnoki első és két világbajnoki második helyezést. Kértem Kuti Csabát a megyei közgyűlés elnökét, hogy a meghívóban, amely tegnap délutánra szólt, amely az ifjúságbarát önkormányzatok pályázat eredményhirdetésére szólt, hogy ne két-három gyereket vihessek magammal, hanem ezt a csoportot. Leírtam, hogy azon túlmenően, amit a hétvégén teljesítettek mi jellemző még rájuk. Az elnök úr nevében az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke díszoklevéllel tüntette ki őket. A közgyűlés elnöke köszönő szavainak a felolvasása úgy fejeződött be, hogy a várapalotai aerobic csoport jövő évi szereplését jelentősebb anyagiakkal tudják támogatni.

Köszönöm mindazoknak, akik a szponzorálást lehetővé tették.

S a j t o s János:

Polgármester úrnak szeretném jelezni, hogy ez a fórum nem hangulatkeltésnek indult. Úgy gondolom, hogy minden önkormányzatnak és részönkormányzatnak működési alapfeltétele kell, hogy legyen a demokrácia. Ez pedig széles körű nyilvánosságot és tájékoztatást jelent. Úgy tudom, hogy a meghívó ezekre a fórumokra a polgármester úrnak két héttel ezelőtt már elment. A fórumok előtt 2 nappal voltam a polgármester úrnál, meghívtam, és a polgármester úr jelezte, hogy nem tud eljönni. Sajnálom, hétszer volt már fórum, amire mindig előre jeleztem, hogy mikor és melyik napon legyenek a fórumok. A Polgármester úrnak pedig mindig az volt a kifogása, hogy nem ér rá eljönni. Úgy éreztem, hogy a polgármester úr nem is akar ott lenni ezeken a fórumokon.

A demokrácia egyébként azt is jelenti, hogy az emberek megválasztanak bennünket képviselőnek. A Képviselő-testület pedig törvények által felhatalmazott jogokkal rendelkezik, tehát mi az emberi sorsok felett döntünk. Kötelességünk minden olyan tájékoztatást a lakosság felé megadni, ami a lakosságra tartozik. Személyében pedig nem sértettem meg senkit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én e dolog felett nem kívánok vitát megnyitni. A képviselőtársaimnak azt tudom mondani, hogy nyilvános volt a fórum, nyilvános a jegyzőkönyv is. Olvassa el mindenki, hogy túlzottan minősítettem-e avagy sem, a hivatalt érintő kijelentésekre, a testületet és engem érintő kérdésekre a jegyzőkönyv tanúsága szerint.