

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy Pétfürdő Várpalotán van-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én most nem megyek bele politikai vitába, érdemi vitát szeretnék.

M o l n á r László:

Érdemi kérdésem van: komolyan gondolják azok ezt a hozzájárulást kérni, akik Pétfürdő esetében 10,8 millió forintos beruházást, karbantartást, felújítást, családonként 10.000,-Ft-os költségen berakták az alapdíjba, ugyanakkor most ez 700-800,-Ft lenne háztartásonként, hogy ezt az Önkormányzat fizesse ki. Én úgy gondolom, jogos feltenni ezt a kérdést, hogy ez hogyan van? Én várpalotai témát mindenkor az ésszerűség határain belül meg szoktam szavazni, vitatkozni sem szoktam, de azt hiszem, nem egyenlő mércével mérünk akkor, ha ilyen dolgok történnek.

(19,25 Deák Istvánné bejött, a létszám: 16 fő)

L ó r i n c z János:

Emlékeztetném a T. Képviselő-testületet, hogy 1992-ben szinte eszmei értéken vette át a Pétfürdőn lévő távhő szolgáltatási rendszert. A tavalyi 10,5 millió forintos emelés, illetve maga a beruházásnak a beépítési a költségekbe, három alternatíva volt, szeretném, ha emlékeznének rá. Az egyik alternatíva az volt, hogy a pétfürdői rendszert független szakértői bizottsággal vizsgálattassuk, s értékeljük, hogy mit ér annak a valós értéke, s annak függvényében képezzük az árakat. A másik javaslat az volt, hogy a felét építsük be az árakba, azon kívül a másik felét biztosítja az Önkormányzat. A harmadik változat pedig az elfogadott változat. A három közül a Képviselő-testület emellett döntött, mi ezt végrehajtottuk.

D o m o k o s István:

Megkaptuk a táblázatot, amit a Beruházási Bizottság kért. Kérdésem az amortizációval kapcsolatos, hogy a távhőszolgáltatásra ráfordított beruházás van a táblázatban?

V á m o s i Tibor:

A Beruházási Bizottság kérte, hogy mire fordította az a bizonyos 33 millió forintot a Közüzem Vállalat. Itt csak az adatok vannak meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszamenőleg az utókalkulációt meg kell kérni, de javaslom ne most.

V á m o s i Tibor:

Kérdésem: a tervezésen belül az idei nyereséget mire kívánja fordítani a Közüzemi Vállalat, tehát abból nem tudja fedezni? 10% nyereséget szavaztunk meg. A 17-es kalkulációs sorban ez legjobb tudomásom szerint 7.452 eFt. Ez nem tudja fedezni ezt a beruházást? Ez kimondottan az elromlott és tönkrement berendezések cseréjére, üzembiztonságára van félretéve.

(19,28 Bátor Antal bejött, a létszám: 17 fő) -

T ó t h Kálmán:

A pénzt ehhez a beruházáshoz az elmúlt esztendőnek a nyereségéből lehet fedezni, ez kb. az árbevételnek az egy százaléka, kb. 6 millió forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítást kérek: a távhőszolgáltatáson 6 millió forint a nyereség?

T ó t h Kálmán:

Nem, a vállalati nyereség ennyi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vámosi Tibor Képviselő Úr azt mondja, hogy a 17-es soron 7 millió forint tervezett nyereség van. Ő azt kérdezi, Igazgató Úr pedig a vállalati nyereségről beszél.

T ó t h Kálmán:

Gyakorlatilag ezt a beruházást most kell megcsinálni. Ehhez a pénzt a tavalyi nyereségből lehetne biztosítani, de abból már nem futja. Az, amit beterveztünk, az a pénz csak az év végén jön össze, ha összejön, azt nem lehet erre a beruházásra ráfordítani. Az egy később megjövő pénz.

J á m b o r Attila:

A harmadik oldal tetején olvasható "Elkészítettük a távhő munkákra a 8. sz. főút alatti védőcső jóságát feltételező költségvetésünket, amelynek összege ÁFA nélkül 5.914.000,- Ft." Kérdezem, ha hozzájárulunk a munka kivitelezéséhez és a védőcső mégsem jó, mekkora ez az összeg? A másik kérdésem: szeretném megkérdezni Polgármester Úrtól, elfogadása esetén ennek az ügynek a 3,6 millió forintos fedezete minek a rovására biztosítható?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Általános tartalék.

J á m b o r Attila:

Mennyibe kerül ez akkor, ha kiderül, hogy fel kell bontani a 8. sz. utat?

L ő r i n c z János:

Az első kérdésre válaszolnék: elkészült az ún. 3. variáció, a két magyarországi cég közül a kecskeméti céggel én folytattam le a tárgyalást. Gyakorlatilag ők garantálják ezt az egész munkát. Arra is felkészültünk, ha netalántán a 8. sz. út alatti védőcső nincs síkban, ha véletlenül úgy van

eltörve a cső, hogy ott bontani kell, akkor bizony bontani kell a 8. sz. utat fél szélességben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést!

F a z e k a s István:

Molnár László Képviselő Úr azt mondta, hogy Pétfürdővel nem volt ilyen jószívű a Képviselő-testület, ott beépítettük az árba a felújítási munkákat. Tökéletesen igaza van. Én - 6 millió forinttal - kiszámoltam, ha a lakosságnak kell ezt vállalni, akkor 9,-Ft/lm³/év emelkedést jelent, ami 135 lm³-es lakásnál 1.200,-Ft, tehát havi 100,-Ft-os emelkedés. Ha Pétfürdőn ezt három évre vetítjük vissza, akkor nem egészen igaz, amit Molnár László Képviselő Úr mondott, mert 5-10.000,-Ftot jelent évente egy családnak ez a kiadás. A másik dolog, amit még szeretnék elmondani. Itt e pillanatban azért nem lehet szó arról, hogy a lakosság megfizesse - lehet, ha később úgy határoz a Képviselő-testület, hogy be kell építeni, s ezt most hitelként adja, akkor gondolom ezt meg lehet tenni, mert 1996. december 19-én döntött a Képviselő-testület abban, hogy fűtőmű lesz, márpedig a fűtőmű után változó tömegáramú rendszer fog működni és a jelenlegi stabilnak tűnő cső nem biztos, hogy ezt kibírja. Mindent megkockáztathatunk, csak azt nem, hogy több mint négyezer lakás fűtés nélkül maradjon. Erre kérek mindenkit, hogy így gondolkozzon.

D o m o k o s István:

Sajnálatos módon a régi tanács nem jól vitelezte ki ezt az egész fűtésrendszert. Ha megnézzük a rajzot, az A4/3 aknánál van egy 90 fokos könyök. Én abban az időben ezt megnéztem. Rizikós volt ez a téma. Én azt hiszem, nem a Közüzemi Vállalat hibás ebben. A régi rendszerben a tanács építette ki ezt a hálózatot, s nem kifogásolta ezt a könyököt. Mindenképpen, amit Falussy Sándor Képviselőtársam is elmondott, bizony, ezen a könyökon, ezen a rendszeren függ az egész város fűtése, tehát az is, hogy eddig kibírta, hogy ez a rendszer nem durrant szét, csak szerencse kérdése. Mindenképpen sajnálatos módon, ha már egyszer ehhez a témához hozzányúlunk, akkor ki kell váltani ezt a könyököt. Gondolom ezt is akarja a Közüzemi Vállalat, mert ez bármikor szétdurránhat, s előfordulhat, hogy mire ez helyre lesz állítva, napokig nem lesz a városban fűtés. Én azt javaslom, támogassuk ezt a kérelmet és ne az általános tartalék, hanem a pénzmaradvány terhére. Tény, hogy rajtunk kívül álló hiba miatt lett ez így kivitelezve.

M i s k o l c z i Ferenc:

Én azt hiszem, nem az a kérdés itt, amit Domokos István Képviselő Úr hosszasan ecsetelt, hogy meg kell ezt csinálni vagy nem kell, persze hogy meg kell csinálni, senki nem kérdőjelezi meg. Itt a kérdés azon van, hogy ez a pénzösszeg, ez a 3.600 eFt, amit a Közüzemi Vállalat támogatásként, fejlesztési hozzájárulásként kér ehhez a felújításhoz, azt megadja-e az Önkormányzat, illetve milyen forrásból adja meg - ez a valódi kérdés. Javaslatom az, hogy összhangban legyünk a pétfürdői felújítással, ez semmiképpen sem olyan fejlesztési hozzájárulás legyen, amit nem kell

visszafizetni. A Közüzeti Vállalat vagy saját kontójára vesz fel erre a munkára hitelt, s ki fogja gazdálkodni a következő években vagy legfeljebb azt el tudom fogadni, hogy az Önkormányzat a saját költségvetéséből - Jegyző Úr meg fogja mondani, van-e erre jogi lehetőség - hitelbe ad 3.600 eFt-ot, amelyet egy-két év alatt a Közüzeti Vállalat vissza fog fizetni, a költségeiből ki fogja ezt gazdálkodni és a költségeket fel fogja számolni a lakosság részére.

V á m o s i Tibor:

Egyetértek Miskolczi Ferenc Képviselő Úrral, megvan rá a fedezet. Javasolom, hogy egy kamatmentes hitelt az Önkormányzat adjon meg.

B á t o r Antal:

Teljesen egyetértek az elmondottakkal, csak legyünk következetesek, mert jóval korábban, a 90. sz. napirendi pont tárgyalásánál 24 millió forintot lesöpörtünk az asztalról, amit a Közüzeti Vállalat a város büdzséje helyett fizetett ki a társasházaknak közös költségként. Ezt is vegyük figyelembe, s akkor mi is fizessünk kamatot a Közüzeti Vállalatnak.

M o l n á r László:

Tévedés van itt a 3.600 eFt-tal. Van egy másik forrás is megjelölve, a felújítási terve ott van, hogy mennyi a végösszeg. Nem arról szól a történet, hogy 3,6 MFt, hanem az a teljes összeg, s tessenek még hozzáadni 1,8 MFt-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Magyarul fogalmazok: a javaslatunk 3,6 millió forint, a többi összeget ő rakja hozzá. Ha 2,3 MFt-ot kell hozzátenni, mert úgy jön ki az 5,9 MFt, akkor 2,3 MFt-ot, ha a béléscsövet is cserélni kell, akkor 3,3 MFt-ot kell hozzátenni.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megmondom őszintén, borzasztó szomorú vagyok a következők miatt. Tudniillik, amikor épült ez a rendszer, akkor a város vezetőivel, a megye vezetőivel, a politikával, a párttitkárokkal mi ütköztünk, s mi küzdöttünk azért, ilyen dokumentációt leteszek, hogy tisztességes, becsületes munka készüljön itt, s kéremszépen, egyszerűen ránk erőltették ezt a selejtes munkát. Aki véleményt nyilvánít, szíveskedjék eljönni hozzánk, feltárom a bizonyítékokat, hogy egyedül mi voltunk azok, akik szembe mertünk állni, s a város érdekében, a város részére egy jó hálózatot akartunk létesíteni. Most megfordul a dolog, mikor ott van, hogy a lakóház javításnál - rajtunk kívül álló ok miatt - 24 millió forintot fedezünk a város részére, az Önkormányzat részére. Ha veszem ennek az összegnek a 20%-os kamatát, tessék kiszámolni, mennyivel tartozik nekünk az Önkormányzat. Mi nem fogjuk a kamatot kérni, de a 24 millió forintot igen is kérjük. Mondok egy másik példát. A távfűtésen a városnak az egészségügyi, oktatási intézményei 10 millió forinttal tartoznak, nem mentünk bíróságra, hiszen innen sem kaptuk azt az instrukciót, hogy a saját intézményünket gyengítsük le. Ha elmegyünk a bíróságra, meg kell fizetni a tartozást, 20% kamatot és a perköltséget. Ilyen terheket viszünk. A fél

városnak mi hitelezünk. Nekem nagyon rosszul esik, hogy ezen kívül már a hetedik bört akarják erről a vállalatról lehúzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

Úgy tenném fel szavazásra, hogy a kipontozott részen 3,6 millió forint összegű fejlesztési hozzájárulás az 1997. évi általános tartalékból. Tekintettel arra, hogy kötelezettségvállalásról van szó, 13 voks szükséges.

T r á n s z k y László:

Szeretném megkérdezni, számolt-e Polgármester Úr, hogy ma kb. mennyivel emelkedett a hitel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel többen nem hisznek nekem, kezdjük előlről.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság pénzmaradvány megvizsgálása után kíván döntené - nem azt mondta, hogy nem, hanem a pénzmaradvány ismeretében. Beruházási Bizottság javaslata: számoljon be öt évre visszamenőleg, a Közüemi Vállalat költségeit a pénzmaradvány terhére adjuk meg, de nem fogadták el a határozati javaslatot. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Ezek alapján teszem fel szavazásra, hogy a 3,6 millió forint az általános tartalékkeret terhére kerüljön kifizetésre.

Mégegyszer mondom: vagy 13-an vagy többen elfogadjuk vagy nem adtunk pénzt. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételt szavazásra fel tudom tenni a javaslatot, de ismételt vitát nem nyitok.

D o m o k o s István:

Javasolom a név szerinti szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senkinek nem volt módosító indítványa a kamatmentes hitelre, így ezt nem tehetem fel szavazásra.

Ismételten szavazásra teszem fel a javaslatot: 3,6 millió forint az általános tartalékkeret terhére. Aki el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

73/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 2 x NA300-as városi primer gerincvezeték A/1 és az A/4/3 akna közötti kicseréléséhez a Várpalotai

Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak 3,6 millió Ft összegű fejlesztési hozzájárulást nyújt.

A fejlesztési hozzájárulás fedezete az 1997. évi általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az 1997. évi költségvetés módosítására irányuló legközelebbi előterjesztés összeállításakor e testületi döntésre legyen figyelemmel.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a fejlesztési hozzájárulás átutalásáról gondoskodjon.

Határidő: az átutalásra: 1997. április 10.
költségvetés módosítására: 1997. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

18.) A várapalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (94.)

Leszkovszki Tibor:

Megkérem Tóth Kálmán Igazgató Urat, adjon tájékoztatást, hogy az előterjesztés elkészítése óta ebben a házban hogy változott a maszekok befizetése?

Tóth Kálmán:

Ebben a házban 12 lakás van, ebből 9 magántulajdon, 3 önkormányzati tulajdon. A 9 magántulajdonos közül 3 befizetett.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, bizottsági ülésen a Közüzemi Vállalat illetékese jelentette, hogy plusz kettő.

Tóth Kálmán:

En ezt a tájékoztatást kaptam Igaz Antal Úrtól.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?

M o l n á r László:
Akik elutasították, kérdezem, az eddigieket miért nem utasították el? Azt hiszem ugyanolyan mintára történik ez is, mint az eddigiek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel, javaslat?

F a z e k a s István:
A 12 lakásból három befizette a magántulajdonok közül, ha a három önkormányzatit befizetjük, megvan az 50%.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Javaslom úgy, hogy a társasházi befizetés arányát 50%-ig egészítheti ki a Közüzemi Vállalat az önkormányzati tulajdonú lakások után.
Aki így elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

74/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozatot:

1./ A Képviselő-testület elfogadja a Várpalota, Bartók B. u. 8-10. sz. alatti "Nádas" társasház csatlakozását a városi gázkorszerűsítési programhoz úgy, hogy a társasházi befizetés arányát 50 %-ig egészítheti ki a Közüzemi Vállalat az önkormányzati tulajdonú lakások után.

2./ A Képviselő-testület megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot a megállapodás megkötésére.

Határidő: 1997. május 30.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

(19,47 Falussy Sándor visszajött, a létszám: 18 fő)

<p>19.) Pályázati felhívás a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatói állásának betöltésére (89.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot azzal

a módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a pályázati feltételeknél a műszaki felsőfokú szakirányú végzettség szövegrészből a "műszaki" szó kerüljön törlésre, valamint a kinevezés 5 év határozott időre szóljon.

(19,52 Dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 19 fő)

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat következő módosítását javasolja:

"Pályázati feltételek:

- műszaki egyetemi szakirányú végzettség"

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja, hogy a kinevezés határozott időre - két évre - szóljon.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete e módosításokkal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket javasolja:

"Pályázati feltételek" vonatkozásában:

műszaki, felsőfokú szakirányú végzettség helyett:

- felsőfokú végzettség /4 igen szavazat, 1 ellenszavazat

5 éves szakmai vezetői gyakorlat helyett:

- 3 éves vezetői gyakorlat /4 igen szavazat, 1 tartózkodás

"Pályázat elbírálása során előnyt jelent" vonatkozásában további szempontként:

- sikeres vállalkozásvezetői vagy vállalkozói múlt
(4 igen szavazat, 1 ellenszavazat)

- angol vagy német nyelvből középfokú nyelvvizsga
(3 igen szavazat, 2 ellenszavazat)

- legalább felhasználói szintű számítógépes ismeret
(4 igen szavazat, 1 ellenszavazat)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat kiegészítését:

Lakás - igény szerint - megoldható.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja:

A kinevezés határozott időre szól (5 év).

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Munka Törvénykönyve pályázati kiírásra vonatkozó előírásának megfelelően a pályázati kiírás kiegészítését az elbírálás határidejének megjelölésével.

A pályázat elbírálásának határidejeként 1997. június 30-i határidőt javasol megállapítani.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a pályázathoz csatolandók kiegészítését a következők szerint:

"A pályázati feltételben megjelölt okmányok másolatát, a szakmai önéletrajzot, valamint a szakmai elképzeléseit a vállalat működtetéséről ... "

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat utolsó mondatát a következőképpen javasolja kiegészíteni:

"A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről helyi, megyei és legalább egy országos napilapban gondoskodják.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a fenti módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként bejelentem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság valamennyi módosító indítványát befogadom az előterjesztés határozati javaslatába.

Valószínű, többen első hallásra tudják értelmezni a pályázati kiírást, én azt mondom, többé-kevésbé ma egy pályázati kiírásnak ilyennek kell lenni. Szűkebb jóval ez a pályázati kiírás, mint amit a fejtáncok és ténylegesen magukra adó cégek közzétesznek, de én ezt az összes módosító indítványt be tudom fogadni és be is fogadom.

Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni Tóth Kálmán Igazgató Urat, ebben illetékes személyt, hogy az öt éves igazgatói múlt alatt mikor volt szüksége idegen nyelv tudásra?

J á m b o r Attila:

A nyelvtudás előnyt jelent, nem kizáró ok. Szüksége volt-e esetleg angol-német nyelvtudásra az öt év alatt, kellett-e egyáltalán valakivel angolul, németül tárgyalnia?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én úgy gondolom, nagyon szerencsés dolog a nyelvtudás, de ebben a szakmában sajnos az én munkámnál ha tudtam volna, akkor sem tudtam volna használni. Azért nem tudtam volna használni, mert nincs nemzetközi kapcsolat külföldi vállalatokkal, vállalkozókkal. Egyébként minden szakcikket lefordítanak magyarra, s ha külföldről jöttek hozzánk tárgyalni, akkor hoztak olyan embert, aki magyarul tudott beszélni. Egyébként az a megoldás, hogy középfokú idegen nyelv tudás, ebben a szakmában egyenlő a nullával, mert nem köszönetni kell egymásnak, hanem műszaki szaknyelvet kell tudni, mert csak így lehet egy szerződést megkötni. Itt egy legmagasabb fokú nyelvtudás és műszaki nyelvtudás szükséges.