

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozato hozta:

22/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület a Tési dombi Napközi Otthonos Óvoda számára a 120/1992. (VI.30.) és a 315/1992. (XII.18.) számú határozattal kiadott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése előírásainak megfelelően kiegészített és pontosított alapító okiratot az intézmény egyedi megjelölését szolgáló "Szivárvány" Napközi Otthonos Óvoda elnevezést elfogadva a jelen határozat mellékleteként módosítva adja ki.

"ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) Az intézmény neve:

"Szivárvány" Napközi Otthonos Óvoda
Székhelye: 8100 Várpalota, Körnöcbánya utca 3.

2.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

3.) Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:

Várpalota Város Önkormányzata és Jegyzője
(Képviselő-testülete)

4.) Az intézmény ellátási körzete:

Tési-domb városrész: a Muskotály utca - Tábormező utca - Rákóczi Ferenc utca - páros számú oldala - Bátorkő utca - Kastélydomb utca - Bezerédi utca - Pipacs utca által határolt terület

5.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személy. Szakmailag önálló. Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek gazdálkodását a Bán Aladár Általános Iskola gondnoksága végzi. (Várpalota, Körnöcbánya utca 1.)

5.a) Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek), ill. az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívüli egyéb inmateriális javak (szellemi

termékek). A rendelkezésre álló vagyont az 51/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használhatja.

- 6.) Az intézmény alaptevékenysége:
80111-5 Óvodai nevelés és iskolai életmódra felkészítés
- 7.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:
Az intézmény kiegészítő tevékenységet nem folytat.
- 8.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:
Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben-oktatásban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét - amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25 %-át - alaptevékenysége ellátásához használja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó határozatával felvezeti.
- 9.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.
- 10.) Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:
"Szivárvány" Napközi Otthonos Óvoda
8100 Várpalota, Körnöcbánya utca 3.
"Szivárvány" Napközi Otthonos Óvoda
Várpalota
Körnöcbánya utca 3.

Az alapító okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

V á r p a l o t a , 1997. február 6.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Péter Istvánné
jegyzői jogkörben eljáró
aljegyző"

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassák el, az óvoda vezetőjét pedig arra, hogy a névváltozás miatt szükséges módosításokról gondoskodjék.

Határidő: Az alapító okirat kiadására: 1997. február 28.
a vezető óvónői intézkedésre: 1997. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,
Péter Istvánné aljegyző,
Kenéz Györgyné óvodavezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kollégáim figyelmeztettek, hogy az előbb elfogadott költségvetési rendelet után van egy határozati javaslat a pétfürdői szennyvíztisztítóra felvett céltámogatásnak a visszafizetésére vonatkozóan, mivel nem a megállapodott konstrukcióban valósult meg a beruházás. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata 1994. évben Pétfürdő városrészben új, önálló kommunális szennyvíztisztító telep létesítésére nyújtotta be pályázatát, céltámogatás elnyerésére. A beruházás a Péti Nitrogénművek Rt szennyvíztisztító telepének bővítésével valósul meg, így a helyi önkormányzatok címzett- és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. tv. 14.§ (1) bekezdése szerint Várpalota Város Önkormányzata a céltámogatás felhasználására való jogosultságát elvesztette.

Ezért

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Közlöny 1995. évi 26. számában megjelent "Magyar Köztársaság Kormányának közleménye" 1/C. számú mellékletének 206. sorszámán 1995. évi új, induló céltámogatásként jóváhagyott 133.650 eFt (1995. évre 44.550 eFt, 1996. évre 44.550 eFt, 1997. évre 44.550 eFt) igénybe nem vett céltámogatásról lemond.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. március 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakértőknek, a Képviselő-testület valamennyi tagjának, bizottsági, részönkormányzati külső tagoknak köszönöm azt a nagyon kemény munkát, amivel a költségvetési rendelet összeállt.

5.) A Nitrogénművek Rt hatósági ár megállapítása iránti kérelme	(15.)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Nitrogénművek Rt 1997. január 21-én benyújtotta az általa értékesített gőz és melegített víz új hatósági árának megállapítása iránti kérelmét. A kérelemhez csatolt árkalkulációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az előző árkalkulációhoz képest több ponton lényeges eltérést tartalmaz. Ezért az eltérésekre vonatkozóan magyarázatot kértem a Nitrogénművek Rt-től. Ez a határozati javaslat nem

más, mint ennek a megerősítése. Magyarul, amit én kértem, az nem kérdés, de testületi megerősítéssel a Képviselő-testület jogosult ennek a kérésnek az elküldésére, melynek lényege egyszer pontosítás, másrészt határidő módosítás. A tegnapi postában a feltett kérdésekre a válaszok megérkeztek.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az anyagot a következő részönkormányzati ülésen tárgyalja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Molnár László:

Tavaly, amikor ugyanebben a szituációban voltunk szakértő úrral együtt, akkor egy olyan döntés született a kért adatok kiegészítésében, hogy határozzák meg azt, hogy itt a kazánüzemre van a kalkuláció. Ez tulajdonképpen milyen százaléka az összes előállított energiának és súlyozzák, hogy, hogy van. Szerintem ebbe a határozati javaslatba annak is be kellett volna kerülnie, ami itt van, megismételve a tavalyit, mert azt elfelejtették beírni, tudniillik a kalkuláció arról szól megint, hogy a kazánüzemben mit termelnek, közben az amit itt feltüntetnek 12 bár nyomású telített gőz, az nem a kazánüzemből származik. Én javasolnám, hogy ez kerüljön még be ebbe a határozati javaslatba, a tavalyinak megfelelően.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Az első határozatnál volt az a felhívás, amikor a képviselő-testületi döntés született, akkor becsatolták, de én úgy emlékszem, hogy a kazánüzemé volt a legalacsonyabbra kihozott.

Leszkovszki Tibor:

Írásban, ha Molnár László Képviselő Úr módosító indítványt nyújt be, akkor elfogadom.

További vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nitrogénművek Rt 1997. január 21-én benyújtott kérelme alapján indult, hatósági ár megállapítására irányuló eljárásban az árak megállapításáról szóló 1992. évi LXXXVII. törvény 10.§ (1) bekezdése alapján a kérelmezőtől további, az alábbiakban felsorolt adatok közlését kéri:

1.) A kérelemhez csatolt kalkuláció címe szerint az az 1996. I-XI. havi adatok alapján készült.

A kalkuláció alapjául szolgáló adatok tényadatok-e vagy a tényadatok alapján számított, várható adatok? Ez utóbbi esetben mi a számítás módja?

2.) Mivel magyarázható a kazánüzem közvetlen anyagköltségei között kimutatott mennyiségi adatok növekedése (áram, műszerlevegő, sőtalan víz, visszahűtött víz)?

3.) A kazánüzemben termelt gőz az előző kalkulációban szerepeltnél lényegesen kevesebb. Mi ennek az oka?

4.) A 18. sorszám alatti távhőszolgáltatás költsége a kalkuláció szerint 100%-kal emelkedett, mely döntően a fenntartási anyagköltség, tárgyi eszközfenntartási bérköltség és az idegen javítás költsége emelkedésének következménye.

Mi indokol ezen költségek esetében ilyen nagymérvű emelkedést?

Mi indokolja továbbá a távhőszolgáltatás költségei emelkedéséhez hozzájáruló visszaadott kondenzvíz (megtérülés) mértékének ilyen arányú csökkentését? Ha az ok a szolgáltató részéről merül fel, nem indokolt a következmények fogyasztóra történő áthárítása.

Felhívja a Képviselő-testület kérelmező figyelmét arra, hogy az 1992. évi LXXXVII. törvény 10.§ (3) bekezdésében megállapított harminc napos határidő csak a jelen határozatban kért további adatok benyújtásakor veszi kezdetét.

Felhívja továbbá a Képviselő-testület kérelmező figyelmét arra is, hogy az 1992. évi LXXXVII. törvény 11.§-a szerint a hatósági ár megállapításának visszamenőleges hatálya nem lehet, ezért az új hatósági ár megállapítását a kért adatok benyújtását követő harminc napon túli időponttól kérheti.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Kérdések, bejelentések

1.)

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a gázberuházás alkalmával debreceniek végeznek a Rákóczi telep nyugati részén, konkrétan a Csokonai Vitéz Mihály utcában, mikor jönnek újból dolgozni, mikorra temetik be az 50 cm-es gödröket,

áldatlan állapot uralkodik ezen a területen. Ezen kívül felszedték a Bartók Béla utcát, a Bokányi Dezső utcának a kemény felületét 1 méter széles részben, 15 cm mélyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március elején megkezdik a helyreállítási munkát.

V á m o s i Tibor:

Beszéltem Lanczmann József Úrral is, ő már kétszer felszólította őket legjobb tudomásom szerint, most már az a javaslatom, hogy a Hatósági Irodának kellene felszólítani őket, mert komoly balesetveszély van. Nem akarom dramatizálni a helyzetet, de ténylegesen nagyon rossz állapotban van az az út, s valami hathatós intézkedésre lenne szükség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

VREIPÓ-n keresztül holnap faxon felszólítást kapnak.

V á m o s i Tibor:

Köszönöm.

2.)

B e b e s i István:

Tegnap néztem a Városi TV-ben a városi kábelrendszerről szóló, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vezetőjével és két szakértővel készített műsort. Akkor vetődött fel bennem a kérdés, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságot megkértük ennek a területnek a körbejárására. Egyrészt kérdezem, hogy ez hol áll? Másrészt tudom, hogy azóta annyi változás következett be, hogy Felügyelő Bizottság működik a Közüzemi Vállalat élén és volt szerencsém utánanézni annak a jogi kérdésnek is, hogy a tulajdonos minden további nélkül a Felügyelő Bizottságot felkérheti arra, hogy vizsgálja meg azt az alternatívát és ami annak idején felvetődött, hogy a Közüzemi Vállalat a kábelrendszerével ezzel a másik céggel egy közös társaságot létrehozson, de úgy is volt a másik alternatíva, hogy külön a Közüzemi Vállalat meg tud-e valósítani egy korszerűbb kisugárzási módot a jelenleg ellátatlan területek bevonására is. Javaslatom az, hogy ezzel valamiképpen kellene foglalkozni, mert az idő megy, s úgy tudom, hogy a megye városai közül egyedül Várpalotán nem működik korszerű, étlapszerűen több menüből táplálkozó kábelrendszer.

F a l u s s y Sándor:

Adom azt a választ, amit én a saját pozícióból megadhatok. Ezek szerint Képviselő Úr nem volt jelen, amikor decemberben beszámoltam arról, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a kérdést áttekintette, falakba ütközött, tudniillik, nem érzékelt ahhoz támogatást, hogy azt a lépést megtegye, azt a javaslatot tudja idehozni, hogy a felajánlásnak megfelelően megalakítsuk a társaságot oly módon, hogy a Közüzemi Vállalattól ezt a vagyont elvonjuk. Akkor az derült ki egyrészt, hogy ennek elfogadására nincsen esély, másrészt Igazgató Úr bejelentette, hogy neki esze ágában sincs azzal a céggel közös társaságot alapítani,

ellenben majd - s ennek lehettek tanúi Képviselőtársaim most a Városi TV-ben, amit nagyjából én is láttam, s messzemenően borzasztónak találtam, de hogy történni fog valami, arra garanciát nyújthatok, ha össze tudom hozni, e tárgyban önálló indítvány benyújtását tervezem a február 27-i ülésre, amelyik mégiscsak azon lenne, hogy jöjjön létre ez a társaság és a város ily módon hasznosítsa ezt a most még értékes vagyonát.

3.)

Domokos István:

Szeretném megkérdezni, hogy a VREIPO műszaki ellenőre mivel foglalkozik? Megmondom miért kérdezem ezt: tegnap lakossági bejelentést kaptam és ki is mentem a helyszínre a Loncsosba, a Hordó közbe és döbbenetes állapotokat találtam ott. Gyakorlatilag a csatornázás elkészült, valamikor december elején elvonultak az építők, s azóta ez a Hordó köz egy feldúlt terület, felvágták az utat, s úgylátszóan elhanyagolták. Gyakorlatilag az ott élők nem tudnak közlekedni. Azért kérdezem mindezt, mert szerintem a műszaki ellenőrnek kötelessége lett volna akkor, amikor levonultak a kivitelezők, azt az utat olyan állapotba hozni, hogy az ott élő lakosok tudjanak közlekedni. A VREIPO műszaki ellenőrének lett volna feladata elsősorban ezt kifogásolni, s kötelezni a kivitelezőt, hogy ne úgy hagyja ott a területet, ahogy hagyta. Nagyon csodálkozom, hogy az ott élők ezt elviselik, mivel gyakorlatilag nem lehet ott közlekedni. Ez a műszaki ellenőr feladata, nem a városé, nem a Városgazdálkodási Iroda műszaki ellenőrének feladata, hogy ezeket a problémákat intézze.

Bebesi István:

Annyi kiegészítést tennék a kérdéshez, úgy én úgy tudom, hogy állítólag fel kell bontani az egészet, ezért nem lett helyreállítva, mert dombnak nem folyik a víz. Fordítva csinálták a lejtést.

Domokos István:

Akkor méginkább kérdezem, hogy a műszaki ellenőrnek mi a feladata, mit csinál?

Bebesi István:

Ezt jelentették nekem, amikor érdeklődtem. Ott a helyszínen a munkahelyi vezetőnél érdeklődtem, ő mondta, hogy azért nem állítják helyre, mert fel kell bontani az egészet, mert fordítva csinálták a lejtést.

4.)

Falussy Sándor:

Egy kérdést szeretnék feltenni. Úgy tudom, nem csak a Közüzeti Vállalatot köteleztük 1996. december 31-i határidővel, hogy tegyen jelentést a kintlévőségek behajtására tett intézkedésekről - ami persze nem történt

meg - hanem egy külön bizottságot is felkértünk a Hivatalon belül, s az ő feladatuk az, hogy dolgozzanak ki intézkedési tervet a kintlévőségek lehetséges csökkentésére, megszüntetésére, behajtására, stb. amelynek határideje azt hiszem a februári ülés. Szeretném kérdezni, meg fog ez születni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Annyit el tudok mondani, hogy a Közüzemi Vállalattól megkaptuk a tartozók névsorát a tartozásokkal egyetemben, ami történt az ügyben, hogy kolléganőm feldolgozta az anyagot olyan szempontból, hogy mindegyik mellé odaírta, hogy az Önkormányzattól milyen támogatást kap, s akiről tudtuk, hogy mennyi a rendszeres jövedelme, azt is jeleztük. Itt kb. 200 családról van szó, a 60%-át érinti, aki szociálisan támogatott. Ennyit tudok pillanatnyilag elmondani.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek a bizottságnak én is tagja vagyok, kaptam egy felkérést, hogy működjek közre ebben a bizottságban. Volt egy kommunikációs zavar, mert senki nem tudta, hogy ki ennek a bizottságnak az összefogó személye. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kapta feladatul alapvetően, azóta rám testálták ennek a bizottságnak az összefogását. A munka elindult, de valószínű, hogy határidő módosítást fogunk kérni. Több szempontból feldolgoztuk már az anyagot, de még van rajta munka.

5.)

S u r á n y i Pál:

A helyi újság kérése, hogy a március 15-i ünnepséggel kapcsolatosan szeretnének egy kis cikket megjelentetni, a szónoknak a kérdését kellene eldönteni. Holnap lapzártá van, ezért kérték, hogy a mai ülésn döntsön a Képviselő-testület. Én egy javaslatot teszek erre vonatkozóan, de nem bizottsági, hanem saját javaslatot Ifj. Ármás János személyében. Beszéltem vele, ő vállalná is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Surányi Pál Képviselő Úr Ifj. Ármás János Urat javasolja a március 15-i ünnepi beszéd elmondására Várpalotán. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

6.)

F a l u s s y Sándor:

Egy fontos bejelentéssel szeretnék indítani: előfordul, hogy bizottsági tagok, meghívottak nem nézik meg a meghívót. Már most felhívom a figyelmet, nemcsak a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjaiét, hanem Képviselőtársaimét is, akit a

dolog érdekel. A jegyzői pályázatok határideje lejárt, határidőre négy pályázat érkezett be. A Jogi és Ügyrendi Bizottság meg fogja hallgatni - már amennyiben eljönnek - az aspiránsokat. Tekintettel azonban arra, hogy ketten is igen távolról érkeznek majd, ezért nem a megszokott keddi napon, hanem a szerdai, tehát a testületi ülést közvetlen megelőző napon tartjuk a bizottsági ülést. Azon oknál fogva, ha ideutazik az aspiráns, akkor már ne kelljen visszautaznia fél napra, s eljönni újból csütörtökön. Tehát szerdai napon, február 26-án, 15,00 órai kezdettel zárt ülés keretében, ahol természetesen minden képviselőnek joga van résztvenni, fogjuk meghallgatni a jelölteket.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az előbbieken elhangzottak szerint Inota Városrész Önkormányzó Testületének ülése egy időpontban lesz a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésével. Kérdezem, ez technikailag megoldható vagy a Részönkormányzati ülést tegyük át keddi napra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném kérni, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete ülése keddi napon 15,00 órakor legyen.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Részünkről nincs akadály, tehát Inota Városrész Önkormányzó Testülete ülése: február 25-én, 15,00 órakor lesz.

7.)

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Volna egy tiszteletteljes kérésem Falussy Sándor Képviselő Úrhoz. Legyenszíves tájékozódjon, hogy hogyan állnak az ügyek, s a vállalat ebben a témában, pl. a kintlévőségek behajtására milyen intézkedést tett, s utána nyilvánítson véleményt. Ki kell jelentenem, hogy Falussy Sándor Képviselő Úr véleménye megalapozatlan, tisztességes, becsületos munkát végeztünk, s ezt mi itt bármikor prezentáljuk bárkinek. Én meghívom Falussy Sándor Képviselő Urat, megmutatom, hogy minden jelentéstételi kötelezettségünknek eleget tettünk, mindent megtettünk annak érdekében, hogy a vállalati és az önkormányzati kintlévőségeket behajtsuk. Én nyugodt szívvel várok bármilyen ellenőrzést, mert biztos vagyok abban, hogy mi a dolgunkat megtettük.

F a l u s s y Sándor:

Szeretnék emlékeztetni rá, hogy képviselő-testületi ülés van, itt Polgármester Úr vezeti az ülést, s nem nagyon szokásos a véleménynyilvánítás a szakértőként vagy érintettként résztvevő intézményvezetők részéről a képviselők felé. Ha már a nevem így elhangzott, már elmondtam, hogy a rendeletnek melyik szakaszait nem tartották be, idéztem a határozatot, amire az előbb újra utaltam, Igazgató Úr azt mondta, hogy ők megadták a jelentést. Kérdezem, hova adták meg legutóbb erről a feladatról a jelentést, mert mi elének nem, ez nyilvánvaló.