

V á n d o r f i László:

Én magam sem igazán értem, hogy milyen módon van benne a csomagba a Várszínház. Van még egy bizottsági határozat a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozata, mivel valóban nehéz lehet az előterjesztés készítőinek nevesíteni egy olyan közhasznú társaságot, ami még nem alakult meg, ezért a következőt javasolnám. A 2001-es évben a Pannon Várszínház ilyen formában nem venne részt a színházi életben, a város által külön támogatott pénzzel. Ez nem azt jelenti, hogy nem egyezhet meg a Szindbád Kht.-val a nyári színházi előadásra, vagy a Jó Szerencsét Művelődési Központban a kőszínházi előadásokra. Ellenben kérném azt, hogy az az 1 M forintos összeg vagy mint alapító vagy, mint támogatói összeg a Pannon Várszínház tevékenységét támogassa. Ebben az esetben tisztázandóak lennének a problémák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt alkalommal, amikor a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt a dolgot, a bizottság 1 M forinttal a Kht.-be való részvételt javasolja a testületnek. Kérdése kinek van?

V á n d o r f i László:

Az általam előterjesztett út járható, ha a Pannon Várszínház egész tevékenysége 1 M forinttal támogatható, akkor ebben az előterjesztésben, a Pannon Várszínház a 800 e forintos produkciót - ezt a Pannon Várszínházi támogatási nagyságrendet tekintve -, lemond a Petőfi Színház javára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért tud lemondani róla? Milyen jogosultsága van az előbb említett produkcióhoz?

V á n d o r f i László:

Az említett produkciónak a kizárólagos jogtulajdonosa én vagyok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hiába ajánlja meg más, ha nem járulnak hozzá, nem adható elő a darab.

Az első pont alapján 5.565 e forint értékben, ha így fogadja el a testület, akkor együttműködési megállapodást köthetnek a Veszprémi Petőfi Színházzal, ez évre vonatkozó itteni szereplésre.

A produkció apró pénzre váltása az egész év folyamán azt jelenti, hogy a Szindbád Kht. és a KUHSZI kapcsolattartásával a Petőfi Színháznak csinálják meg a műsort, programot és szervezik az előadást.

F a z e k a s István:

A KUHSZI készített egy nagyon jó, áttekinthető táblázatot. Viszont ugyan ezt a Kht. részéről nem látom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyvezető igazgató úr az elhangzott kérdésre kíván válaszolni?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Az imént elhangzott kérdést nem igazán értem.

F a z e k a s István:

A KUHSZI az ő szervezésében lebonyolítandó előadásokat bemutatja, hogy mi mennyibe kerül stb. A Kht-nál ezt a részletes lebontást nem látom.

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Az előterjesztést és a táblázatot alaposan át kellene olvasni. Az első táblázatban a KUHSZI sem számol bevételekkel. A Petőfi Színház által a javaslatunk a színház as ajánlat elfogadásáról szól. A KUHSZI e mellett budapesti produkciók bemutatójával is számol, ezen produkciók bemutatói keretein belül számol az igazgatónő bevételekkel és reklámköltségekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Ez a határozati javaslat, ami Csövari János képviselő társam által elénk került, az 1.) pontjában módosításra került, nem szolgáltatást végzünk, hanem ilyen összeggel támogatjuk a színházat. A 2.) pont változatlanul marad. Ehhez a határozati javaslatához az elmúlt testületi ülésen, mikor első fordulóban tárgyaltunk a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak volt egy javaslata, hogy elfogadva Vándorfi úr ajánlatát az általa szervezett Pannon Várszínház Kht-be 1 M forinttal társuljunk be. Ezt teszem fel szavazásra.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi javaslatom volna. Én ilyen előterjesztést szavazásra feltenni nem látok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Második fordulóban tárgyalunk, és akkor a témát nem zártuk le, az ott elkezdődött tárgyalást most zárjuk le.

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztője nem kíván befogadni semmilyen pontot, én úgy érzem, hogy erről nem kell szavazni. Ügyrendi javaslatom tehát, hogy arról szavazzunk, amit az előterjesztő elénk tett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ-el nem lehet ellentétes az ügyrendi javaslata. Elkezdtünk egy tárgyalást, aminek volt egy előterjesztése, amihez a Jogi és Ügyrendi Bizottság jött egy módosító indítvánnyal. Az mindegy, hogy a KUHSZI és Szindbád Kht. mit fogad be a Petőfi Színház ajánlatából az teljesen más műfaj. Csak részben színházi produkcióra vonatkozó a Pannon Várszínház ajánlata, és abban vegyünk részt.

F a k á s z Tamás:

Nem napirendi pont, az anyagban nem szerepel.

P é t e r Istvánné:

Úgy gondolom a novemberi ülésen az előterjesztést a Képviselő-testület úgy vette le napirendjéről, hogy megbízta a KUHSZI vezetőjét és az ügyvezető igazgató urat, hogy dolgozza ki a javaslatát, nem mondta ki azt, hogy az előzőekben javasolt módosító indítványokról szavaz vagy nem szavaz. Fel kell

tenni szavazásra, és a Képviselő-testület majd eldönti, hogy támogatja-e vagy sem a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki 1 M forinttal való részvétellel a Kht-t. támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett támogatja a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

A mai határozati javaslatot azzal a módosítással, amivel elfogadta az előterjesztő. Így teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

322/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Petőfi Színház 2001. évi ajánlatából a határozat mellékletét képező előadásokat és szolgáltatásokat 5.565 eFt-tal támogatja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a színház igazgatójával jelen döntésének megfelelően kössön szerződést. Egyúttal kéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítése során a határozatot vegye figyelembe.

Határidő: a szerződéskötésre: 2000. december 31.
a költségvetési rendelet előkészítésére: a munkaterv szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Képviselő-testület a 2001. évi költségvetési rendeletében 2.430 eFt előirányzatot biztosít a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet számára fővárosi és vidéki produkciók megvásárlására azzal a kikötéssel, hogy az előadásokhoz 860 eFt saját bevételt teljesítsen.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítése során a határozatot vegye figyelembe.

Határidő: a költségvetési rendelet előkészítésére: a munkaterv szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

3.) A Képviselő-testület elfogadja a működését 2001. január 1-jén megkezdeni szándékozó PANNON Várszínház Közhasznú Társaság alapító címére szóló ajánlatot és alapítói kötelezettségként 1.000 eFt törzsbetétnak a 2001. évi költségvetési koncepcióban való tervezését vállalja.

(17,10 órakor Sajtos János visszajött, létszám: 17 fő)

14.) A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. egyes feladatai végrehajtásának ütemezése (318.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot az **alábbi kiegészítéssel javasolja** elfogadásra a Képviselő-testületnek:

Az akadálymentes közlekedés törvényi feltételeivel kapcsolatban amennyiben az érintett mozgáskorlátozottak és látássérültek képviselőinek véleményét nem kérték ki, a bizottság javasolja, hogy a döntést a Képviselő-testület februári üléséig halassza el.

Ha megtörtént az érintettekkel az egyeztetés, akkor az akadálymentes közlekedés - a látássérültek érdekében - a járdákon és a parkolóknak eltérő anyagú felület kialakításával történjen meg.

A bizottság továbbá **javasolja**, hogy a Táncsics M. úti üzletsor előtti átjárók akadálymentessé tétele is kerüljön tervezésre.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleményét ügyrendi javaslatnak tekintem.

Dr. Szőke Lászlónak megadom a szót.

D r. S z ő k e László:

Szeretném megkérdezni az előkészítőket, hogy kérték-e a két leginkább érintett fogyatékos szervezetek véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudjuk megkérdezni, mert nincsenek itt a képviselőik.

P é t e r Istvánné:

Én úgy tudom, hogy a látássérültekkel nem egyeztettek, csak a mozgássérültekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslat, felteszem szavazásra. Aki az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

323/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény végrehajtásával kapcsolatban az érintett mozgáskorlátozottak és látássérültek képviselői véleményének kikérése után, a 2001. februári testületi ülésen hozza meg döntését.

15.) Megállapodás az Önkormányzat és a Váralotai Ipari Park Kft. között(299.)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a megállapodás tervezetét az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra 10 igen szavazattal:

7.)

Az Önkormányzat vállalja, hogy az értékesítés beindulásáig a többi tulajdonossal közösen a VIP működési költségeit tulajdoni arányban finanszírozza a mindenkor elfogadott költségterv mértékéig.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Elfogadom a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát és így teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

324/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat és a Váralotai Ipari Park Kft között az ipari park infrastrukturális beruházásai és azok finanszírozásával kapcsolatos megállapodást az alábbi kiegészítéssel elfogadja:

"7.) Az Önkormányzat vállalja, hogy az értékesítés beindulásáig a többi tulajdonossal közösen a VIP működési költségeit tulajdoni arányban finanszírozza a mindenkor elfogadott költségterv mértékéig."

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2000. december 25.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.) A 221/2000. (IX.14.) számú határozat végrehajtása

(321.)

Javaslat a Petrodyne-perből származó összeg felhasználására

(321/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Engedjék meg, hogy bemutassam Straki Csillát és Herskovits Györgyöt. Az Opticard-Forex Rt. képviselőit, akik megtették ajánlatukat. Ha jól emlékszem a 325/2. sorszámú anyag is szintén az ő anyaguk.

Herskovics úrnak át is adnám a szót.

H e r s k o v i t s György:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Opticard Forex Rt. 1994-óta van jelen a magyar pénzpiacon, ahol különböző banki műveletekkel "spekulációkkal" foglalkozunk. Kérem, hogy ezt a szót ne vegyék rossz értelemben, annak érdekében spekulálunk, hogy különböző árfolyam mozgásokat, a devizák egymás közötti alakulását magunk hasznára és a megbízóink javára használjuk.

Amikor értesültünk arról, hogy Várpalota olyan anyagi lehetőségekkel rendelkezik, amelyet kamatoztatni kíván, éltünk azzal a lehetőséggel, hogy egy-két javaslatot adjunk. Azon felül, hogy az értékpapírban helyezett pénz teljes mértékben biztonságban legyen, illetve megfelelő hozamot hozzon, több irányba tudjuk ezt az összeget mozgatni, annak érdekében, hogy a hozamot növeljük. Két ilyen üzletágot mutattunk be az anyagban, ezzel kapcsolatosan bármilyen kérdésükre kézséggel állok a rendelkezésükre.

Az egyik ilyen üzletág a SPOT üzletág, amelynek az érdekessége az, hogy az átvett vagy eladott deviza számítása itt történik meg. Kizárólag papíron dolgozunk a bankokkal és az elszámolás is papíron történik. Tehát olyan deviza adásvételi pénzüpiaci spekuláció, melyben tényleges devizamozgásra nem kerül sor. Az üzlet során a devizapárok egymás közötti elmozdulásából eredő árfolyam-differenciát realizálja és rövid idő alatt - legkésőbb a nyitás napján, piaczáráskor - lezárásra kerül. A SPOT ügylet nagyon rövid ügylet, és rövid időn belül nagyon komoly mozgásokat képes produkálni. Ezeket a mozgásokat grafikonba dolgoztuk fel. A SPOT ügyletnél nincs tőkegarancia, tehát az az összeg, amelyet majd a befektetőknél abból a célból helyeznek el a banknál, hogy nyereszkeskedjen, nem biztos, hogy a tőke megmarad.

E rizikó mellett milyen hozamot képes egy ilyen SPOT üzletág hozni? Minden ami hozammal kapcsolatos semminemű garanciát nem jelent, viszont az eddigi tapasztalatok alapján azt mondhatjuk, hogy 15-18-20%-os hozamot lehet éves szinten produkálni. Ez a hozam nettó hozam, és megadja azt a lehetőséget, hogy Önök az elhelyezett betétet, amelyet a bank 5%-ban határoz meg értékpapírban helyezték el.

A másik üzletág, amit javasolunk Önöknek az egy biztonságosabbnak tűnő ügylet, de mivel biztonságosabb, ezért a hozamában is lehetnek eltérések. Minél biztonságosabb egy ügylet, annál alacsonyabb a hozam. A devizák egymás közötti

mozgását próbáljuk kihasználni, ugyan úgy itt is ez a feladat, de a bankkal úgy tudunk megállapodni, hogy az elhelyezett tőke száz százalékgig garantált legyen.

Mégis hol van a hozam? A hozam ott van, hogy meg kell határozni két devizának az egymás közötti arányában egy sávot. Ez a sáv szintén az EURO dollár árfolyam. Ennek a javasolt üzletágnak az előnye óriási, mivel a tőke garantált.

Tulajdonképpen ezt a két lehetőséget tudnánk ajánlani Önöknek. Az eddigi tapasztalatok alapján azt tanácsoljuk az önkormányzatnak, hogy a befektetésre szánt szabad pénzeszközéből egy olyat alakítson ki, amely az optimális hozamot képes adni. Javasoljuk, hogy a rendelkezésre álló pénz minimum 75%-a maradjon olyan értékpapírban, amely a legjobb hozamot hozza. A maradék 25%-ból dolgozzon az a spekulációs kézség, amely a nagyobb hozam felé mozdul el. Ebből a 25%-ból 15%-ot indexált betétformájában javasolnám, amelynél a tőke fix és az árfolyamnak megfelelően hozamot hoz. A maradék 10%-ot magasabb hozamú, de nyilván a magasabb rizikó tartalmú a SPOT ügyletbe kell betenni.

A harmadik, a SPOT ügyletnek a futamideje 4-6 hét, hiszen ott is deviza eladásáról, vételéről van szó.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványként az alábbi C./ változatot javasolja elfogadásra 9 igen szavazattal

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy több vagyonkezelő szervezettel ne tárgyaljon, hozzon stratégiai döntést a KVI-től megkapott összeg felhasználására.

(17,40 órakor Csövári János kiment, a létszám: 16 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Ezt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

325/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől perben nyert követelésének hasznosítására további vagyonkezelő és tanácsadó szervezetekkel nem kíván tárgyalást folytatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vendégeknek szeretném megköszönni a részvételüket.

321/1-es sorszámú anyag következik.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s ú Tamás:

Javaslat a Petrodyne-perből származó összeg felhasználására.

Az előző döntés értelmében levéve a napirendről.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azért döntöttünk erről az anyagról, mert az a döntésünk, hogy stratégiai döntést hozunk, abba ez is benne lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az imént meghozott határozati javaslat második része, hogy hozzon a testületi stratégiai döntést a Kincstári Vagyongazgatóságtól nyert pénz felhasználására, és amiről a 321-es pont kapcsán tárgyaltunk, tulajdonképpen az a kettős feladat van előttünk.

A tényleges rendelkezésre álló szabad pénzeszköz lekötése az összes alternatíva, javaslat szerint valahogy történjen meg úgy, hogy a legnagyobb hozamot hozza, legrövidebb időn belül, legnagyobb biztonsággal és a minimális kockázattal. A másik dologra az én javaslatom az, hogy van egy 4 éves cselekvési programunk és van egy konkrét javaslatunk Bátor úr részéről. Én azt tartanám helyén valónak, hogy egyéni képviselők, bizottságok tegyék meg a javaslatukat a vonatkozásban, hogy a nyereség mire használható fel, mire javasolja felhasználni, ebben állapítsunk meg prioritásokat.

A hasznos pénzlekötésnek akkor is működni kell, mert ha a tervezést, a kiviteleztetésnek a megpályáztatását a közbeszerzéssel végigvisszük, hatósági engedélyeztetéseket, ez minimum 1 év.

Bátor úr javaslatáról kell döntenünk, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata az, hogy stratégiai döntést hozunk a pénz felhasználására és akkor térjünk erre vissza.

B á t o r Antal:

Nem volna célszerűtlen a javaslatot megtárgyalni ilyen formában és céltartalékba letenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e valaki véleményt alkotni?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a stratégiai terv részeként térjünk vissza a tárgyalásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

F ü r j e s Lászlóné:

Arról a pénzről van szó, ami az idén külön bevételként megjelent a számlánkon. Ez az összeg, amikor elkészítjük a 2001. évi költségvetést sehova nem fog bekerülni. A zárszámadást követően, amikor a pénzmaradvány kerül felosztásra akkor lesz aktuális ennek a hovatétele.

Leszkovszki Tibor:

A jövő évi zárszámadáskor, ami áprilisban lesz, emeljük be a 2001 -es költségvetésbe.

Bátor Antal:

Ez a pénz a város számláján van, le van kötve. Ezt követően hozzányúlhatunk-e a pénzhez bármilyen ötlettel vagy javaslattal? Ha megvan ez a pénz, akkor visszavontam az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Amikor áprilisban ez a pénz a zárszámadáskor valahová helyezendő akkora legyen egy kialakult stratégiai tervünk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

326/2000. (XII.14.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől perben nyert pénzösszeg hasznosítására, felhasználására vonatkozóan a 2001. márciusi testületi ülésre stratégiát dolgoz ki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján.

Felelős: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2001. márciusi testületi ülés

| |
|---|
| <p>17.) Várpalota, Thököly utcai közművesítés nélküli ingatlanok villamoshálózat-fejlesztési támogatása (322.)</p> |
|---|

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

(17,50 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám: 15 fő).

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra 9 igen szavazattal

- 40%-ban Várpalota Város Önkormányzata által - maximum 1 millió forint - támogatni kellene a közműberuházást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot maximum 1 M forintig a 40%-al teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta: