

természetesen az Önkormányzat részéről. Ezért készülne egy megvalósíthatósági hatástanulmány, hogy hogy milyen cégek letelepítése lehetséges egyáltalán abban a környezetben - amelyik környezet azért nem patyolattiszta környezet, aki megáll fél órára a Kohó előtt, tudja, hogy mi szennyeződés száll a gépkocsira fél óra alatt is. Speciális jellegű lenne ez az ipari park, mert óragyárat nem biztos, hogy oda lehetne telepíteni, de csomagolóanyag gyárat igen, további alumíniumfeldolgozó üzemeket igen, mert raklapgyárat is lehetne telepíteni, s még sok minden egyebet. Ezen túl a Kft-nek is vannak kihelyezett üzei még külföldön, s azok visszatelepítését is szándékozza megoldani.

M o l n á r László:

Az Általános Rendezési Terv tárgyalása kapcsán, s Kricsfalussy Úr most a Főépítési véleményben is utalt arra, hogy megfogalmazódtak azok az építőipari - környezetvédelmi előírások, ami szerint lehet ipart telepíteni. A Készenléti lakótelep közelsége nem tudom egyáltalán lehetővé teszi-e, hogy 500 - 1000 méterre ezek a tevékenységi körök folytathatók lesznek-e, mert az egy más kérdés, hogy egy meglévő üzem van, s más kérdés egy újat létesíteni. Nem tudom vizsgálta-e valaki ennek a lehetőségét, illetve egyáltalán lehetséges-e ott a lakott terület közelsége miatt létesíteni a továbbiakban bármit is.

T ö r z s ö k Károly:

A következőket szeretném elmondani: ott van az Inotai Alumínium Kft-nek a területe, ami a saját területe, oda minden további nélkül telepíthet, mert ipari terület, a szaggatott vonallal körülhatárolt terület is a saját területe a Kft-nek. 26-os szám szerepel abban a területben, ami önkormányzati tulajdon. Ezzel a területtel, valamint közműcsatlakozási lehetőségekkel tud az Önkormányzat a gazdasági társaságba belépni. Még annyit, hogy az uralkodó széljárás szerint nem Inota Készenléti lakótelep veszélyeztetett, hanem Sárszentmihály felé fújna el a szél, ha ott valami szennyeződés keletkezne.

D o m o k o s István:

Várpalotai Ipari Park cím alatt az utolsó előtti bekezdés a következőket írja: "Az Inotai Alumínium Kft mellett létesítendő ipari park nem általános célú ipari park lenne, hanem az Inotai Alumínium Kft, illetve a MÁL Rt fejlesztéseiben szereplő üzemek, társaságok telepítésével kezdődne ...".

T ö r z s ö k Károly:

Elsősorban az lenne, de ehhez társuló olyan jellegű gazdasági társaságok letelepülése, amelyik kapcsolódik ehhez, már nem biztos, hogy csak az ő profiljában valósulna meg, hanem idetelepítéssel. Nem kizárt olyan jellegű ipar idetelepítése, ami megfér a Kohó mellett.

D o m o k o s István:

Természetesen nem szeretnék gátat szabni a Kohó fejlődésének. A Beruházási Bizottság ülésén is elmondtam: nekem aggályaim vannak azzal kapcsolatban, hogy lehet-e egy városnak 2 ipari parkja?

T ö r z s ö k Károly:
Véleményem szerint igen.

D o m o k o s István:
Kérdezem, a várapalotai ipari parkkal kapcsolatban, amit a Bántai bekötőút két oldalán szeretnénk megvalósítani, történt-e valami előrelépés? Szeretném, ha a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást kapnék ebben a kérdésben: lehet-e ott ipari park, hogy áll annak a területnek a közművesítése, stb. Szeretném, ha a Bántai bekötőútnál könnyűipari park létesülne, a Kohó melletti parkot pedig nehézipari parknak tudnám elképzelni. Kérdésem tehát, hogy lehet-e egy városnak két ipari parkja?

T ö r z s ö k Károly:
Tudomásom szerint semmi akadálya nincs annak, hogy 2 ipari park létesüljön egy településen. Egy általános jellegű és egy speciális jellegű ipari park nyugodtan megfér egymás mellett. Várapalota város nehézipara a speciális ipari park létesítését is indokolttá teheti.

F a l u s s y Sándor:
Felmerülhet kérdésként: miért szerepel több önkormányzat? Azért, mert regionális jelleggel nagyobb támogatást lehet szerezni egy ipari parkhoz. Az Ajkai Új Atlanti Térségi Fejlesztési Társulás megkapta az ipari park címet, ezért tud nagyságrendileg nagyobb pénzeket megpályázni.

T ö r z s ö k Károly:
Ehhez még annyit szeretnék elmondani, hogy egy kistérségi társuláshoz már tartozunk, s egy másikhoz is jó lenne csatlakozni - keressük a kapcsolatot, ami már átnyúlik a megyén. Ha aktuális lesz, természetesen a Képviselő-testület elé fog kerülni.

További kérdés?
Vélemény, észrevétel, javaslat?

Dr. N a g y László:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén is meglehetősen nagy vitát váltott ki a Domokos Képviselő Úr által is idézett utolsó előtti bekezdés. Mert ha figyelmesen elolvassuk a szöveget, akkor az van benne, hogy igen, elsősorban az alumíniumiparhoz csatlakozó fejlesztésről lenne szó, ezzel kezdődne, nem azt mondja, hogy itt be is fejezi. Ezzel kezdené, hogy valamifajta szakmai irányultságot kapjon. Ez egyáltalán nem zárja ki, hogy további cégek is belépjenek. Még egy dolgot szeretnék elmondani: Polgármester Úr a bizottsági ülésen arra a kérdésre, hogy a Bántai ipari parkkal kapcsolatban mi a helyzet, azt a tájékoztatást közölte a Bizottsággal, hogy komoly érdeklődések vannak különböző cégek részéről, s úgy néz ki, hogy a tárgyalások komollyá váltak, részleteket még nem tudott mondani.

T ö r z s ö k Károly:
Múlt héten is volt egy érdeklődő, neki is ajánlottunk lehetőséget.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Korábban a lakosság részéről többször elhangzott a Képviselő-testület felé az a hiányosság, hogy nem nagyon propagáljuk, segítjük, hogy ide ipar települjön. Ez persze nem úgy volt, hogy mi ezt akadályoztuk vagy nem akartuk volna. Én azt hiszem, most itt van egy lehetőség. Valóban nincs módunk válogatni, azért ez kiderül. Én azt hiszem, itt most van egy konkrét dolog, ezt vegyük komolyan és fogadjuk el. Fogadjuk el úgy, ahogy elének teszik, annál is inkább, mert nyilvánvaló, hogy ennek a városnak hagyományainál fogva a nehézipar és a bányászat volt a sajátossága. Ahhoz, hogy ide könnyűipar, s egyéb vágyálmok települjenek, ahhoz lehet hogy kellenek ezek a nehézipari referenciák, s talán ha ezek jó referenciát hoznak, s külföldi kapcsolataik is vannak, elképzelhető, hogy idehoznak mást is. Én mindenképpen támogatnám annál is inkább, mert ez módot és lehetőséget ad arra, hogy új munkahelyek létesüljenek, s esetlegesen akik korábban ebből az iparágból kiszorultak most átképzéssel be tudnak kerülni abba az iparágba, ami ide betelepül.

T ö r z s ö k Károly:

Még egy kiegészítést szeretnék tenni: amit az Inotai Alumínium Kft be akar oda telepíteni mint kezdetet, azt a saját területén meg tudja oldani. Az öntöde - ami valószínűleg az ősz folyamán indul - a saját területére, saját csarnokába kerül telepítésre. További kihelyezett gyáregységeit ha vissza akarja hozni a Kft, azt a saját területén el tudja helyezni. A fejlődés lehetőségét akarja biztosítani azzal, hogy itt társuljunk egy gazdasági társaságba, hozunk létre egy ipari parkot közösen, teremtsük meg a feltételeit közösen, ha még további jön, legyen hova települni.

T r á n s z k y László:

Én úgy gondolom, ha egy fejlesztő társaságot hozunk létre közösen, akkor nem kell félnünk, mert szerintem abba is lesz beleszólásunk, hogy milyen jellegűek kerüljenek oda. Ha benne vagyunk egy társaságban, akkor van beleszólásunk a későbbiek során is, hogy mi alakuljon még ott. Ennek az ipari parknak a kialakítása véleményem szerint nem zárja ki azt, hogy a városban máshol is létesüljön egy ipari park.

T ö r z s ö k Károly:

Egy tájékoztató adat még: a hatástanulmány elkészítése milliós nagyságrendű tétel, ehhez kér 500.000,-Ft-ot az Önkormányzattól a Kft.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Bizottsági ülésen komoly vita volt azzal kapcsolatosan, hogy szabad-e úgy beszállni egy ilyen típusú beruházásba, ahol ki van kötve, hogy milyen jellegű létesítmények valósíthatók meg. Véleményem szerint az általános jellegű ipari park megnevezést fogadjuk el a határozatban.

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztőként az "általános jellegű" ipari park kiegészítést betűztem a határozati javaslatba, ahol nevesítjük, hogy a Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy az

Inotán kialakítandó általános jellegű ipari park fejlesztő társaságban részt kíván venni.

Az előterjesztői módosítással együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

269/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a Várpalota 0156 helyrajzi számú földingatlanával és a tulajdonát képező közmű csatlakozási lehetőségek biztosításával az Inotán kialakítandó általános jellegű ipari park fejlesztő társaságban részt kíván venni.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert az előkészítéssel kapcsolatos tárgyalásokra.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: folyamatosan

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

270/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inotán létrehozandó általános jellegű ipari park megvalósíthatósági tanulmány kidolgozásának költségeihez 1997. évben 500.000,-Ft-tal, azaz ötszázezer forinttal hozzájárul.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a határozatban foglaltak végrehajtására.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet ezirányú módosításáról gondoskodják.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

20./ESSO által elvégzendő építési munkák meghatározása(261.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a mostani állapotból kifolyólag, hogy a Fő tér és a hozzá csatlakozó utcák aszfaltszőnyege kerüljön megépítésre közösen a Közútkezelő, Közhasznú Társasággal, a Fő téren megfelelő alapok biztosításával.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következők szerint javasolja elfogadásra:

"A Képviselő-testület az ESSO KFT által elvégzendő építési munkát (munkákat) az alábbiak szerint határozza meg:

"Várpalota, Főtér új aszfaltszőnyegének (Közútkezelő Közhasznú Társasággal közösen történő) megépítése."

T ö r z s ö k Károly:

A Környezetvédelmi Bizottság is napirendre vette az előterjesztés tárgyalását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület a zaj és rezgések okozta problémák megoldásának érdekében az ESSO által felajánlott 5 millió forint terhére a Fehérvári u. 2-8. számú ház előtti területen zöldsáv kialakítását kezdeményezze.

(A Környezetvédelmi Bizottság 1997. június 17-i ülésén megtárgyalta az "Óvjuk környezetünket" című felhívásra beérkezett pályázatokat, melyben a 8-as úti zöldsáv kialakítását 70.000,-Ft-tal támogatta.)

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület az ESSO által felajánlott 5 millió forint terhére oldja meg a kérelmezők gondját kisajátítással.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Kérdezem, hogy a Főtér aszfaltozása mennyibe kerül, ez ez 5 millió forint mire lesz elég?

T ö r z s ö k Károly:

A Közhasznú Társaság feladata a forgalmi sávoknak az aszfaltozása. Az ahhoz csatlakozó autóbusz öblöknek és a taxis droszt területének aszfaltozása az Önkormányzat feladata lenne. Az árajánlatok nincsenek meg, előzetes kalkuláció van arról, hogy kb. elég lenne az 5 millió forint a kiegészítő munkák elvégzésére. Ha netán nem elég, akkor egyéb forrásból elő kell teremteni a hiányzó összeget, ha pedig maradna, akkor a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a csatlakozó utcák helyreállítása is történjen meg.

Vélemény, észrevétel, javaslat?

Dr. F e k e t e Antal János:

Szeretném elmondani, hogy a Fehérvári u. 2-8. sz. meg van terveztetve, a ház lakói 70.000,-Ft-ot nyertek pályázaton. 130.000,-Ft-ot megkeresünk és akkor a zajvédő zöldsáv megvalósul. A terv már készen van arra vonatkozóan, hogy milyen növényanyaggal kerül beültetésre a terület.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

271/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ESSO Hungária Kereskedelmi Kft ajánlatát - miszerint a megvásárolt ingatlanok vételárán felül további 5 millió forint összegben vállalja a töltőállomás kivitelezése során építési munkák végzését - elfogadta.

A Képviselő-testület az ESSO Kft által elvégzendő építési munkát az alábbiak szerint határozza meg:

Várpalota, Főtér új aszfaltszőnyegének (Közútkezelő Közhasznú Társasággal közösen történő) megépítése.

Felhatalmazza a Polgármestert az építési munkák teljesítésére vonatkozó megállapodás megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1997. november 15.

21./Balla Flóriánné és társai által az önkormányzatnak megvételre felajánlott ingatlan (Tul.l.sz.: 6633, Hrsz.: 3365/9, Terület: 6.772 m ²) (273.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 273. számú előterjesztés kerüljön le napirendről.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Városgazdálkodási Irodával közösen megtekinti a területet, az októberi képviselő-testületi ülésre javaslatot tesz a Bizottság az árra vonatkozóan is.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az ingatlant nem javasolja megvásárolni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett az ingatlan megvásárlását nem támogatta.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

272/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Balla Flóriánné Várpalota, Tési u. 17. szám alatti lakos és tulajdonostársaitól a várpalotai 6633 tulajdoni lapon bejegyzett, 3365/9 helyrajzi számú, 6772 m² területű belterületi ingatlanukat nem kívánja megvásárolni.

Határidő: Balla Flóriánné értesítésére:
1997. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>22./Grábler Miklós Zoltán és társai ingatlanvásárlási kérelme (hrsz.: 0330/2, ter.: 3.391 m², műv. ág: erdő, legelő) (274.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, javaslat?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az előterjesztést tárgyaló bizottságok nem támogatják a határozati javaslat elfogadását. Szeretném megkérdezni: az ár miatt vagy pedig a tevékenység miatt?

Dr. N a g y László:

Az ár miatt, s egyébként sem.

J á m b o r Attila:

Nekem az az érzésem, hogy a terület kiválasztásában és a várható fejlesztések kapcsán a terület igénybevételénél létrejövő árkülönbség megnyerése húzódik meg a háttérben.

T ö r z s ö k Károly:

A tárgyaló bizottságok az előterjesztést nem támogatták. Kérdezem a Képviselő-testületet, támogatja-e?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

273/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő 0330/2 helyrajzi számú 3391 m² térmértékű erdő, legelő művelési ágú külterületi ingatlanát nem idegeníti el

Grábler Miklós Zoltán	Várpalota, Vasvári P. u. 11.,
Grábler Magdolna	Várpalota, Vasvári P. u. 11.,
Csizmadi Lászlóné	Várpalota, Vasvári P. u. 11.,
Péntek Jánosné	Várpalota, Liszt F. u. 48. szám

alatti lakosok részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az érintetteket a döntéséről értesítse.

Határidő: 1997. október 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

23./Szilágyi Mátyásné Várpalota, Mészáros L. u. 9. szám alatti lakos telekhatárrendezési kérelme (278.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Dr. Fehérvári László Urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatba kerüljön bele Kricsfalussy György főépítész úr véleménye és licit mellőzésével 800,- Ft/m²-es áron kerüljön értékesítésre a terület.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatban szereplő ingatlanokat 2.500 Ft/m² forgalmi értéken javasolja értékesíteni.

Törzsök Károly:

Tájékoztatásul annyit szeretnék elmondani, hogy néhány méterrel a területtől az Önkormányzat amikor kisajátított területet gázcső fektetés miatt 2.500,-Ft/m² áron tudta kisajátítani.

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztések miért kerülnek ide vélemény nélkül? Így az sugalltatik az anyagból, hogy a 400,-Ft/m² ár nem is olyan rossz. Én nem igazán értem, hogy ez miért működik így.

Dr. Fekete Antal János:

Erre mondtam én azt mindig, hogy minden mellékletet hozzáteszünk az anyaghoz, csak az anyag nincs előkészítve tisztességesen. Itt azt kellett volna bemutatni, hogy az Önkormányzat hasonló körülmények között 2.500,-Ft/m² áron vett itt területet.

Tránszky László:

Ha bizottsági ülésen hangzik el ez a tájékoztatás, akkor is más a helyzet.

Törzsök Károly:

Az előterjesztést az készítette, aki aláírta.

Molnár László:

Igaz-e az a feltételezés, hogy ha ezt a területet eladjuk, akkor ott 2 építési telek alakítható ki?

Tulipánt László:

Elvileg igen.

Törzsök Károly:

Vélemény, észrevétel, javaslat?

Falussy Sándor:

Nem tudom, hogy kell-e ez a terület 2.500,-Ft-ért, de hajlok most a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata felé, mint a másik bizottság 800,-Ft/m² javaslata felé. Én támogatom, még akkor is, ha nem 2.500,-Ft, tudniillik arról van szó, hogy 2 építési telek jön létre, s az jó. Miért ne legyen a városban több építési telek, mint amennyi van. Ez egy nagyon jó hely, nagyon jó fekvéssel. Én is azzal érveltem, hogy ha az Önkormányzat a 8. sz. út mellett, ahol az építési telkeknek nincs igazán értéke annyiért vettük, akkor ez itt ennyibe kerül. Én nem tudom, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság biztos tudja, lehet ennyiért mennek a telkek, mert ha megosztják a telket, utána valószínűleg ennyiért fogják eladni. Akkor pedig ne sáfárkodjunk rosszabbul az Önkormányzat vagyonával, mint ha egyébként egy magánszemély a magáéval sáfárkodna. Remélem, hogy meg is veszik ennyiért, de lehet, hogy egy kicsit lehetne