

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

S a j t o s János:

Inotán tudom, hogy hány képviselő vett részt a "Három Szombat" közterület-szépítési versenyben, és szeretném megtudni, hogy Várpalotán hány képviselő vett részt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most nem annak a versenynek a kiértékeléséről tárgyalunk.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot két bizottság támogatásával teszem fel szavazásra, a kipontozott helyen Athanassoff Ibolya nevével. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**61/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület elhatározza Várpalota nevezését a Milleniumi Falu-és Városszépítő Országos Versenyműzgalomra, elfogadva a versenyfelhívás feltételeit.

A település képviselői a versenyben:

Törzsök Károly alpolgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

Csömöre Lászlóné igazgatóhelyettes, Várkerti Általános Iskola és Szakiskola

Athanassoff Ibolya környezetvédelmi főtanácsos

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nevezést a jóváhagyott versenyprogrammal együtt a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatalnak küldje meg.

A lebonyolításhoz szükséges költségfedezetet a városüzemeltetésre 2000. évre elfogadott költségvetés városüzemeltetési keretének terhére biztosítja.

**Felelős:** határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

**Határidő:** 200. április 15.

V á m o s i Tibor:

Szeretném megköszönni azoknak a dolgozóknak, akik eljöttek a "Három Szombat" Közterület-szépítési verseny keretében, és nagy fáradtsággal dolgoztak első nap 36-an, második szombaton 180-an, a harmadikon 280-an. Igazán megtisztelő volt, megköszönöm mindenkinek, hogy eljött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én vártam, hogy előbb-utóbb a szervezők adnak egy beszámolót arról a versenyről, esetleg tartunk egy kiértékelőt, néhány emléklap kiosztása mellett, de majd a tavaly szerzett tapasztalatok alapján az idén.

V á m o s i Tibor:

Ennyit minimum megérdemeltek volna azok, akik eljöttek dolgozni.

<p><b>24. A használtcikk piac beruházási javaslata előterjesztési határidejének módosítása</b></p>	<p><b>(66)</b></p>
--	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy a Képviselő-testület vita nélkül a határidő-módosítást tartalmazó határozati javaslatot fogadja el. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

62/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a használtcikk piac elhelyezésének beruházási javaslata a márciusi ülés helyett az áprilisi ülésen kerüljön előterjesztésre.

**25. Behajthatatlan környezetvédelmi bírság törlése****(46)**L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Felügyelőség 1993-ban hozott egy határozatot, amelyben a Bakony Metál Kft-t 59.560 eFt környezetvédelmi bírsággal sújtotta. A felszámolás megtörtént, forrás nem maradt, reménykedtünk annak idején abban, hogy 17,8 millió Ft-ot, a 30 %-át megkapjuk, a remény elment, pénz nem lett. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hogy foglalt állást.

L a s s u Tamás:

Levette a bizottság a napirendről, mert februári ülésén már tárgyalta az ügyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület lemond arról, hogy ez a bevételi oldalon bármikor a költségvetésben megjelenik.

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

A Veszprém Megyei Bíróság 1997. október 1-jén a felszámolást befejezetté nyilvánította, és megszüntette a gazdálkodó szervezetet. A Szűcs úr, aki a Bakony Metál Kft vezetője volt, úgy emlékszem, valakinek eladta a Bakony Metált. Tudjuk ki a hibás, kiment a kezünk közül, nem hiszem el, hogy ezt az illetőt nem lehetett volna megtalálni. Ez az ember "él, mint hal a vízben", nekem ez a legnagyobb problémám. Én nem javaslom a határozati javaslatot megszavazásra.

L a s s u Tamás:

A Bakony Metál Kft. olyan helyzetbe került, mint jogi személy, ami után nem lehetett mit elvinni. A tulajdonos a gyerekei nevére íratta, amiye van, tehát egyszerűen őt nem lehetett utolérni. A Bakony Metál Kft, mint jogi személy pedig azt tudta produkálni, hogy megszűnt.

V á m o s i Tibor:

Még a Czeidli úrtól kaptunk egy egyoldalas feljegyzést, amiben az állt, hogy a rendőrség lefolytatta ezt a vizsgálatot. Eladta a Szűcs úr a Bakony Metál Kft-t egy olyan valakinek, akit nem találnak már, és így nem tudják felelősségre vonni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt nyilvánítani?

A határozati javaslatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

63/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3/2000. (II.22.) számú határozatával behajthatatlannak minősített - Bakony Metál KFT környezetvédelmi bírság címen nyilvántartott tartozás - összesen 17.868.000,-Ft-os összegű önkormányzati követelésről lemond.

Felhívja a Polgármestert, hogy a tartozás nyilvántartásokból történő törléséről gondoskodjon.

<p><b>26. Tájékoztató Várpalota Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának 1999. évi munkájáról</b></p>	<p><b>(48)</b></p>
---	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Nyári Kálmánt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét! Kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

N y á r i Kálmán:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót a Képviselő-testületnek 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szeretném megköszönni a szép de nagyon nehéz munkáját a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak. Úgy érzem, hogy a hatodik éves kemény munkának egyre inkább van eredménye, egyre nagyobb létszámú a megjelenés a rendezvényeiken. Én osztom azt a véleményt, hogy az a költségvetési lehetőség, ami van, az nagyon kevés, ahhoz a célkitűzéshez, amit megfogalmaztak, de minden úttörőmunka nehéz. Kívánok hihetetlen kitartást, és jó egészséget hozzá!

Tisztelt Képviselő-testület!

Aki a beszámolót tudomásul veszi, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**64/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1999. évben végzett munkáját megköszöni, a tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. április 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p><b>27. Jelentés a 34/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozatra (a Hit Gyülekezet tulajdonát képező volt mentőállomási épület)</b> <span style="float: right;"><b>(69)</b></span></p>
--

Leszkovszki Tibor:

Megadom Domokos úrnak a szót!

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke kapott a Képviselő-testülettől egy olyan megbízást, hogy a Hit Gyülekezettel kapcsolatban vizsgáljuk meg, hogy az általuk használt létesítményt milyen célra, milyen formában használják. Első fordulóban meghívtuk Papp Gyulát a Hit Gyülekezet megbízott vezetőjét. Kértük, hogy az ügyiratokat hozza magával, itt a hivatalban néztük át a papírokat. Utána helyszíni szemlét tartottunk, az általuk használt épületben, a volt mentőállomáson. Ezzel kapcsolatban az előterjesztésben leírtakat fogalmaztam meg. Fazekas úr más feladatot kapott, ő azt vizsgálta, hogy ott milyen beruházások, fejlesztések mentek végbe.

Megállapítottuk, hogy a Hit Gyülekezetnek jelképes összegért bérbe adtuk az általuk használt épületet. A bérbeadási jegyzőkönyv tartalmazta az elidegenítési tilalmat. Mielőtt lejárt volna a bérleti szerződés a Hit Gyülekezet kérte, hogy megvásárolhassa ezt az intézményt. A Képviselő-testület jelképes áron - 500 Ft-ért - , 10 éves elidegenítési tilalommal értékesítette a Hit Gyülekezetnek ezt az épületet. Hogy most az épületet mire használják, azt nem tudtuk megnézni, nem engedtek be minket, egy őrző-védő kft van ott. Ez az adás-vételi szerződés pontosan tükrözi azt, hogy hogyan nem szabad egy önkormányzati tulajdont értékesíteni. Az adás-vételi szerződésben nem volt megfogalmazva, hogy ha a szerződő felek bármelyike megsérti a szerződést, akkor az milyen jogkövetkezményekkel jár. Csak azt tartalmazza, hogy 10 évig nem lehet elidegeníteni.

Azt javasoltam, hogy a következő időszakban az adás-vételi szerződések az önkormányzati tulajdon nagyobb védelme érdekében tartalmazzanak szankciókat

is. Ha bármelyik fél az adás-vételi szerződést nem tartja be, annak legyen megfelelő szankciója, legyen 5 éves visszavásárlási jog, amit még 5 évre meg lehet hosszabbítani. Az utóbb készült adás-vételi szerződéseket átnéztem, örömmel tapasztaltam, hogy részben ezeket az általam is felsorolt feltételeket tartalmazza.

F a z e k a s István:

Két jegyzőkönyvben van mellékelve az én anyagom. Az 1. sz. melléklet azt tartalmazza, ami az első öt év alatti bérleti szerződésből adódó kötelezettségeket 80 %-ban teljesítette, annak a számlái is megvannak. A második bérleti szerződésből semmi elszámolás nem történt. Körbejárva az épületet, és az ablakokon benézve amennyire meg tudtuk ítélni az állagát, körülbelül olyan 5-6 millió Ft értékű felújítást történt.

D o m o k o s István:

Előzetesen kölcsönösen elfogadott költségvetés szerint kellett volna a felújításokat elvégezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

L a s s u Tamás:

A két bizottsági elnök körültekintő munkájára azért tartottunk igényt, mert valami gyanús jelet tapasztaltunk, hogy nem annak a szerződésnek a szellemében történik itt bármi, mint amit megkötöttünk. Tulajdonképpen mi kikötöttük a 10 éves elidegenítési tilalmat, de mindenki tudja, hogy azt az épületet eladták. Van-e lehetőségünk arra, hogy ezt a szerződést felülvizsgáljuk? Most én arra gondolok, hogy visszavenni tőlük az épületet, az általuk beruházott költséggel növelve az 500 Ft-ot és mi azt piaci értéken próbáljuk eladni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A feltételeket mi diktáltuk, a Közüzemi Vállalat ennek megfelelően csinálta meg az adás-vételi szerződést, ennek megfelelően lettek meg a jogi ellenjegyzések, ennek megfelelően írtam alá. A közös munka - most tükörbe nézve - nem sikerült valami finoman. Ezt visszacsinálni nem lehet.

B á t o r Antal:

A legutóbbi képviselő-testületi ülésen is elmondtam, hogy elő kell venni a szerződést, abban egyetlen egy hibát követhet el a Hit Gyülekezet, ha 10 éven belül eladja. Ha ők nem írták át a Földhivatalnál, nem tudunk mit tenni, felesleges ragozni az ügyet.

J á m b o r Attila:

Meg kellett volna vizsgálnunk annak a lehetőségét, hogy van-e, és milyen kereseti lehetősége van a Képviselő-testületnek ebben a kérdéskörben. Én mindenki véleményét tiszteletben tartom, de nem biztos, hogy most is nem abban a cipőben járunk, mint a szerződés megkötésekor, hogy azt mondjuk, hogy itt nem lehet csinálni semmit. Én úgy gondolom, hogy ezt vizsgálja ki jogász, "rágja körbe, csontozza ki", talál-e valamit. Nem a mi logikánk mentén gondolkodik egy jogász, az is lehet, hogy nem talál semmit, de azért nézzen utána. Burkoltan

mindannyiunk tudja, hogy megsértették az adás-vételi szerződést. Ezt mindenki tudja. Ennek a jogi útját szeretném, ha végigjárnánk, mert az tény, hogy nem a Hit Gyülekezet használja az épületet. Ebből arra lehet következtetni, hogy az elidegenítési tilalomban felvállaltakat megsértették.

B á t o r Antal:

Nincs bizonyítékunk.

K a t o n a Csaba:

Viszonylag könnyen a végére lehet járni annak, hogy megsértette-e hivatalosan, mert egyszerűen a tulajdoni lapot ki lehet kéretni a Földhivatalból. Ha azon van átjegyzés, akkor megsértette, akkor jogosan járunk el. Ha nincs átjegyzés, akkor valószínűleg nem sok keresni valónk van.

Dr. S z ő k e László:

Nagyon tiszteltem Jámbor képviselőtársam véleményét, de jogászként a Bátor alpolgármester úr véleményével tudok egyetérteni. Sajnos ez egy érvényes adás-vételi szerződés, de mindenképpen rossz szerződésként kell tekinteni. A szerződés megtámadására a jogszabályban előírt feltétel esetén 1 éven belül van lehetőség, jogszabálysértés esetén lehetne valamit kezdeni, de itt jogszabálysértésről nincs szó. Hiányosságai vannak a szerződésnek, azok amelyek Domokos úr jelentésében szerepelnek. Azt gondolom, hogy ezt a szerződést egy szempontból lehetett volna megsérteni, akkor ha elidegeníti, ha megpróbálja eladni a Hit Gyülekezete az épületet. Ezt valószínűleg - legalábbis hivatalosan - nem tehetette meg, mert a Földhivatal a 10 éves elidegenítési tilalom miatt nem jegyezte volna be a tulajdonváltást. Én mindenképpen a jövőre nézve tartom megfontolandónak a jelentésben foglaltakat, és jövőre nézve tartom szükségesnek a tanulságok levonását. Úgy ítélem meg, hogy jogilag ezzel nem lehet kezdeni semmit. Ha egy adás-vételi szerződés létrejön, akkor a tulajdonosnak jogában áll rendelkezni azzal az ingatlannal. Ennek a rendelkezési jognak jelen esetben egyetlen korlátja van, 10 éven át nem idegenítheti el. Köszönöm szépen.

S u r á n y i Pál:

Én úgy gondolom, hogy a Hit Gyülekezet mellett is érvelek egy kicsit. Ne felejtsük el, hogy ők 5-6 millió Ft-ot ráköltöttek erre az épületre. Bejelentették a vételi szándékot az Ifjúsági Házra, mert kinőtték. Egy kicsit úgy érzem, hogy képviselőtársaim az érzelmeikre apellálva rossz irányba mentek el. Magyarul előítéletesek ezzel a gyülekezettel kapcsolatban. Nekem nincs ezzel előítéletem, javaslom, hogy másnak se legyen. Ne csak ellene keressünk érveket, hanem mellette is.

J á m b o r Attila:

Tiltakozom az ellen a magam részéről, hogy előítélettel kezelném az ügyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városrendezési és Kommunális Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság 34/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozatra (a HIT Gyülekezet tulajdonát képező volt mentőállomási épület) adott jelentését elfogadja.

<b>Vegyes ügyek</b>
---------------------

1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hildenbrandné dr. Balogh Olga főosztályvezetőtől kaptam iktatás szerint március 6-án az Igazságügyi Minisztériumból egy összefoglaló levelet a városi ügyészség létesítésével kapcsolatban, melyet szeretnék felolvasni.

*(A levél a jegyzőkönyv melléklete)*

2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjes úr a Távhőszolgáltató Kft nevében küldött március 6-án egy tájékoztatót a Rákóczi úti hőtávvezeték javításáról.

*(A levél a jegyzőkönyv melléklete)*

V á m o s i Tibor:

Sajnos azért ment tönkre az a vezeték, mert a szennyvízcsatorna eresztí a vizet, folyamatosan szennyezi a várost. Nem lehetett elzárni, és ezért rohadt el a külső 500-as cső, ezért tartott huzamosabb ideig a javítás, mert erre nem számítottak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt három év jelentősebb csőlyukadásainak kizárólag minden esetben vagy a csapadékvíz-csatorna, vagy a szennyvízcsatornának a folyamatos szivárgásából külső irányból kiinduló korrózió, 8 mm-es átlagos csőfalvastagság 2-3 mm-re lemegy, és kinyílik.



3.)

Leszkovszki Tibor:

Az inotai Készenléti lakótelepen a Bakony Erőmű Rt. tulajdonában lévő közvilágítás bejárásáról készült emlékeztető szeretném ismertetni képviselőtársaimmal.

*(Az emlékeztető a jegyzőkönyv melléklete)*

Leszkovszki Tibor:

Az első közmű-rész a közvilágítás egyik fele került a szolgáltatóhoz. A hidegvíz, melegvíz, távhő, ipari víz, szennyvízcsatorna, tűzoltó-vízhálózat még egyáltalán nem került át szolgáltatóhoz, de folyamatos tárgyalás folyik. Az Erőmű volt az első aki a lépést megtette. Nagyon úgy néz ki, hogy az Alumínium Kft a kezelésében lévő nyomvonalas létesítményeket felújítja, és a Bakonykarszt Rt-nek, Édász-nak átadja. A legutolsó tárgyalás szerint, - ami a Transzelektro beruházási főmérnökével és Németh Frigyes Bakony Erőmű Rt. vezérigazgatójával történt -, a pillanatnyi állásfoglalásuk az, hogy a 2002. áprilisi fűtési szezon végéig fűtenek, addig találjunk közös megoldást a Készenléti lakótelep fűtés, használati melegvíz termelés megoldására. Az az alapállásuk, hogy mivel nekik itt a jövőbeni lehetőségük kinullázódott, március 1-jével a két gázturbinás egység bérüzemeltetésére vonatkozó szerződést az MBM Rt. felmondta. Amit most látnak, az annyi, hogy ha minden így megy, és remény sincs arra pillanatnyilag, hogy nagyobb volumenű beruházás induljon, a jelenlegi 230 ember döntő hányadának 3-4 év alatt a munkahelye megszűnik. Ebből kifolyólag a kommunális hőt előállító blokk sem kerül már úgy előtérbe, mint a decemberi tervezéseknél. Visszatették azt, amit én itt elmondtam tavaly tavasszal, hogy az általunk oda felvitt gázfogadó állomástól épületekhez elvive gáz, épületeken belül lakásonkénti egyedi fűtés kialakítása, vagy épületenkénti központi fűtés kialakítása. Az már kevésbé került szóba, hogy egy központi blokkról fűteni az egész lakótelepet, mert ehhez hozzátartozik az osztóhálózat teljes rekonstrukciója, felújítása. Én nagyon úgy érzem, hogy késhegyre menő harcban fog eldőlni ez az ügy, úgy hogy a jövőre tavasztól őszig hogy tudjuk kialakítani ott a lakosság hosszú távú fűtés-, melegvíz-szolgáltatását.

*17,00 órakor dr. Baricza Sarolta visszajött, dr. Szabó Gyula elment.  
Létszám: 16 fő*

4.)

Leszkovszki Tibor:

Eljutottunk addig, hogy a hét elején a Dankó u. 16. számú Petőfi Szállóra beköltözhető személyek hétfőn-kedden megtekintették a számukra felajánlott lakásokat. Somogyi J. Lászlóné tájékoztatja majd a Képviselő-testületet, hogy hányan nem fogadták el. Egy kicsit nyugodtabb lettem, hogy nem annyira rossz a lakásellátottság, mert azzal, hogy nincs erkély visszautasítanak kétszobás lakást, az már egy jó indok. Másik "visszataszító" dolog az a bérlőjelölteknek, hogy nem vásárolható meg a lakás. A Képviselő-testület alapállása szerint az Önkormányzati Közüzemi Kft. fog bérleti szerződést kötni, és a lakbérrel kapcsolatos dolgokat ő intézi. A lakbér a jelenlegi jogszabályunk alapján 10 %-