

L e n n e r t László:

Lennert László vagyok a Merill Kft képviselője. Köszönöm a Képviselő-testületnek, hogy meghívtak a mai ülésre.

Eddig 3 észrevétel volt, melyre megpróbálok válaszolni.

Nem kötelező könyvvizsgáló, ha a tagok megállapodnak. Ha Önök kívánják alkalmazni, ezt elfogadjuk.

A városi TV-vel kapcsolatos utolsó két bekezdés törlését is elfogadjuk.

A két 16-os pont hiba.

Az iskolák bekötésére vonatkozó észrevételt is elfogadjuk.

Célunk az internet-szolgáltatás bevezetése, mely az oktatást segíti.

A 4.810 Eft tapasztalati szám. A Merill Kft 5 kábelrendszert üzemeltet 5 városban (Balatonalmádi, Balatonfüred, Pápa, Zirc és Várpalota). 1.000 Ft/lakás az apport-érték. Könyvvizsgálói értébecslés alapján ez változhat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése?

T ö r z s ö k Károly:

Az önkormányzati tulajdoni rész 25 % - ez mire jogosítja fel az önkormányzatot a társaságon belül?

L e n n e r t László:

Az önkormányzati tulajdoni hányadát nem értékesítheti, csak a saját részét a Kft. Van az anyagban egy olyan pont, mely eredményfelosztás esetén 2/3-os elosztást ír elő. Természetesen ehhez kell az önkormányzat szavazata. A közbeszólást elfogadom, 3/4-es szavazati arányra módosítjuk.

M o l n á r László:

Hogyan van jogosultsága azoknak, akik szövetkezeti házban laknak és a beltéri egység tulajdonukat képezi?

Mi lesz azokkal, akiknek kis egységeik vannak, s becsatlakoznak? Az ő tulajdonviszonyuk hogyan alakul?

Sikerült-e kimutatni, hogy van-e könyv szerinti értéke ennek a rendszernek?

L e n n e r t László:

A hálózaton megmarad a társasházak, magánszemélyek tulajdonában. Mi az üzemeltetést vesszük át. Kiépítünk egy új hálózatot, mely a dugóig az új társaság tulajdona lesz.

M o l n á r László:

A külterületi egységekből eggyel - az üzemeltetővel kötnek szerződést. A többiek hogyan lesznek kárpótolva?

L e n n e r t László:

A tulajdont mint üzemeltetőket használjuk egy darabig, de nem sokáig. A kis rendszerekkel meg fogunk egyezni. Az ott lakóknak nem kell beépítési díjat fizetni, de tulajdonjogot nem kapnak.

M o l n á r László:

Így még egyszer kifizettetik a 15.000,-Ft-ot, amit már befizettek, mert a díjban bent lesz az egész, s így később extra-profitra tesznek szert.

B á t o r Antal:

Ez így igaz?

L e n n e r t László:

Igen.

T ó t h Kálmán:

Elhangzott az a kérdés is, hogy mennyi a hálózat könyv szerinti becsült értéke.

Ez az anyagban szerepel: 3.204 eFt.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén feltettük kollégáinak azt a kérdést: mi van, ha nem lép be az önkormányzat apportként, s piaci értéken eladnánk a cégnek a meglévő antennarendszert? Mi kb 60 millió Ft-ra számítottunk piaci értéken, de ők 25-30 millió Ft-ot tartanak elfogadhatónak. Hogyan jön be akkor ez a 4.810 eFt?

L e n n e r t László:

Ez valóban 60 millió Ft-ot nem ér.

Négyezer Ft lakásonként az az érték, amit adunk, ez összesen 20 millió Ft. Nincs a későbbiekben osztalék, támogatás, semmi - ezt kell mérlegelni.

F a l u s s y Sándor:

Jelenleg a magántulajdonosok által kiépített rendszerhez mi köze van a városnak, vagy bárkinek? A magántulajdonnál hogy ők hogyan érvényesítik jogaikat, az mindenkinek magán-dolga.

M o l n á r László:

A Merill csak az üzemeltetővel lesz szerződésben. Ők is beépülnek ebbe, s őket joghátrány éri.

L e n n e r t László:

Péten volt egy közgyűlés, ahol elmondtam érveinket, s ők úgy döntöttek, hogy elfogadják ajánlatainkat. Ők minket választottak, ezért egy teljesen tiszta jogügylet volt.

D o m o k o s István:

A jelenlegi rendszer hogyan fog kiépülni? A mostani kábelrendszer bentmaradhat-e?

L e n n e r t László:

Az az Önök tulajdona, ott marad, ahol van. Az új kábelrendszer kiépítése műszaki szükségszerűség. Vagy csatornával, vagy más úton el kell jutni a TV-ig.

T r á n s z k y László:

A Felügyelő Bizottság milyen mértékben foglalkozott ezzel a kérdéssel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véleményezte a Felügyelő Bizottság. Majd Váci Ernő úr elmondja a bizottság álláspontját.

Dr. N a g y László:

A 16. pontra kérdeznék: nem egészen világos a veszteségek leírása. Az önkormányzat semmilyen egyéb igényt nem

támaszthat - mit kell ezen érteni? Azt is érthetem rajta, hogy a haszonból, nyereségből sem?

L e n n e r t László:

Ilyen címen újabb kifizetésre nem kerül sor. 75 %-os döntés kell az eredmény-felosztáshoz. A befektetők csak osztalék útján juthatnak pénzükhöz.

F a z e k a s István:

4,8 millió Ft milyen vagyoni elemeket tartalmaz? Hány erősítő, szolgalmi jog stb?

L e n n e r t László:

Ami jelenleg a Közüemi Vállalat tulajdona.

T ö r z s ö k Károly:

A tulajdoni hányad az önkormányzatnál 25,1 %. Ez akkor jönne ki, ha a társaság törzstőkéjét 19.200 eFt-ban határoznánk meg, melyből önkormányzati 4 millió Ft. Ha az össz-szavazatok száma nőne kettővel, akkor jönne ki ez a szám. 20,3 %-ra jön ki. Van-e lehetőség ennek módosítására?

L e n n e r t László:

Természetesen, de olyan kicsi a különbség, hogy ennek szinte nincs jelentősége.

Dr. F e k e t e Antal János:

Mekkora az önköltsége az egyes programoknak (alap, bővített és HBO-s)?

Meddig tartják fenn ajánlatukat, illetve mikorra várható ennek változása? A most élő rendszer meddig felel meg a műszaki üzemeltetésre? Van-e lehetőség "kiszivattyúzásra"?

L e n n e r t László:

Az ajánlatunk két programról beszél, mert azokon a frekvenciákon lehet megoldani a szociális szolgáltatást. A külföldi műsorkészítőkkel van olyan kitétel, hogy a kialakított árat nem szabad nyilvánosságra hozni. A műsorok összetétele úgy van meghatározva, hogy az ár és értékarányban legyen.

A kiszivattyúzást vissza kell, hogy utasítsam. Ennek a társaságnak elég nagy befektetései vannak. Az eddigi példák is ezt mutatják. Meg kell nézni, hogy Veszprém város a 4. év végétől mekkora osztalékot kap.

A meglévő rendszert nem ismerem teljesen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Meddig tartják fenn árajánlatukat?

L e n n e r t László:

A mostani árainkat az idei évre terveztük. Minden esetben az árak a fizetőképes kereslethez is igazodnak, ezért Pápán, Zircen és Pétfürdőn alacsonyabbak a díjak, mint pl. Veszprémben vagy Székesfehérváron. A kábelrendszer nagyon költségigényes. Nyereséghányad kb 15 % van rajta.

B á t o r Antal:

Veszprém tisztességes osztalékot kapott?

L e n n e r t László:

Ahhoz, hogy elérje a 30 %-ot, még bevitte tulajdonba az állami gazdaság volt épületét, melynek vagyonértékelése 1992-ben volt 30 millió Ft. Ezzel a hányaddal tavaly osztaléka 15 millió Ft volt.

M o l n á r László:

Ez hány állomás, vagy fogyasztó?

S u r á n y i Pál:

Van más példa, ahol már mérhető?

L e n n e r t László:

Most indul meg az érdeklődés a kábeltévézéssel.

F a l u s s y Sándor:

A meglévő ház-törzshálózat mellett - totál lepusztult, borzasztó képet adott - nagymértékű fejlesztést érdemes-e végezni a házhálózat lecserélése nélkül?

L e n n e r t László:

A törzshálózat szerintünk jó. Ki kell az erősítőt cserélni. Adatátvitelt nem lehet máshogy elvégezni, mint átépíteni ezt a rendszert.

Dr. F e k e t e Antal János:

A 15 % nyereséghányadból hogyan fedezik a hiteleket, illetve ezek kamatát? Nehezen látom be, hogy 3 éven belül ez nyereséges lehet.

L e n n e r t László:

Rentábilissá tenni csak úgy lehet ezt, ha új szolgáltatásokat vezetünk be - amit a lakosság eldönt, hogy kéri-e, vagy sem. Veszprémben megtízszereztük szolgáltatásainkat.

L a n c z m a n n József:

Nemrégiben láttam Lennert úr műsorát a TV-ben, ahol azt nyilatkozta, hogy nem ismeri ennek a rendszernek az állapotát.

Ha nem ismeri, milyen alapon van a forintális ajánlat, amit tett a szerződés-tervezetben.

Az előbb már azt mondta, hogy a törzshálózat egészen jó.

Itt nagy az ellentmondás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom lehetővé tenni, hogy a versenypárok az asztalunknál vitatkozzanak.

L e n n e r t László:

Teljesen nem ismerjük a várpalotai rendszert, de a várpalotaiak építik a balatoni rendszert is, így vannak már tapasztalataink. Ha tudjuk, hogy van erősítő, s milyen %-os eltérést lehet elérni, nem nagy meglepetés érhet bennünket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két anyag van előttünk.

A Merillnek, s a Közüzemi Vállalatnak az ajánlata.

Kezdjük meg a vitát, véleményeket e téma vonatkozásában.

Hallgattassék meg mindkét fél képviselője 5-5 percig, s a kialakult állásfoglalás alapján döntsünk. A Felügyelő Bizottság állásfoglalásának ismertetésére Váci Ernő kapott megbízást.

A Közüzeti Vállalat részéről ki akar szóbeli kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Ma reggel kiosztottunk két faxot, melynek lényege: a Hirsman Hungaria Kft és a Kábelkom Vállalat kinyilatkozta, hogy ha aláírom a szerződést, pár napon belül a berendezés üzemképes, s május 1-től 10 napig Várpalotán ingyen lehet nézni a HBO-t s megindul a Spektrum moziműsor adása. Ezt követően aki fizet, nézheti ezt a műsort.

Leglényegesebb: többször elhangzott, hogy ez a rendszer korszerűtlen, rossz. Ezzel a céggel megvizsgáltattuk a rendszert, szakértői véleményt kértünk, mert ez az alapja az egésznek. Ha végigolvasták, megállapítható, hogy a rendszer képes 28-30 programot biztosítani, 100 %-os megbízható, kevés karbantartást igényelve nyereséget hoz, fejleszthető. Ezt elbontani gazdaságtalan. Erre építettük vállalkozásunkat. Lennert úr is mondta, hogy ez egy sokcsatornás műsorterjesztő rendszer, még 40 szolgáltatást tud. Ez a rendszer pénzt tud hozni úgy, hogy alig kell hozzányúltni. Évente másfél millió Ft nyereséget hoz. Az eredményromlásunk - ha elveszik tőlünk - 2,5 - 3 millió Ft.

L e n n e r t László:

Nélkülünk is megvalósul ez a hálózat. Eddig is lehetett volna, most legalább lesz. A Hirsman dícséri saját magát. Egész Európában kialakult egy távközlési piac. A jövő heti parlament tárgyalja a kábelhálózati rendszer ügyét. Lehetőséget kívánunk adni a mostani szolgáltatónál. Mindenütt az történt, hogy a kábeltéves hálózatok integrálódnak. Ebben a rendszerben Várpalota nem lehet kivétel. Szakosodott cégek veszik ezt át, mert ez önálló szakma, melynek megfelelő szakember-gárdája van. A rendszer korszerűsítésére kifizettetni a lakossággal semmit nem lehet, csupán a befektető teheti meg, hogy befektessen a hálózatba, s majd később bejön a ráfordítás.

Ennek a hálózatnak a kapacitása szűk. Ezt át kell építeni nagyobb kapacitására. Ehhez kell átépítés, melynek forrása nem lesz az előfizetőktől beszedett pénz. Az HBO-t lopni fogják Várpalotán is. Megoldás egyfajta lehet: külső tőkét bevonni, átépíteni a hálózatot, 2-3 év veszteséget vállalni, s utána jöhet a nyereség. 2000 után internettel bárki üzenetet továbbíthat.

A mi ajánlatunk korrekt.

V á c i Ernő:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait!

A Felügyelő Bizottság 11/1997-es határozata, mely az anyaghoz van csatolva, tartalmazza döntéseinket.

Vizsgáltuk, hogy mit jelent ez. Üzleti érték 60 millió Ft - nem a befektetett értéket kell alapul venni, hanem hogy mit hoz. Ennek a befektetési pénznek az értéke 2-3 év alatt megtérül. Hiba, ha ilyen összeget kienged kezéből az önkormányzat: évi nyeresége ennek 10 millió Ft lesz, ezért azt javasoljuk, hogy ne adjuk ki kezünkől a kábel TV-t. Arról nem döntöttünk, hogy ki kezelje.

A Merill anyagát amikor tárgyalta a bizottság, nem ismertük a Közüzemi Vállalat most kiosztott anyagát. A városban hétezer lakás van kb jelenleg, melyből a bekötött lakások száma 4800, tehát 70 %-a be van kötve. Ez igen jó bekötöttségi arány. Ha a nyereséget kiszámoljuk, 10 millió Ft-ot hoz a 4. év után, amit használhat majd az önkormányzat valamilyen célra. Most 2,5 millió Ft nyeresége van. Ha kiépítjük a hálózatot, több csatornát bír el, több lesz a nyeresége is.

A törzskábel nem kell kicserélni. Ki kell az erősítőt a lakások dugójáig cserélni. Ennek van szolgalmi értéke is.

A Merill az üzemeltetést a Közüzemi Vállalattal akarja elvégeztetni - ez elgondolkodtató.

(rövid szünet)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést!

T ó t h István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megkezdénem a vitában a hozzászólást, többet nem igen fogok szólni, mert bizonyos fokig érintett vagyok, ugyanis mi Pétfürdőn már tagjai vagyunk a Merill Kft-vel közös Kft-nek, mint lakásszövetkezeti lakástulajdonos. El kell mondanom a véleményemet a jelentéssel kapcsolatban, első helyen a Felügyelő Bizottság jelentésével kapcsolatban a megbízatás tükrében. "Felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy véleményét csatolja a vagyonértékeléshez." Erre kaptunk egy Felügyelő Bizottsági megállapításort, amiben én úgy érzékelem, mint ha a tulajdonos önmaga fölé választott volna Felügyelő Bizottságot és nem a tulajdona felügyeletére. Én szeretném visszautasítani az ilyen fajta Felügyelő Bizottsági megállapításokat, a Képviselő-testületet nem felügyelheti Felügyelő Bizottság, mert ez a jelentés a Képviselő-testületet felügyeli, s nem a tulajdonával kapcsolatos tevékenységet. A másik dolog: nem a feltett kérdésre adta meg a Felügyelő Bizottság a választ. Aki már találkozott felügyelő bizottsággal, annak a munkájával, s a tulajdonos kapcsolatával, az nem egészen így szokott kinézni. Engem rendkívüli módon irritál az ilyenfajta megnyilvánulás a Felügyelő Bizottság részéről. Még egy dolog, amit el kell, hogy mondjak. Nekem is az a véleményem, hogy a Közüzemi Vállalat a mi vállalatunk, amely a város vagyonát kezeli, s a Képviselő-testület jár el - mint tulajdonos - a város polgárai nevében. A Vállalattal kapcsolatban sajnálatosnak tartom, hogy az az anyag, ami itt van előttünk, s ennek az egésznek a története, ami a mai napig eljutott, sajnós, hogy idáig eljutott. Egyrészt volt idő arra, hogy a mi tulajdonunkban lévő Vállalat a mi tulajdonunkkal kapcsolatban bizonyos fejlesztési lépéseket tegyen, s akár el is juthatott volna a mai napig oda, hogy egy működő, kész rendszer legyen. Ez a dolog nem jutott el idáig. Az ajánlatokról annyit, hogy én két ponton látom a gyenge pontját, s sajnós ez gyenge pontja ennek az ajánlatnak: az egyik a pénzügyi háttér kérdése, a másik a marketing stratégiája az egész elképzelésnek. Műszakilag én tudom fogadni ezt a megoldást, lehet, hogy más megoldás a jó, mert itt a javaslatok között olyan is felmerül, hogy ők

is alakítanának szívesen a Merill Kft-vel közös társaságot - lehet, hogy a megoldás valahol itt van. De az a fajta megoldás, hogy egyedül a Közüzemi Vállalat kivitelezze ezt az egész programot, s mint rendszergazda egyszemélyben ezt megvalósítani óhajtja és tudja, ez két ponton gyenge az én szememben: az egyik a pénzügyi háttér, a másik pedig a marketing stratégia.

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! Ebben az anyagban külön kell kezelni a politikai vagy egyéni érdekeket, s a vagyoni érdekeket. A vagyoni érdek egyértelmű: minden ilyen vagy ehhez hasonló beruházás hamar megtérül és nagy nyereséget realizál az idők folyamán - nem véletlen, hogy kapkodnak utána. Nekünk ez itt van, ezt nem szabad elengedni. Kidolgozta már a Közüzemi Vállalat több évvel ezelőtt a rendszer alapjait, megcsinálta, valamilyen szinten karbantartotta, s azért, mert most elégedetlenek vagyunk a működéssel, hagynánk elveszni vagy hagyjuk elveszni és átadjuk egy külső cégnek, amely elviszi a hasznot. Ha elégedetlenek vagyunk vele, akkor kötelezzük, utasítsuk a tulajdonunkban lévő Közüzemi Vállalatot és annak vezetését, hogy tegyen egy olyan színvonalú és szintű beruházást, aminek a későbbi haszna a városban marad, s az ott képződő nyereséget valamilyen formában a város működésére lehet visszaforgatni. Ezért én azt gondolom, vallom, s mindent elkövetek, hogy ez a szemlélet érvényesüljön, mert valahol ez egy vállalkozási szemlélet is: ha gond van vele, szabaduljunk meg tőle, nem: ha gond van vele, oldjuk meg és a hasznot tegyük a város zsebébe! A politikai vagy egyéni érdeket különösebben nem akarom kiemelni, mert azok a Képviselőtársaim, akik nem tudják vagy nem értik meg ennek az oldalát, annak hátsó okai vannak. A hátsó okokat pedig nem kívánom megnevezni, mert az mindenkinek a személyes ügye.

S u r á n y i Pál:

Visszautasítom Képviselőtársaim nevében, amit az imént Bátor Antal Képviselő Úr előadott. Nem tudom hányszor hangzott el a Képviselő-testület tagjai részéről, ha valaki nem értett egyet a másik Képviselőtársával, akkor amögött mindjárt politikai érvet keresett volna, s hátsó gondolatokat. Azt hiszem, ha ilyen szemmel visszapörgetnénk a két és fél évet, akkor mi is bőven találhatnánk ehhez hasonlót. Ezt visszautasítom.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egy vagyontárgy van Önök előtt, annak a sorsának az eldöntését kell néhány percen belül megoldaniuk. A következőt tudom elmondani: az Önkormányzat talán egyik vagyontárgya ez az antennarendszer, amit a piac jóval az értéke fölé értékel. Ha mindenki belegondol, hogy az Önkormányzat milyen vagyontárgyakkal rendelkezik, akkor vannak az üres földterületek, egy-két ingatlan az, amit a piac felértékel a tényleges értékénél, de ha belegondolnak, a lakóházak, bármilyen más ingatlanok forgalmi értéke jóval a piaci érték alatt van. Ez a legfontosabb. Közelítsük meg onnan ezt az egész antennarendszert, hogy ennek az antennarendszernek milyen hozadéka van, ezt ennél a

rendszernél jól kell látni. Nem tudom mindenki tisztában van-e a számadatokkal, hogy adott esetben a HBO-t 1.083,-Ft-ért kapja a Közüemi Vállalat - arra nem tudom feljogosított vagyok-e, de tudják azt, hogy közel 50% itt marad a szolgáltatónál. Ha 1000 ember köt erre az antennarendszerre HBO szolgáltatást, akkor javítsanak ki - én jogász vagyok és a számokkal gondjaim vannak, akkor ez közel 5 millió forint egy hónapban, ami itt marad a szolgáltatónál. Az antenarendszer, mint tudják, műszakilag stabil, nem kell különösebb ráfordítás. Tudomásom szerint négy ember üzemelteti a rendszert, az új üzemeltető sem kívánja ezt a kört jelentősen bővíteni. Az ő munkabérük, kisebb javítási költségek jönnek a jeltovábbításnál. Ezen kívül egyes csatornák 25-30,-Ft körüli összegért - ami pénzbe kerül - annyiért kerül rá. Egy viszonylag alacsony önköltségre kb. 1.400,-Ft bevételt lehet prognosztizálni fogyasztónként. Ha a Merill Kft nagyon jól üzemelteti a rendszert, tegyük fel, hogy ő 100%-os hasznot tud produkálni. Én azt mondom, hogy a mi üzemeltetésünk nem ilyen jó, mi csak 60%-ot tudunk elérni, de a 60% az 100%-ban a miénk, szemben a 100%-nak a 25%-ával. Ha valaki nem jól üzemeltet egy önkormányzati vagyontárgyat, nem az a megoldás, hogy a vagyontárgyat kiviszem, a vagyontárgyat másnak adom oda, hanem megkeresem azt, hogy ezt a vagyontárgyat hogyan tudom olyan hatékonysággal üzemeltetni, mint egy másik vállalkozó. Erre van egy nagyon jó javaslat Önök előtt, hogy az Önkormányzat egy 100%-ban saját tulajdonú kft-be vagy más gazdasági társaságba vigye be ezt az antennarendszert - ugyanazzal a 4-5 fővel meg lehet oldani, kell egy pénztáros, aki minden hónapban beszedi a díjat. - az Önkormányzat 100%-ban felügyelheti, mert az Önkormányzat 100%-ban tulajdonosa. Ennek a társaságnak azt kell csinálni, amit a Képviselő-testület mond, mert ha nem így van, akkor meg kell keresni azt a személyt, aki a Képviselő-testület akaratát végre tudja hajtani. A másik megoldásnál csak 25%-ban tudják érvényesíteni az akaratukat. Ezért mondom én, nagyon meggondolandó, hogy egy ilyen jól profitáló vagyontárgyat kiadjon-e az Önkormányzat a kezéből. Mindenki látja azt az előzetes anyagokból, hogy ezt a vagyontárgyat fel lehet értékelni 40 millió forintra, tehát egy 40-50 millió forint törzstőkéjű kft-t lehet létrehozni, ami nagyon könnyen tud a piacon hitelhez jutni, ha ezt a rendszert azonnal át kell építeni csillagpontosra. Igaz, hogy akkor az Önkormányzatnak kezességet kell vállalnia, de tudja, hogy miért vállal, mert ellenőrzése alatt tartja a saját maga által létrehozott kft-t. Mégegyszer azt mondom, olyan nagyon fontos döntést hoznak, egy nagyon fontos és nagyon jövedelmező vagyontárgy sorsáról döntenek most, nagyon kérek mindenkit, nagyon gondolja meg. Amióta én itt vagyok két hónapja, már volt szó az Önkormányzat vagyonvesztéséről. Megítélésem szerint ha az Önkormányzattól ez a vagyontárgy kikerül, az igen jelentős vagyonvesztés az Önkormányzatnak. Még annyit szeretnék hozzátenni, ha mindenképpen más formában kívánják üzemeltetni ezt a rendszert, Önkormányzattól függetlenül, akkor ne vigyék társaságba alacsony részesedésért, hanem akkor az Önkormányzat adja el tisztességes piaci áron ezt a rendszert és a befolyt pénzeket fordítsa ingatlan felújításra, maradjon a pénz a városban. Köszönöm, hogy meghallgattak.