

2.)

A megnövekedett környezetvédelmi feladatokra való tekintettel meg kell erősíteni a Hivatalt prosztgraduális képzés lehetővé tételével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

3.)

Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a "Jó Szerencsét" Művelődési Ház előtt lévő légszennyeződést mérő berendezéshez hasonló egység milyen feltételekkel, mekkora befektetéssel kerülhetne Pétfürdőre és Inotára.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4.)

Az 1995. évi környezeti állapotáról készült ÁNTSZ jelentés elkészülte után, de legkésőbb a májusi testületi ülésre készüljön a város környezeti állapotáról új jelentés, különös tekintettel Pétfürdő és Inota városrészekre.

Határidő: 1996. május 30.

Felelős: előkészítésért: Athanassoff Ibolya tanácsos

előterjesztésért: Leszkovszki Tibor polgármester

348.) Várpalota város Önkormányzati bérlakásainak elidegenítéséről tájékoztató

Leszkovszki Tibor:

Tóth Kálmán kíván-e szólni?

Tóth Kálmán:

Nem.

Tóth István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a tájékoztató elfogadását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztató elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés van-e?

Surányi Pál:

A tájékoztatóban szerepel, hogy ez a 22 millió forint kamatozó letétben van elhelyezve.

Törzsök Károly:

Hat hónapos lekötésre 27 %-os kamatra.

Falusy Sándor:

Amikor az ad-hoc bizottság letette a jelentést Pénzügyi Bizottság elé, mi felhívtuk a figyelmet, hogy a lakáseladásból befolyt összeget törvény szerint nem lehet

más célra fordítani. A kamatokat viszont igen. Milyen foganatja van ennek, miközben a kamatok halmozódnak, egyébként pedig a pénz kevés. Kíván-e a Polgármester úr ebben valamennyi lépést kezdeményezni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy tartalékrész a jövő évi költségvetési rendelet bevételi oldalán kamatként megjelenik.

F a l u s s y Sándor:

Hiányoltam helyi adónál, amikor Alpolgármester úr felsorolta, hogy egy-pár ilyen apróság nem volt.

T ö r z s ö k Károly:

10 millió forintban szerepel nálam ez. Ez volt az a tartalék, ami engedményeket adott a Polgármester úr számára helyi adóügyekben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadja a tájékoztatót.

351.) A Népjóléti Gondozási Központ beszámolója tevékenységéről
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Koromné kíván-e szólni?

K o r o m n é Palkovics Edit:

Nem.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a Népjóléti Gondozási Központ beszámolóját 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, egyben elhatározza, hogy az 1996. évi első féléves munkatervében újra foglalkozik az intézmény átvilágításával.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés van-e?

F a z e k a s István:

Holt tart az Inotai Idősek Klubjának az átköltöztetése?

K o r o m n é Palkovics Edit:

Az épület átalakítása, ahová fogunk költözni, most fejeződött be. A takarítási munkák vannak hátra, tehát a költözésre remélhetőleg a jövő év első napjaiban kerül sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény, észrevétel?

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

376/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Városi Népjóléti Gondozási Központ vezetőjének beszámolóját intézménye tevékenységéről elfogadja, egyúttal elismerését és köszönetét fejezi ki az intézmény szerteágazó, felelősségteljes, eredményes munkájáért.

Felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az intézményben dolgozók tudomására.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

342.)	Javaslat a Zrínyi Ilona Általános Iskola Iskolaszékébe a fenntartót képviselő személy megválasztására
-------	---

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a fenntartót az iskolaszékben Dr. Dancsó Mária Éva képviselőasszony képviselje, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

377/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 59.§ (3) és (6/c) bekezdése előírásainak megfelelően a fenntartó önkormányzat képviselőjének megválasztotta

dr. D a n c s ó M á r i a É v a

(Várpalota, Zichy utca 10.sz. alatti lakos) települési önkormányzati képviselőt a Zrínyi Ilona Általános Iskola Iskolaszéke megüresedett helyére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő számára a megbízólevelet haladéktalanul adja ki.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

343.) Javaslát városunk megjelenésére a "Magyarország városai" című millecentenáriumi könyvben

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a város ne jelenjen meg a kiadványban.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat városunk megjelenését a "Magyarország városai" című millecentenáriumi könyvben 9 nem szavazattal nem javasolja, a határozati javaslat elfogadását támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény van-e?

Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

378/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a "Magyarország városai" című millecentenáriumi kiadványban nem kívánja Várpalota városportréját megjelentetni.

Felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza a kiadó Égisz Kereskedelmi, Szolgáltató és Gyártó Kft. tudomására. Határidő: 1996. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

347.) Pétfürdő városrészben ügyfélszolgálati iroda létesítésének lehetőségei (Közüzemi Vállalat előterjesztése)

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 6 nem szavazattal az előterjesztést nem fogadta el.

A részönkormányzat 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő javaslatot:

"A Közüzemi Vállalat az eddig befizetett távhődíjakból saját költségére, azaz ingyen és bérmentve állítsa vissza és üzemeltesse Pétfürdőn az irodát."

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Úgy érzem, hogy elfogadhatóbb lenne, ha a Péti Részönkormányzat felkéri a Közüzemi Vállalatot, hogy az eddigi befizetett távhődíjakból saját költségére ingyen és bérmentve alakítsa ki és üzemeltesse Pétfürdőn a szolgálati irodát.

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

A számítógép 200 ezer forint. Kérdésem; hol a régi? A páncélszekrényvel kapcsolatban szintén ez a kérdésem. Mennyiért adja bérbe a Közüzemi Vállalat a városi tulajdonú helyiségeket?

Tóth Kálmán:

Számítógépet fölhasználtuk a számítógépes rendszerbe. Ugyanez vonatkozik a többire is. Az iroda bérlete 14 ezer forint. Várpalotai bérleti díjak szórásban vannak, 2000,-Ft-től 7000,-Ft-ig.

Jámbor Attila:

A Péti Részönkormányzat ötlete szerint ingyen és bérmentve települjön ki ez a hivatal Pétre. A kérdésem az lenne, hogy miért is szüntették meg az irodát, ha annyira kell?

Bebesi István:

Ugyanez a kérdésem, hogy miért szüntették meg az Irodát, ha annyira kell?

Tránszky László:

Van egy jegyzőkönyvi kivonat a birtokomban, ami ennek a vitának a lényegéről szól. A Nitrogén Rt. részéről Dr. Blazsek úr nyilatkozta, hogy: "A Nitrogénművek Rt. 1995. április 30-ig, kedvezőtlen idő esetén május 15-ig 30 Ft/GigaJoule hőárengedményt ad a lakosság részére, abban az esetben, ha ugyanazt az engedményt a Közüzemi Vállalat is Biztosítani fogja."

Gebhardt Gyula: " Miután a fűtés vállalatunknak nem nyereséges ágazata, így a kedvezményt a fenti időpontig csak úgy tudja biztosítani, hogy az egyébként az árban szereplő péti iroda költségeitől megszabadul, vagyis bezárhatja azt."

Egyértelműen arra utal, hogy a lakosság által megfizetett árban ez érvényesítve volt. Mivel elfogadtuk, hogy nem nyereséges ág, azaz nullszaldós, úgy láttuk, hogy a lakosságnak az érdekében elfogadjuk, hogy ideiglenesen ezt az irodát bezárják. Természetesen addig, amíg ez a költség, amivel ők árengedményt adnak, kiegyenlíti azt a költséget, amibe az iroda kerül. Én azt hiszem, hogy a két és fél hónap hőárengedmény - 30 Ft/GigaJoule - az év végéig az iroda

költségei valahol már betakarták ezt a költséget, vagyis a lakosság most már január 1-jétől a főárban, az alapidjban, vagy valami másban fizeti péti lakosság az iroda költségét. Tehát én egyetértek azzal, hogy kérjük a Közüzemi Vállalatot, de a lényege ez, az iroda költségei benne vannak az árban. Ezért nem kívánok foglalkozni részletesen a berendezésekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Palotai árban a Tési dombi iroda benne van?

M o l n á r László:

Amit Tránszky úr ismertetett, nem tökéletesen úgy van. A következő hangzott el Blazsek úrral való tárgyaláskor. A Közüzemi Vállalatnak ez közel 1 millió forintjában van, és Tóth úr azt mondta, hogy 10 %-os a kihasználtsága. Erre volt Tránszky úrnak az az kérdése, hogy ha 10 %-os a kihasználtság, akkor minek tartjátok fön. Én azt mondtam akkor is, hogy ne ebből a költségből, ne az iroda megszüntetéséből adjon kedvezményt a Közüzemi Vállalat, hanem az egyéb plusz bevételeiből.

Az alapidjban, ami a péti fűtési díjban van, toronymagasan áll az iroda költsége. Nekem olyan bizonyítékaim is vannak, ami szerint körülbelül 15, vagy 20 irodának a működési költségét is állná az a bevétel, amire a Közüzemi Vállalat szert tesz abból a különbözetből, ami a jelenleg érvényes várpalotai árak és a péti árak közötti különbözetből van. Úgyhogy egy nagyon nemes gesztus lenne a Közüzemi Vállalattól, ha a felkérésünkre teljesítené ezt, és ebből a bevételből, ami egyébként megvan neki bizonyítható módon, abból ezt az irodát megnyitná és megszűnne ez az áldatlan állapot, hogy minden másnap, vagy mindennap tíz-húsz, vagy harminc polgár hol minket szid, hol a Közüzemi Vállalatot. Én csak azt tudom kérni, hogy még egyszer nyissák meg ezt az irodát és működtessék. Én tudom, hogy erre van fedezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki hozzászólni?

F a l u s s y Sándor:

A Péti Részönkormányzati ülésen a következő történt. Miskolczi úr javasolta többünk tiltakozása ellenére, hogy ugyan szüntessük meg az irodát, mert hogy az nem kell semmire sem, mindenkinek van átutalási betétszámlája. Akinek nincs, az utazzon be! Ezután a testület minden itteni tiltakozás ellenére azt mondta, hogy hát ha Pétnak nem kell, akkor csukjuk be. Eleve rossz volt a gondolat, mert ha nincs egy költségelem benne, akkor azt nem lehet érvényesíteni, az árban tehát szó sem volt kedvezményről, de belement a csapdába a részönkormányzatnak a többsége, így történt meg, a testület utána elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezártam, előterjesztőé az utolsó szó.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Tekintettel arra, hogy a péti ár és a palotai ár egy és ugyanaz, nem szerepelhetett a költségben olyan, ami nem létezett. A péti ügyfélszolgálati irodát azért nyitottuk meg nem kis pénzből, mert a

tulajdonos udvariasan egy kis pressziót alkalmazott felénk, hogy legyünk szívesek nyissuk meg.

Szeretném elmondani, hogy Molnár László nagyon jól emlékszik rá, hogy amikor tárgyalunk, akkor azt mondtam, hogy az ügyfélszolgálati irodánk kihasználtsága 10-15 %-os és hogy ha a Nitrogén Rt. kedvezményt ad, akkor nekünk is egy ugyanolyan mértékű kedvezményt kell adni. Azt úgy tudjuk mi megadni, hogy ha a 95. évi ügyfélforgalmi irodának a költségét megtakaríthatjuk. Ha hozzájárulnak ahhoz, hogy az irodát megszüntetjük, akkor azt a költséget kedvezményként megadjuk. Én azt tudom ígérni, hogy megvizsgálom a lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hozzászólás, kérdés, vélemény?

Amennyiben nincs, úgy aki a Péti Részönkormányzat javaslatát elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

379/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület kéri az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy az eddig befizetett távhődíjakból saját költségén állítsa vissza és üzemeltesse Pétfürdőn az ügyfélszolgálati irodát.

Határidő: 1996. február 28.

Felelős: Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

18.15 órakor elment: Leszkovszki Tibor polgármester, Dr. Bakonyi Csilla és Falussy Sándor képviselő. Létszám: 19 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Mivel Polgármester úrnak sürgősen el kellett mennie, így az ülés további részét én vezetem.

308. Borsodi és Társa BT ingatlanvételi ügye

T ö r z s ö k Károly:

A legutóbbi ülés anyaga volt ez, s kértük, hogy legyenek szívesek elhozni mai ülésünkre. Akkor 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a terület értékesítésében döntött a testület a vételár megjelölése nélkül.

Kérem a mostani bizottsági véleményeket.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése, észrevétele?

T r á n s z k y László:

Ez az anyag a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak eddig ki volt adva véleményezésre, most nem, de mi is tárgyaltuk. Döntésünkkel nem változtattunk a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság véleményén - elfogadásra javasoljuk.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van észrevétele?

Amennyiben nincs, úgy kérem, hogy aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

380/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Borsodi és Társa BT kérelmét teljesítve a 100/1995.(IV.27.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Egyidejűleg Várpalota város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 3245/7 és a 3250/24 hrsz alatt nyilvántartott ingatlanokból telekrendezési eljárással kialakítandó - az épületek által ténylegesen elfoglalt és a szélfogók építéséhez szükséges összesen kb. 104 m² területmértékű - ingatlanrészt értékesítésre kijelöli a Borsodi és Társa BT részére.

Az ingatlan forgalmi értékét 364.000 forintban határozza meg.

A képviselő-testület megbízza az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az értékesítés előkészítésével és az értékesítés lebonyolításával.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A megosztás és értékesítés költségei a vevőt terhelik.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója

Határidő: Adás-vételi szerződés megkötésére: A telekalakítás átvezetését követő 30 nap

18.18 órakor megérkezett Falussy Sándor képviselő. Létszám: 20 fő.

353.) Nyikos János vállalkozó kérelme kommunális hulladék elhelyezésére

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottságok véleményét.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja, a következő módosításokkal:

- a díj összege 400,-Ft/m³ legyen, de ÁFA-val együtt,
- maximum 4500 m³-ig fogadja be a hulladékot a szemételep.

T ö r z s ö k Károly:

A kivonatolt jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a 400 Ft/m³ díjat 4 igen szavazattal 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta a bizottság. Kitétel, hogy ez veszélyes hulladékot nem tartalmazhat.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 400,-Ft/m³ + ÁFA díj ellenében javasolja a kommunális hulladék elhelyezését a városi szemételepen.

7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy foglalkozzon a következő javaslattal: A szemételepek üzemeltetésével kapcsolatosan felmerülő tényleges költségek legyenek beépítve a szemétszállítás díjába, a 10/1992 (III. 27.) számú önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdésének megfelelően.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a szemétszállítási díj 500,-Ft/m³+ÁFA legyen.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Beruházási Bizottság 3 igen szavazat, 3 ellenszavazat mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

S a j t o s János:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal, hogy az itt befolyt összeget a város az új szemételep megnyitására fordítsa.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Ez a bevétel - amennyiben elfogadásra kerül - kié lenne? Menyibe kerül 1 m³ szeméttárolási kapacitás létrehozása? Várpalota és Balatonkenese között mintegy 12 település van - miért nem oda vitték ezt az ajánlatot?

T ó t h Kálmán:

A beszámolóban elmondtuk, hogy a szemételepet tovább építjük. Ennek természetesen van beruházási költsége, mely