

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

199/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Ház (Várpalota, Honvéd u. 1.), valamint az Ifjúsági Ház (Várpalota, Honvéd u. 3.) tulajdonosra vonatkozó adatai a földhivatali nyilvántartás szerint nem azonosak a Levéltárban fellelt 1949. évi alapidokumentumokkal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége vezetőivel, és kérje fel őket a Jó Szerencsét Művelődési Ház építésével kapcsolatos iratok bemutatására.

Egyidejűleg megbízza a Jegyzőt - a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével - a két ingatlanra vonatkozó hiányzó dokumentumok beszerzésére.

A tárgyalások eredménye és a beszerzett adatok alapján az 1997. októberi testületi ülésre a tulajdonosi viszonyok rendezésére készüljön előterjesztés.

Határidő: 1997. októberi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 17,00 órától 17,15 óráig szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T 17,00 órától - 17,15 óráig.

A szünetben Surányi Pál és Vámosi Tibor képviselő megérkezett, dr. Bakonyi Csilla és Deák Istvánné képviselő elment. A létszám 17 fő.

18./ Grábler-tó és környéke RRT gyűjtőútjának új nyomvonalra való áthelyezése (222.)
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a témában nem foglalt állást, mert az új nyomvonalat térképen nem tudta megtekinteni.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a következő módosítással javasolja a határozati javaslat elfogadást:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített és a Grábler-tó és környéke Részletes Rendezési Terv gyűjtőútjának új nyomvonalra való áthelyezését a 4. számú változat szerint fogadja el, azzal a kiegészítéssel, hogy a Dankó utca és Kossuth utca kereszteződése a 2. számú változat szerint kerül kialakításra, valamint a Bányabekötő úttól a belső feltáró útig (ÉDÁSZ Garázssor kezdetéig) a tervezett útszakasz törlendő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit a bizottság javasolt, tehát a Bányabekötő úttól a salakos pálya sarkát megcélozva ez az útszakasz nem kerülne kivitelezésre, a többi változatlanul elfogadásra kerülne. Megjegyzem, hogy bontásra kerülne a menedékház. A Beruházási Bizottság javaslatát maximálisan tudom támogatni. Az eladandó terület, tehát a sportliget így feltárásra kerül, megfelelően parcellázható. A mi közvetlen érdekeltségünk ebben annyi, hogy az ÁNTSZ ennek a részletes rendezési tervnek elfogadásáig nem adja szakhatósági jóváhagyását a fűtőműhöz. A fűtőmű addig viszont nem kap építési engedélyt.

Azt javaslom, hogy a Beruházási Bizottság javaslatát akceptáljuk. Ennek az útszakasznak a kivételével hagyjuk jóvá ezt a részletes rendezési tervet.

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Azt a kiegészítést hozzá kell tenni, hogy ezt az útszakaszt nem a város építené meg, hanem a Bányahasznosító.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azzal a megkötéssel, hogy a 4. variáció Dankó út-Kossuth Lajos út kereszteződése és a Bányabekötő úttól az összekötő út elmarad. Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

199/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített és a Grábler-tó és környéke Részletes Rendezési Terv gyűjtőútjának új nyomvonalra való áthelyezését a 4. számú változat szerint fogadja el, azzal a kiegészítéssel, hogy a Dankó utca és Kossuth utca kereszteződése a 2. számú változat szerint kerül kialakításra, valamint a Bányabekötő úttól a belső feltáró útig (ÉDÁSZ Garázssor kezdetéig) a tervezett útszakasz törlendő.

Határidő: az elfogadott változás következtében szükséges

intézkedések megtételére: 1997. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 17,20 órakor megjött. A létszám 18 fő.

19./ Várpalota város Budai Nagy Antal utca és környéke
Részletes Rendezési Tervének megvalósítása (225.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 1. számú határozati javaslat A./ változatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes szerve kezdje meg a tulajdonosokkal azokat az alkukat, amiket ezzel kapcsolatban meg lehet tenni.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat B./ változatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Azért, hogy a telektulajdonosokat ne tartsuk bizonytalanságba a rendelet megalkotásáig, kéri a Bizottság, hogy a döntésről kapjanak tájékoztatást.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy amennyiben a vétel elutasításra kerül, a Képviselő-testület bízza meg a Jegyző urat, hogy ezt a tervet dolgoztassa át.

Kricsfalussy György:

Nem lett csatolva az anyaghoz az a főépítészeti vélemény, amit ezzel kapcsolatban megállapítottam - ezt én nagyon sajnálom, mert komplexen kell nézni a dolgot. A város több évtizedre visszamenőleg a rendezési tervben szerepeltette ezt az utat és útnyomvonalat és a város fejlődése is olyan irányban hatott, hogy tulajdonképpen ez a szakasz az egyetlen, ami még tervben szerepel. Ha nézzük a város fejlődésének irányát, akkor látjuk, hogy a Liliom utca a tési dombi lakótelep megépülésével olyan nyomvonalra került a várárok hídjával együtt, ami eleve feltételezi és csakis ebből a pontból való indítását ennek a városszerkezetileg is nagyon fontos és meghatározó útnak. Ismételten azt kell mondanom, hogy ennek az útnak a nyomvonalával különösebb nagy lehetőségeink az indítási pontra nézve nincsenek, hiszen a városszerkezetbe való illesztése csak itt képzelhető el. Amennyiben az ÁRT-t módosítjuk, amennyiben a Kismező részletes rendezési tervét is elfogadjuk, akkor kerül a város egy olyan helyzetbe, hogy van egy rendezési terv nélküli területe, amire megint elkezdhet gondolkodni és pénzt költeni, hogy hogyan oldja meg. Ennél jobb és praktikusabb megoldást nem tudok elképzelni. Láttam értébecsléseket is és egy ilyen út kivitelezése 100-150

MFT. Valóban sokba kerül, de a város fejlesztése lépésről lépésre mehetne, nem kellene azonnal és a legmagasabb szinten megépítenünk ezt az utat és a környezetét. Mindenképpen ennek az útnak és a rendezési tervnek a meghagyását és nem a megváltoztatását szeretném javasolni. Azért is, mert a mostani érvényes rendeletek szerint az építési tilalom bejegyzését követően 3 év türelmi idő eltelte után kérhetik a tulajdonosok az ingatlanukra vonatkoztatva a kártérítést, ami maximum az ingatlan akkori értékének 5 %-a lehet. Ez a terv 7-8 ingatlantulajdonost érint, ennek az egyike az a bizonyos Antal-féle ingatlan. A városnak el kell döntenie, van-e pénze megvenni egy ingatlant.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! A következő problémával állunk szemben. Antal József - tudomásom szerint - kb. 10 éve nem tud semmit kezdeni az ingatlanával. Antalék a Képviselő-testülethez fordultak, telküket felajánlották 5 MFt-ért. A Képviselő-testületnek a következőkben kell döntenie: Antaléktól megvesszük a telket 5 MFt-ért. A másik: kb. 150 MFt-ba kerülne az az út. Ez az útszakasz 10 beépített ingatlant érint. Ha Antaléktól megveszi a város, akkor a többi ingatlantulajdonos is itt fog jelentkezni, hogy ők sem tudnak mit kezdeni az ingatlanukkal. Összesen 28 magánterületet érint és 30 telek alakulna ki a városnál. Ha most mindenkivel egyezkednénk és felajánlanánk 200 eFt-ot, akkor 30 telekre nézve ez 6 MFt lenne.

Látja-e valaki a jelenlévők közül, hogy belátható időn belül lesz a városnak pénze erre, holott az Inotaiak itt állnak azzal, hogy a két település közötti összekötő útszakasz épüljön meg, ami jóval olcsóbb. Jelenleg nagyszámú idős ember él azon a területen, akik ragaszkodnak a mezőgazdasági hasznosításhoz és majd 10-20-30 év múlva jelentkeznek az örökösök, akik már nem biztos, hogy a mezőgazdasághoz ragaszkodni fognak és ők akarják, hogy rendezzük a problémát. Célszerű egy olyan tervet kialakítani, ami nem veti el a végső megoldást, a hasznosítást. Ugyanakkor ez 30 telket lát el közlekedési lehetőséggel. Sokkal jobb lenne az itt élőknek, ha a Rózsakút utca tömegközlekedésre alkalmassá válna.

F a l u s s y Sándor:

Hol a forrása ennek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az a kérdés, hogy mikor lesz, én megmondom: az elkövetkezendő 20 évben nem.

M o l n á r László:

Fenntartható-e tovább az az állapot, amit a Jegyző úr is mondott?

Dr. F e k e t e Antal János:

Jogilag fenntartható, csak nem tudom, szabad-e a városlakókat ilyen helyzetben tartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Tudomásul kell venni, hogy a japán hitel most működik, 25 éves törlesztőrészletünk van, 7 év a türelmi idő. 2020-ig a városnak fejlesztésre nem lesz pénze. A hitel visszafizetése annyira leterheli a várost, hogy nem lesz lehetőségünk a közeljövőben is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Nagyon egységes álláspont van: 50 % egyik javaslatra, 50 % a másikra, akkor most mit csináljunk? Önmagában az kevés, hogy szavazunk, mert ha a részletes rendezési tervet nem mondjuk fel, akkor az építészeti hatóság köteles az összes ügyet ez alapján elbírálni. Akkor pedig nem adhat ki építési, felújítási engedélyt. Ugyanakkor gondoskodni kell az A) variáció szerint a részletes rendezési tervnek megfelelő földhivatali eljárásról. Akkor jön elő az, amit a Főépítész úr mondott, hogy 3 év múlva a forgalmi érték 5 %-ára tarthatnak igényt. Vagy kiszámoljuk, mennyi a forgalmi érték 5 %-a és eltekintünk a részletes rendezési tervtől és marad a jelenlegi állapot a jelenlegi telekhatárokkal. De ha a mostani kérelmet benyújtók szabad utat kapnak, akkor a szabad piacon eladhatják a telket úgy, hogy tehermentes és beépítési tilalmaktól mentes legyen.

K r i c s f a l u s s y György:

Azok a megoldások, amik elhangzottak a Rózsakút utcára vonatkozóan, az komolytalan, 30-40-50 méteres szintkülönbségek vannak ebben az utcában, ez tömegközlekedésre alkalmatlan. Ezt a lehetőséget a tervezők többször megvizsgálták, de az út olyan szakadásokban van - a Rózsakút utca vége és a Sörház utca is -, hogy itt ez nem járható. Ha most kétség is van Önökben, mindenki tudja, hogy az építési törvények megváltozása várható, amelyek az út igénybevételére, az építési tilalomra vonatkozóan teljesen más állásfoglalást jelez. Ezzel a döntéssel, hogy elvetjük ezt a részletes rendezési tervet, elvetjük az általános rendezési terv ide vonatkozó részét, egyrészt mindkét tervre újat kell készítenünk, mert rendezési terv nélkül az építési szabályzat nem enged meg építési engedélyt kiadni. Úgy érzem, nincs vételi kötelezettség, építési kötelezettség, nem olyan tragikus a helyzet, ha a város nem veszi meg azt a telket és hagyja ezt a helyzetet fennállni. Az út másik végén lévő épületek majdnem romosak, azok kisajátítása nem jelent majd akkora terhet a városnak akár most, akár a későbbiekben. A városszerkezetbe illő út kialakítását én máshol nem tudom elképzelni. Konzultáltam erről a tervezőkkel, a megyei főépítésszel, teljesen egyetértettek a véleményemmel. Vagy elhiszik a szakmai véleményt, vagy valamilyen pénzügyi megfontolásból egy, a város fejlődését rossz irányba terelő döntést hoznak.

F a l u s s y Sándor:

Úgy tűnik, hogy egy kissé meg van ijedve a Képviselő-testület, amikor a nemrégiben elfogadott terv valósággá kezdene válni és itt jönnek annak anyagi kihatásai. Ha a B) változat kerülne elfogadásra, akkor az ebben eljáróknak arra kellene törekedni, hogy az ottani ingatlan tulajdonosokkal megegyezésre jussanak oly módon, hogy a város a kisajátítást illetően ne verje magát hatalmas költségekbe. Mindez megkövetelne az érintett telektulajdonosoktól bizonyos fajta

lépéseket, ugyanis az nem megy, hogy valahol vettem egy telket és várok arra, hogy a város utat épít és akkor tízszeres áron eladhatom. Ez nem fog működni. Az érdekeltségeket kellene összehangolni.

Dr. Bakonyi Csilla és Deák Istvánné képviselő 17,30 órakor bejött. A létszám 20 fő.

T r á n s z k y László:

Én úgy gondolom, hogy ezt a telket nem szabad hirtelen eladni egyik napról a másikra. Az "A" változat természetesen nem veti el és mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy itt a rendezési terv megvalósuljon, és ahhoz, hogy egyúttal a tulajdonosok - Antalékat is beleértve - kezdjék meg a tárgyalásokat az úttal kapcsolatban. Ezek a telkek a rendezési terv alapján lényegesen értékesebbek lesznek. Én azt javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az "A" változatot fogadjuk el. Ez egy azonnali tárgyalási alapot jelenthet, akár néhány hónapon belül realizálni lehet.

T ó t h István:

Én nem tudom elképzelni, hogy a területen lévő összes tulajdonos felismerné az érdekét. Én úgy érzem, ha az "A" variációt fogadjuk el, akkor nem azt kell a nyilvánosság előtt hangoztatni, hogy az önkormányzat megalkudik majd a tulajdonosokkal, hanem lehetőséget kell adni a tulajdonosoknak arra, hogy közösen kialakítsák annak a lehetőségét, hogy értékes telkeik alakuljanak ki, üzleti hasznuk keletkezzen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Harmincegy telket tudunk megvalósítani 200 millió forintért. Antalék 10 éve vannak bizonytalan helyzetben, még 3 évig ingyen és bérmentve el tudjuk húzni az ügyüket. Lát-e valaki lehetőséget arra, hogy a 31 telek tulajdonos 1 millió forintot odaad a városnak és a város még 160 millió forintot hozzátesz? Vagy keresni kell egy másik megoldást, mely sokkal olcsóbb.

K r i c s f a l u s s y György:

Abszolút nincs kötelezettsége a városnak közművesíteni, utat építeni és telket alakítani. A városnak a kötelezettsége a következő: Rendezési tervet kell produkálni a város területére, ami alapján a polgárok építhetnek. Bizonyos kategóriákban van egy kártérítési kötelezettsége, ami 3 év után kérhető és maximum 5 % és nem a beépítetlen telkekre, hanem arra a 10 telekre vonatkozik, és esetleg 3 év múlva lesz aktuális. Ezt követően nem kell betonutat építeni, nem kell vizet, villanyt odavinni, nem kell telket alakítani, senki nem kényszerítheti a várost arra, hogy az utat kiépítse.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát? A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1. számú határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes szerve kezdje meg a tulajdonosokkal a tárgyalásokat. A Beruházási Bizottság javaslata a "B" variáció.

Bebesi István képviselő 17,45 órakor megérkezett. A létszám: 21 fő.

Leszkovszki Tibor:

Az "A" variációt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 12 tartózkodással az "A" variációt nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

A Beruházási Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a "B" variációt 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem azt a határozati javaslatot, hogy 5 millió forintért megvesszük az Antal házat, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Meg sem vesszük, meg meg is vesszük, ez így nem jó, mert a kérdés fel van adva. A határozati javaslat első részét ki kell emelnem, tehát konkrétan arra a kérdésre, hogy az Antal testvérpár felajánlott ház ingatlanát megvesszük-e, határozott állásfoglalást kérek a testülettől. A határozat bevezető részét kívánom feltenni szavazásra, nem kívánjuk megvásárolni, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

201/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Antal József Várpalota, Kisköz út 7. és Rausch Edéné 1183 Budapest, Rózsa út 1. szám alatti lakosok ajánlatát - a tulajdonukat képező a várpalotai 695 hrsz-ú lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű 4945 m² területű ingatlan Várpalota Város Önkormányzata részére történő értékesítésére - nem fogadja el.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. VII. 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

20./ Reidner Jánosné és társai Várpalota, Körmöcbánya u. 2-4. szám alatti szövetkezeti lakástulajdonosok kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolásába. (206.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Molnár László:

Az első határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül teszem fel szavazásra, aki az 1. számú határozati javaslatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

202/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Körmöcbánya u. 2-4. sz. alatti 13 szövetkezeti lakás tulajdonos "Reidner Jánosné és társai" azon kérelmét, hogy a Várpalota, Körmöcbánya u. 2-4. lakásszövetkezeti háznál az önkormányzat 3 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítsa, nem tudja teljesíteni.

Határidő: a döntés közlésére: 1997. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Deák Istvánné képviselő 18,00 órakor elment. A létszám: 20 fő.

21./ Várpalotai Önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épületnek a gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (200.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

M o l n á r László:

A határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra tehetem fel?

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

203/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1./ A Képviselő-testület elfogadja az alábbi társasházak csatlakozását a városi gázkorszerűsítési programhoz és a feltételeket a 214/1995. (IX.07.) sz. határozata szerint biztosítja.

a.) Várpalota, Batsányi u. 2-10. és Jókai u. 6. sz. társasháznál 14 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

b.) Várpalota, Bakony u. 3-5. sz. társasháznál 6 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

c.) Várpalota, Erdődy u. 34-36. sz. társasháznál 9 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

d.) Várpalota, Jókai u. 4. sz. társasháznál 5 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

e.) Várpalota, Rutsek u. 2-4. sz. társasháznál 5 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

f.) Várpalota, Rutsek u. 6-10. sz. és Erdődy u. 3. sz. társasháznál 23 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

g.) Várpalota, Szent István u. 11-13. sz. társasháznál 9 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

h.) Várpalota, Szent István u. 19-21. sz. társasháznál 9 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

i.) Várpalota, Újlaky u. 8-10. sz. társasháznál 8 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

j.) Várpalota, Újlaky u. 12-16. sz. társasháznál 14 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.

k.) Várpalota, Waldstein u. 5-7. sz. társasháznál 9 db lakás beruházási hozzájárulását biztosítja az önkormányzat.