

19./ **Javaslat sport közalapítvány átdolgozott alapító okiratának elfogadására** (151.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 151. sz. előterjesztés "A" variációját 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 151. sz. előterjesztést 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az "A" változat elfogadását javasolja.

E változattal az alapítvány létrehozását 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Közalapítvány elnevezésének egyik változatát sem javasolja elfogadásra.

(A. változat: 3 igen szavazat, 3 tartózkodás,

B. változat: 6 tartózkodás,

C. változat: 2 igen, 1 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot - elnevezésre vonatkozó javaslat nélkül - 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat "A" pontját 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Az "A" változattal kapcsolatosan három bizottság támogatása érkezett.

Aki az "A" variációt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Aki ennek alapján a közalapítvány formaszövegét támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

157/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a kötelező és önként vállalt sportfeladatok eredményesebb ellátásának érdekében létrehozza a jelen határozata melléklete szerint - a Magyar Polgári Törvénykönyv 74/G. § alapján készített - alapító okirattal

"Várpalota Város Sport Közalapítványá"-t.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az alapítvány bírósági nyilvántartásba vétele, illetőleg az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Várpalotai Fiókjánál nyitandó számlája tárgyában járjon el.

Határidő: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**"A L A P Í T Ó O K I R A T
(157/1997. (V. 29.) számú képviselő-testületi határozat
melléklete)**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a kötelező és önként vállalt sportfeladatok színvonalasabb, eredményesebb ellátását anyagiakkal segítő, önálló jogi személy jogállású közalapítványt létesít.

1. Az alapító székhelye:

8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.

2. A közalapítvány neve:

- Várpalota Város Sport Közalapítványa
(a továbbiakban Közalapítvány)

3. A közalapítvány székhelye:

8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.

4. A közalapítvány célja:

hogy szervezeti és működési szabályzatának megfelelően elhatározott pályázat(ok) útján, illetve céltámogatások formájában pénzügyi támogatást nyújtson a városban működő, sporttevékenységet folytató közösségek (sportegyesületek, sportkörök, sportklubok, csapatok, szakkörök) és egyének számára.

A pénzügyi támogatás megítélhető:

- sportlétesítmények fenntartásához, fejlesztéséhez, bővítéséhez, felújításához,
- sporteszközök, berendezések, felszerelések, sportöltözék beszerzéséhez, bővítéséhez, kiegészítéséhez,

- sportversenyek, bajnokságok, vetélkedők, tornák, kupák megrendezéséhez (nyomdai költségek, oklevelek, díjak, propaganda- és postaköltségek, bírói és szakértői díjak, bérleti díjak),
- hazai és nemzetközi sportkapcsolatok ápolására,
- a sporthagyományok ápolására és a népes követőket vonzó újabb sporttörekvések és -díjak meghonosítására,
- a kimagasló sportteljesítmények (közösségi, csapat- és egyéni), az eredményes edzői és tanári felkészítés jutalmazására,
- a betegségek megelőzését szolgáló egészségvédő tömegsportmozgalmakra,
- a versenysport utánpótlás-nevelésének támogatására.

5. A Közalapítvány vagyona:

az alapító által a Közalapítvány számára elkülönített 100.000,- Ft induló tőke, az alapító által évente - a költségvetési rendeletben elkülönítetten - nyújtandó támogatás, továbbá az alapítvány számlájára befizetett pénzbeli vagy leltárba vett természetbeni adományok.

5.1.

A Közalapítvány nyitott, ahhoz természetes és jogi személyek, egyéb társaságok pénzbeli és természetbeni adományokkal csatlakozhatnak. A csatlakozók a csatlakozással nem válnak alapítóvá. A Közalapítvány pártoktól független, azoktól támogatást nem fogadhat el. Az adományok befogadásáról a Kuratórium dönt.

5.2.

A Közalapítvány induló vagyona törzsvagyon. A törzsvagyont gyarapítja a pénzbeli befizetések 10 %-a. Az alapítványi célokra a befizetések 85 %-a, valamint a mindenkori törzsvagyon kamata használható fel. A befizetések 5 %-át az alapítványi működéssel kapcsolatos kiadásokra kell tartalékolni. Az adományozó az általa befizetett összeg 80 %-a felhasználására javaslatot tehet.

5.3.

A Közalapítvány vagyont a Kuratórium kezeli, felhasználásáról, betétben vagy értékpapírban való elhelyezéséről a Kuratórium dönt.

5.4.

A Közalapítvány vagyona csak az alapítványi működéssel összefüggő törvényes kiadásokra használható fel. Az alapítvány nem támogathat pártot, országgyűlési képviselőjelöltet nem állíthat és nem támogathat.

5.5.

A pályázati témákról, támogatandó célokról és feltételekről a Kuratórium szervezeti és működési szabályzata szerint évente dönt. A pályázati és támogatási felhívásokat a városi médiumok útján közzé kell tenni.

A támogatást az alapító okiratban meghatározott kuratóriumi létszám többségének egybehangzó szavazatával szabad csak odaítélni.

5.6.

A Közalapítvány vagyont az alapítványi célok veszélyeztetése nélkül, az alapítványok gazdálkodási rendjét és az érvényes adószabályokat követve köteles a kuratórium kezelni, gondoskodva a vagyonőrzésről, vagyongyarapításról.

6. A Közalapítvány kezelő, általános ügydöntő képviselő és ügyvezető szerve:

a 9 tagú Kuratórium.

6.1.

A Kuratóriumot Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozza létre az érintett intézményi kör jelöltjei közül a következő tagokkal:

1. *Barla-Szabó László*
2. *Bújdosó István*
3. *Józan György*
4. *Lőrincz János*
5. *Mária István*
6. *Molnár László*
7. *Méreg József*
8. *Pákozdi István*
9. *Poór Gyula*

6.2.

A Kuratórium elnökét a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvének az alapítóra vonatkozó megkötéseivel Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete jelöli ki, ügyintéző titkárát pedig a Kuratórium választja meg tagjai közül.

A Kuratórium első elnöke:

Molnár László (Várpalota, Liszt Ferenc utca 1. sz. alatti lakos)

6.3.

A Kuratórium tagsága **két** évre szól, de a tagság több alkalommal is megújítható.

6.4.

A Kuratóriumi tagság soron kívül megszűnik, ha a kurátor lemond, elhalálozik, illetve ha a Képviselő-testület a kurátort vagy a Kuratóriumot visszahívja.

6.5.

Az alapítványi célkitűzések megvalósítását szolgáló döntésekhez a Kuratórium szakértőket vehet igénybe.

6.6.

A Közalapítványt az elnök képviseli, s az elnök irányítja a Kuratórium munkáját is.

6.7.

A Kuratórium tagjai közül választott titkár intézi az alapítvány szervezési és adminisztratív ügyeit. Feladatkörét az alapítvány szervezeti és működési szabályzatában kell meghatározni.

6.8.

A Kuratórium tagjai munkájukat külön díjazás nélkül látják el, de igazolt költségeik térítésére jogosultak.

6.9.

A Közalapítvány pénzügyi, gazdasági ügyintézését a Kuratórium látja el. A bankszámla feletti rendelkezéshez, utalványozáshoz, készpénzfelvételhez, vagyoni jellegű és pénzforgalmi kötelezettség-vállaláshoz egyidejűleg a kuratóriumi elnök - mint első aláíró - és **Józan György** kuratóriumi tag - mint második aláíró - együttes aláírása szükséges.

6.10.

A Kuratórium szükség szerint, de évente legalább kétszer ül össze. A kuratóriumi ülés határozatképességéhez a tagok több mint a felének jelenléte szükséges. A kuratóriumi döntések érvényességéhez (a pénzügyi támogatások odaítélése kivételével) egyszerű szótöbbség kell.

6.11.

A Közalapítvány és a Kuratórium alapító okiratában nem szabályozott feladat- és hatáskörét, működési szabályait a Kuratórium által készített és a Képviselő-testület Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzat határozza meg.

6.12.

A szervezeti és működési szabályzatban kell meghatározni, hogy a Kuratórium évente egyszer milyen módon tájékoztatja az alapítót és az alapítványhoz csatlakozókat az alapítvány tevékenységéről.

7. A Közalapítvány felügyeleti szerve:

Veszprém Városi Ügyészség, 8200 Veszprém, Vár u. 8. sz.

7.1

A Kuratórium tevékenységét Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága ellenőrzi.

8. A Közalapítvány időtartama:

határozatlan idejű. A megszüntetést az alapító kezdeményezi a bíróságnál, illetve ha a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyve 74/E. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott feltételek bekövetkeznek, a bíróság megszünteti az alapítványt.

8.1

A Közalapítvány megszüntetésekor az alapítványi vagyon visszaszáll az alapítóra, aki köteles azt a város sportéletére, annak feltételeinek javítására fordítani, s erről a város közvéleményét a helyi sajtó útján nyilvánosan tájékoztatni.

9.

Az alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyve és a Közalapítvány működését meghatározó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.

10.

Az alapító okirat érvényességéhez a Veszprém Megyei Bíróság által hozott nyilvántartásba vételi végzés szükséges. A végzés az alapító okirat szerves tartozéka."

20./ A Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának pontosítása (166.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Akkor hogy lesz a bérleteztetése az inotai orvosi rendelő feletti orvoslakásnak? Ki fog bérleteztetni, mekkora a bérleti díj, hogy vannak erre a szabályok?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Bérbeszámítási joggal élt, tehát arra van egy külön megállapodás bizonyos munkákért a bérbeadóval.

F a l u s s y Sándor:

Mondjuk ki a pontos szót: mennyiért?

T ö r z s ö k Károly:

Jó a kérdés, csak nem tudok rá válaszolni. További kérdés? Észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Szerintem miután túl sok ilyesmi nincs a városban, a 35/1996. számú rendelet felülvizsgálatán el kellene gondolkodnunk, tehát hogy maradjon-e a rendelet mellékletében, mint a kórház részére átadott lakás. Vagy végezze a bérleteztetést a szokott módon a Közüemi Vállalat.

T ö r z s ö k Károly:

Ezt akkor kérem majd, amikor a rendeletmódosítás jön. Észrevétel?

S a j t o s János:

Megkérdezném a nyilvánosság előtt, mivel ez önkormányzati bérlakás, ez eladható-e vagy sem. Szeretném, ha ez itt elhangozna.

Dr. F e k e t e Antal János:

Elméletileg eladható.

S a j t o s János:

De ebben van vétőjoga a részönkormányzatnak?

T ö r z s ö k Károly:

Igen. Én azt hiszem, biztonságosabban marad meg az önkormányzat vagyonaként ez a vagyontárgy, ha a Városi Kórház-Rendelőintézethez kerül bérleteztetésre, mintha a Közüemi Vállalathoz kerülne. Azonban éppen az el nem határozott, de előkészítés alatt álló mellékletek módosítása esetleg hozhat egy olyan eredményt, hogy az alapító okirat mostani módosítása nem indokolt. Tehát ha most úgy döntünk, hogy az alapító okiratot módosítjuk, aztán kivesszük ezt a lakást a mellékletből és odatesszük a Közüemi Vállalathoz, akkor vissza kell alakítani megint az alapító okiratot. Ezért én úgy gondolom, hogy egy ilyen "szimpátia szavazás"-félével kell döntenet, hogy maradjon-e az egészségügyi ellátás keretében a kórházhoz csatolt szolgálati lakás.

S a j t o s János:

Olyan jogi megoldást szeretnénk kérni, hogy az orvosi rendelő és a lakás semmilyen körülmények között ne legyen eladható.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát ha az alapító okirat szerint odatesszük most, és a II. mellékletet ezzel szinkronba hozzuk, akkor következik be az, amit az inotai részönkormányzat tagja, Sajtos János kérdezett.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A kórház alapító okiratát mindenképpen módosítani kell. A II. mellékletben jelenleg csak olyan lakások szerepelnek, amelyek intézménnyel egybeépítettek. Itt nem lehet megoldani, hogy a lakást kezelésbe adjuk a Közüzemi Vállalathoz, mert az intézmény meg a vagyonrendelet szerint az intézmény kezelésében lévő, működéséhez rendelkezésére bocsájtott épület. Tehát nagyon nehezen lenne kivitelezhető, hogy az egy épületben lévő lakás kezelője a Közüzemi Vállalat, az intézmény meg a rendelőnek.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még egyéb felvetés?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Tulajdonképpen a részönkormányzatnak van-e vétőjoga egy olyan ingatlannal szemben, amelyik a kórház tulajdona? Tehát nem itt vagyunk megfogva?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Önkormányzati tulajdon.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az alapító okirat pontosítását elfogadja, a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

158/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Városi Kórház-Rendelőintézetnek 347/1996. (XII. 19.) számú képviselő-testületi határozattal módosítva kiadott alapító okirat (amelynek előzménye a 219/1993. (XI. 9.) /I. sz. határozat) 6. pontjának felsorolását az "és önkormányzati bérlakás" kiegészítéssel pontosítja.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntését a közokiratra 1997. június 15-ig vezesse fel, s azt küldje meg a Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatójának.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

21./ Gyermekek házi orvosi körzethatárok módosítása	(188.)
--	---------------

T ö r z s ö k Károly:

Ez az anyag sürgősséggel került betervezésre. Kérem Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalásának ismertetését!

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Dr. S z a b ó Gyula:

Nem örülök, hogy bizottságunk véleménye nélkül került tárgyalásra ez az anyag. Az előző képviselő-testületi ülésen ezzel ellemeltétes irányú döntést hajtottunk végre, amikor körzeteket osztottunk meg. Most körzeteket szüntetünk meg és nagyobb létszámú gyermekkörzetet hozunk létre. Ez azt fogja eredményezni, hogy az eddig is túlterhelt orvosok még túlterheltebbek lesznek. Nem értem a logikáját az egésznek. A sürgősségre is kérnék magyarázatot, meg arra is, mi az értelme ennek.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Annyit mondanék a sürgősséggel kapcsolatban, hogy most kötődnek az új háziiorvosi szolgálatra a szerződések, ahol már a tisztázott új körzethatárokat kell az új szerződéseket meghozni. Tehát a napokban várható. Azért kellett az új körzethatárokat sürgősséggel bevinni, mert ez a feladat már január 1-je óta élő feladatuk volt, de nem hajtotta végre az egészségügyi dolgokkal foglalkozó részleg. Mi tette szükségsszerűvé? Az összevonás tulajdonképpen ellentétes irányt mutat. Volt egy üres körzet, ami évek óta nem volt betöltve. Eddig - 1996. december 31-ig - a MEP megfinanszírozta, tehát egy bizonyos pénzösszeget adott rá. Idén januártól egyszerűen megszüntették ennek a körzetnek a finanszírozását, és csak abban az esetben hajlandók megfinanszírozni, ha azon ténylegesen orvos van.

Felvetődik a kérdés: miért nem lett betöltve? Azért, mert jó pár évvel ezelőtt költözött ide egy gyermekorvos, aki mind a mai napig nem tudja a praxisát felfuttatni egy jó átlagos létszámra. Ha van már itt egy "tengődő" gyermekorvos, most meg meghirdetnék még egy állást? Nincs rá remény, hogy ő azt a körzetet fel tudja futtatni. Egyébként meg ellátatlan az a terület. De ellátatlan terület nem lehet, azért kellett újraosztani az egészet. Abban igaza van a főorvos úrnak, hogy túlterheltek az orvosok, csak én nem látom annak a relaitását, hogy ha mi ezt az állást meghirdettük volna. A túlterhelt orvosok nem adnak le abból a létszámból, nem adnak kártyát. Nem kötelezheti őket senki erre.

D e á k Istvánné:

Tudomásom szerint Inotának már régóta kérelme volt az, hogy gyermekorvosi ellátásban részesüljön. Tehát ezzel - ha nem is teljes mértékben - megoldódna ez a dolog. Az én körzetemet érinti, ahol nincs meg a gyermeklétszám. Ennek egyik oka az volt, hogy éveken keresztül megszüntette az önkormányzat ott a gyermekorvosi rendelőt, ezért a szülők jelentős része elvitte a gyerekeket máshová. Igaz, hogy visszakerült oda az orvosi rendelő, de nem köteles a szülő visszahozni a kártyáját. Ezzel tehát két probléma is megoldódna: egyrészt Inota is részesülne gyermekorvosi ellátásban, másrészt annak a gyermekorvosnak is megoldódna a

helyzete. Én arra kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést szíveskedjen elfogadni.

F a l u s s y Sándor:

Az OEP milyen gyermeklétszámig finanszíroz meg egy körzetet, és mi a szakértők szerinti optimális létszám egy gyermekházi orvosi körzetben?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

600-tól köthető gyermekorvosi körzetre, kb. 1.000-1.200 az a létszám, ami ideálisnak mondható, amiből már fenn lehet tartani egy praxist. Aki most a helyettesítést elvállalja Inotán, annak most van 600 körüli kártyája, a minimumon van. Ezért vállalta fel azt, hogy az ő területét bővítsék az inotai résszel és akkor ő oda kijár, a rendelési idejét megossza.

D e á k Istvánné:

Amennyiben ez nem kerül elfogadásra, a 600 körüli kártya nem teszi lehetővé, hogy a gyermekorvos finanszírozza a rendelő költségeit. Ez megint felvetheti annak a kérdését, hogy ott meg kelljen szüntetni a körzetet, amit szerintem nem szabad hagyni.

E s z e s Zoltán:

Valahogy ugyanazt látom az előbbi felszólalás után, mint a számítógépes témánál, mert szabad iskolaválasztás, szabad orvosválasztás van. Tehát a szülők megnézik, hogy melyik orvoshoz, melyik iskolába írássák gyermekeiket. Szabad orvosválasztás van és a kártyákkal mindenki úgy rendelkezik, ahogy neki tetszik.

M o l n á r László:

Jól értettem azt, hogy most van egy működő gyermekorvos, akinek van egy megfelelő praxisa, és akkor a rendelési idejét kibővíti, megosztja, akkor hogy fog változni az ellátás minősége?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A terület ugyan nagy, de kevés a létszám, az az orvos "üresjáratban" van ott. Kb. két órája telik el munkával, a másik két órában csak ül és várja a betegeket. Ehelyett nem fog ott ülni és várakozni, hanem kimegy Inotára és ott fogja ellátni az ott jelentkező betegeket hetente kétszer, kedden és csütörtökön.

Dr. S z a b ó Gyula:

Én teljesen egyetértek ezzel és örülök, hogy Inotán megoldódik a gyermekorvosi ellátás. Amikor a felnőtt házi orvosoknak a létszámát a minimumra csökkentettük, itt most a gyermekorvosét felvisszük a maximumra, én egy fél év múlva nem tudnám nyugodt szívvel javasolni a testületnek, hogy most szaporítsuk eggyel a gyermekházi orvosi körzetek számát.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Ha lesz rá jelentkező.