

A közterület-használat megszüntetése és az  
engedély megvonása

R. 11. §.

- /1/ A közterülethasználat közérdekből bármikor megszüntethető. Ilyen esetekben az engedélyes részére - kérelemre - másutt kell a közterülethasználat lehetőségét biztosítani.
- /2/ Meg kell vonni az engedélyt, ha az engedélyes a közterületet nem az engedélyezett célra és módon használja, vagy a díjfizetés kötelezettségének az esedékesség időpontjáig ismételten nem tesz eleget.
- /3/ Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát az engedély egyidejű visszaadása mellett az engedélyező hatóságnak bejelenteni.
- /4/ Ha az engedély érvényét veszti, az engedélyes a saját költségére köteles az eredeti állapotot - minden kártalanítási igény nélkül - helyreállítani. Ez a kötelezettség az engedélyest építési /létesítési/ engedély alapján végzett építési munka esetében csak akkor terheli, ha az engedély megadásának feltételeként előírták.
- /5/ Ha a közterület-használat a /2/ vagy /3/ bekezdésében említett módon szünt meg, a már esedékessé vált és befizetett közterülethasználati díjat visszakövetelni nem lehet.

Ö.r. 12. §

- /1/ A közterülethasználat közérdekből történt megszüntetése esetén másik terület kijelölése iránti kérelem a

megszüntetésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül terjeszthető elő.

- /2/ Ha a jegyző közérdekből szünteti meg a közterülethasználatot, a terület kiürítésére, illetőleg az azon levő felépítmény lebontására halasztást engedélyezhet. Ennek határidejét az engedélyes kérelmére máshol kijelölendő közterület elfoglalásának, illetőleg a felépítmény használatbavételi engedélye kiadásának időpontjában állapíthatja meg.

A közterület engedély nélküli használatának  
jogkövetkezményei

R. 12. §

- /1/ A közterület engedélyhez kötött, de engedély nélküli használata esetén a használó az engedélyező hatóság felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotába saját költségén - minden kártalanítási igény nélkül - helyreállítani.
- /2/ Azt aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül, vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használ, a szabálysértés jogkövetkezményein túlmenően, az engedély nélküli vagy az eltérő használat tartamára az egyébként fizetendő közterülethasználati díj megfizetésére lehet kötelezni.
- /3/ Ha a közterületet engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő módon használó az engedélyezés feltételeinek megfelel - kérelmére - az hatóság a közterület-használatot engedélyezheti.  
Ezzel azonban a használó nem mentesül a /2/ bekezdésben említett következmények alól.

Vegyes rendelkezések

R. 13. §

A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1981. évi I. törvény rendelkezéseit az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.


Ö. r. 13. §

- /1/ Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- /2/ Az e rendelet hatályba lépése előtt kiadott és érvényes közterület-használati engedélyek alapján a rendelet hatályba lépését követő hónaptól kezdődően az e rendelet alapján megállapított közterület-használati díjat kell fizetni.
- /3/ Az e rendelet hatályba lépése előtt megállapított díjkedvezmények e rendelet rendelkezései szerint érvényesek.
- /4/ E rendelet rendelkezései nem érintik
  - a/ a piaci helyhasználat engedélyezésére és az ezzel kapcsolatos díj fizetésére, valamint
  - b/ a gépjármű őrzőhelyek területén tartózkodó gépjárművek után fennálló díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseket.


/5/ A /4/ bekezdés a./ és b./ pontjában meghatározott díjfizetési kötelezettséget az önkormányzat külön rendeletekben szabályozza.

Ö. r. 14. §

E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Várpalota város Tanácsának a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 6/1989.számú rendelete hatályát veszti.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
Dr. Czeidli István  
jegyző



Mutatványosok letelepítésére, cirkusz sátor elhelyezésére,  
Búcsú rendezésére kijelölt köztérületek

Mutatványosok letelepítésére

- Kálvária domb

☒

Cirkusz sátor elhelyezésére

- Kálvária domb

☒

Búcsú rendezésére:

- A Deák Ferenc - Apáthy János - Kisfaludy utcák és a 8. számú főút  
által határolt terület

☒ A Cseri- parkerdő területén történő letelepítésre a piaci helyhasználat engedélyezéséről és az ezzel kapcsolatos díjfizetési kötelezettségről szóló önkormányzati rendelet szabályai vonatkoznak /nem köztérület/

Tömeg- és személyszállító vállalkozók részére  
fuvarvállalás céljából történő várakozás és te-  
lephely céljára kijelölt közterületek

F. hertaxi:

- A Tánosics utcában kijelölt terület

Személytaxi:

- A Szabadság téren
- Az Autóbusz-pályaudvarnál
- A Vasutállomásnál
- A Béke Étterem előtt

kijelölt terület

Várpalota város közterületei, melyekre köz-  
területhasználati engedély nem adható  
ki.

- Thuri György tér
  
- Thuri várat övező zöldterület és park  
kivéve Gyermeknap alkalmával.



Közterülethasználati díjszabás

	Régi	II	Új III.
a/ A közterületen 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat/portál/,kirakatszekrény,üzleti védőtető/előtető/,összecukott ernyőszerkezet,hirdetőberendezés,cég- és címtábla,fényreklám létesítése	20	50	25 Ft /m <sup>2</sup> /hó
b/ Árusító pavilon,árusító asztal,büfé,élelmiszert árusító létesítmény/büfékocsi,gurulókoszi/elhelyezése,fenyőfa	30	250	150 Ft /m <sup>2</sup> /hó
c/ Személytaxik állomáshelye gépkocsinként.	300	2000	2000 Ft/db/hó
c/1 Üzemanyagöltő állomás/kútkezelő fülke.	25	40	40 Ft /m <sup>2</sup> /hó
c/2 Tehertaxik állomáshelye gépkocsinként.	díjtalan	2000	2000 Ft/db/hó
c/3 Iparvágány	3	10	10 Ft/fm/év
d/1 Teher-és különleges gépjárművek /kamionok/,valamint ezek vontatványainak elhelyezése gépjárműenként,vontatványonként	50 Ft/m <sup>2</sup> /nap	1000	1000 Ft/db/hó
f/ Önálló hirdetőberendezés/reklámtábla,hirdetőoszlop,árubemutató vitrin/létesítése	20	100	50 Ft/m <sup>2</sup> /hó
h/1 Építési munkával kapcsolatos állvány,építőanyag és törmelék,stb.tárolása lakóház építés,felújítás közület,társaság részére	4	50	50 Ft/m <sup>2</sup> /hó
h/2 magánszemély részére	5	20	20 Ft/m <sup>2</sup> /hó
i/1 idényjellegű árusítás	30	250	150 Ft/m <sup>2</sup> /hó
i/2 Alkalmi és mozgóárusítás,vásár	25	60	30 Ft/m <sup>2</sup> /hó
i/3 Javító és szolgáltató tevékenység	5	150	100 Ft/m <sup>2</sup> /hó
j/ Film és videófelvétel	25	50	25 Ft/m <sup>2</sup> /nap

	Régi		Új
k/1 Vendéglátóipari előkert létesítése	10	80	50 Ft/m <sup>2</sup> /h ó
k/2 Üzleti szállítás, vagy rakodás alkal- mával hordók, ládák, göngyölegek el- helyezése, árukirakodás/sörkonté- ner is./	10	40	20 Ft/m <sup>2</sup> /nap
l/ Mutatványos tevékenység	3	20	20 Ft/m <sup>2</sup> /nap
n/ Közhasználatra még át nem adott közterület ideiglenes hasznosi- tása, mezőgazdasági célra	2	4	4 Ft/m <sup>2</sup> /év
n/1 Vendéglők, kerekedelmi-és szórakoz- tató intézmények által elfoglalt te- rület.	20	80	40 Ft/m <sup>2</sup> /nap
n/2 Üzleti sport és kulturális rendezvények	2	10	5 Ft/m <sup>2</sup> /hó
n/3 Iparvállalatok területei, raktárak, garázsok	200	400	300 Ft/m <sup>2</sup> /év

x **Várpalotaváros** Általános Rendezési Tervében szereplő II. és III.számú építési övezet szerint kialakított díjak.



## J e g y z ő k ö n y v

Várpalota Város Képviselőtestületének Pénzügyi- Ellenőrző Bizottsága 1991. március 22-én tartott ülésén megtárgyalta a város 1991. évi költségvetési tervjavaslatát.

Az ülésen jelen vannak:

Patonai József	Bizottság elnöke
Dr. Buzási István	bizottsági tag
Dr. Szabó Gyula	- " -
Törzsök Károly	- " -
Hradszky Viktórné	- " -
Kincses Tamás	- " -

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az 1991. évi költségvetési tervjavaslatát feladatonként megtárgyalta. A kimutatott 64.053 eFt-os költségvetési hiány csökkentésére az alábbi intézkedések megtételét javasolja:

- 1.) A költségvetési törvényben megfogalmazott lehetőséggel élve a benyújtott céltámogatási pályázat útján elnyerhető 9875 eFt szerepeljen az 1991. évi bevételek körében mint forrás.
- 2.) A Képviselőtestület 17/1991/II.22/ sz. határozatával felhatalmazta a polgármestert, hogy a Thuri György Gimnázium, a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet és a Speciális Szakiskola fenntartását megyei önkormányzati feladatkörbe utalja, ezért javasolja a Bizottság, hogy a három intézmény költségvetési előirányzatát ne tartalmazza a városi költségvetés.
- 3.) ÁFA címen visszaigényelhető összegek felmérést végezzék el, és az abból származó bevételt szerepeltessük a források között.
- 4.) Sürgősen intézkedni kell a péti óvodák összevonásával kapcsolatban illetve a Hősök terei óvoda épületének hasznosításával. Számbavételt kell készíteni a hasznosításból származó bevétel illetve az összevonással elérhető kiadási megtakarításra vonatkozóan.

Fel kell mérni a bölcsődék átszervezésének lehetőségét, esetlegesen gondolkodni a vállalkozásba adással mint alternatív lehetőséggel.

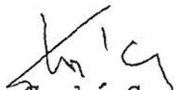
- 5.) Gyermekintézményekben fizetett térítési díjak növelése érdekében az érintett bizottságok dolgozzanak ki javaslatot a differenciált, jövedelemhez igazodó térítési díj fizetés bevezetéséről a jelenlegi nyersanyagnorma alapján fizetett díj helyett, majd ezt követően végezzenek számítást az így elérhető működési többletbevételről.
- 6.) A Polgármesterhatalmazza fel a Képviselőtestület, hogy az intézmények felé olyan utasítást adjon ki miszerint a tervezett kiadási előirányzatok finanszírozása 95 %-os mértékben történjen meg ösztönözve a megtakarításra.
- 7.) Javasolja a Bizottság, hogy a Képviselőtestület által jóváhagyásra kerülő költségvetést az I. félévi teljesítések ismeretében vizsgálja felül.

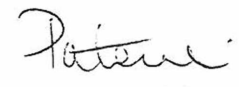
A megfogalmazott módosítások várható hatása:

1.	+ 9875 eFt
2.	- 21200 eFt
3.	+ 1500 eFt
4-5.	+ 10000 eFt

Ennek megfelelően a kiadott tervezettel szemben a hiány 23 millió Ft-ra mérséklődik. Ezért javasolja a Bizottság az egyes szakágaknál a differenciálás nélküli 95 %-os finanszírozási engedélyt (kivéve a szociális keretet) Igy - ha áldozatvállalás is - de biztosítható a költségvetés egyensúlya.

Kmf.

  
(Dr. Szabó Gyula )  
1991.03.28-i szóvivő

  
( Patonai József )  
elnök

A Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Bizottság  
állásfoglalása Várpalota város Önkormányzatának 1991. évi  
kölségvetési tervjavaslatával kapcsolatban

1.) Általános elvként a bizottság azt tartja elfogadhatónak, hogy a szigorított gazdálkodással a kiadás és a bevétel egyensúlyba kerüljön. Elfogadjuk és támogatjuk a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azon javaslatát, hogy a szociális terület kivételével 5 % megtakarítást (csökkentést) kell egyéb területeken elérni.

2.) Az 1991. évi kiadásokat hitelfelvétellel nem javasolja a bizottság fedezni.

3.) A bizottság tudomásul veszi, hogy számottevő tartalékot az előterjesztés nem tartalmaz.

Megjegyzés /1/: A bölcsődei ellátás (normatív támogatást nem kap e terület) jelenlegi rendszerét, szervezetét felül kell vizsgálni, jelentős változtatásokat végre kell hajtani. Például szülőknek támogatás címén a tényleges bekerülési összeg egy részét felajánlani.

Megjegyzés /2/: A péti óvodák összevonását, gazdaságos üzemeltetését soron kívül el kell végezni.

Megjegyzés /3/: A Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya által végeztetett feladatok versenytárgyalásra kerüljenek kiírásra. Ezen feladatok végrehajtásához időrendi ütemezést és likviditási tervet készítsen az osztály.

Megjegyzés /4/: Meg kell vizsgálni tanácsi bérlakások értékesítésének lehetőségét, hogy az önkormányzati tulajdonba adást követően azonnal lépni lehessen.

Megjegyzés /5/: Valamennyi tevékenység vonatkozásában, melyet közvetlenül az önkormányzat finanszíroz, szükséges az élő szer-

zódések felülvizsgálata, és azok előnytelen volta esetén versenytárgyalás után történő újbóli realizálása.

Külön foglalkozott a bizottság ezen belül a park-gondozás szerződésével és a lapos tetőkre kötött 2000. december 31-ig szóló szerződéssel.

Kérjük a bizottság állásfoglalásának elfogadását.

Várpalota, 1991. március 25.

Leszkovszki Tibor  
a bizottság vezetője

## Jegyzőkönyv

Készült 1991. március 14-én a Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság és a Köznevelési Bizottság együttes ülésén, a Városháza hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: Csövéri János tanácsnok, bizottsági elnök,  
Csiszár Ernő tanácsnok, bizottsági elnök,  
Lukács András, Papp Gyula, Dr. Huszár Pál  
mindketten bizottság tagjai,  
Szabó Béla, Keményi László és Petrovics László a  
Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság,  
Törzsök Károly a Köznevelési Bizottság tagjai,  
valamint Fürjes Lászlóné pénzügyi osztályvezető,  
Madaras Annamária művelődési osztályvezető  
Szajp Istvánné köznevelődési főelőadó

### Távollétét

Bejelentette: Fodor Balázs a Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság tagja,

Hiányzott: Kerekes István a Köznevelési Bizottság és  
Ury János a Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet Csertén Anna vezette.

Madaras Annamária köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy az "összejövétel" témája a költségvetés megtértyalása. Ismertette a jelenlévőkkel az irások számadatokat. A bizottságok feladata, hogy megnézzék, mik azok a területek ahol költségkímélők tudnak lenni, vagy hol tudnak bevételre szert tenni.

A bizottsági ülésen a költségvetés minden területéhez lehet véleményt mondani. Azok rögzítésre kerülnek, s a szóvivők a képviselő-testületi ülésen az életképes javaslatokat, érdemleges véleményeket el fogják mondani. Az intézményi költségvetések merev szétválasztása a bizottsági ülésen ezért nem célszerű, tehát mindenhez hozzászólhatnak.

Csővéri János úgy véli, hogy a Hivatal az intézményekkel folytatott költségvetési tárgyalásokon már részleteiben átvette a költségvetést, ahol lehetett faragott a számokból.

Madaras Annamária hozzáteszi, hogy a tárgyalásokon a legapróbb részletekig kivészték az intézmények költségvetését. Beszerzésre szinte nincs pénz, az épületek felújítására minimális az előirányzat, nem számoltak a várható emelkedésekkel. Egyedül a zeneiskolában több a normatíva, mint az igény.

Törzsök Károly a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagja a bizottsági véleményt is hozza a költségvetési kapcsolatban. Ezek a következők:



A közép fokú intézmények felajánlásával 21 milliós megterhelés van. Az iskolák költségvetésében a nagy számok a fűtés, világítás, bér. Egy általános iskolai tanuló taníttatása 27.900 forintba kerül, a napközis ellátás plusz kb. 10.000 forintba. Szerinte a napközis ellátás nem közoktatási hanem szociális ellátás. Az egységes térítési díjakat kereseti sávokká javasolja változtatni.

Az 50 %-os kihasználtsággal működő Hősök terei óvoda nem tartható fenn. A két óvodát együtt kell működtetni jobb feltételekkel. Az óvodai ellátás sokba kerül a városnak, 1069 óvodás gyermek van jelenleg. A 46 milliós kiadásból csak 15 millió forint a fejkvóta.

Kölcsönt nem szabad a városnak felvenni, a 23 millió forint hiányt vállalni kell. A költségvetést már tovább nem lehet csökkenteni. Az ország más városaiban is gondot okoz a hiány, ezért lehetséges, hogy az év folyamán még kaphatunk előirányzatot. Kell lenni a tartalékban vészhelyzetre vonatkozó elképzelésnek, ha a központi költségvetés a hiányt nem szünteti meg. Minden intézmény 95 %-ig legyen finanszírozva, ez azt jelenti, hogy a 23 milliós hiány megszűnik.

Bevételi forrásként javasolja a zeneiskolában az alacsony tandíj és hangszer kölcsönzési díj felemelését. Azok a fejlesztések, amelyek elmaradtak, ne ebben a nehéz évben kerüljenek megvalósításra.

Maczaras Annamária kérdésére, hogy a termelő vállalatok kötelesek-e adni jövedelemigazolást a térítési díjak megállapításához, Fürjes Lászlóné elmondja, hogy szerinte a város érdekében meg lehet egyezni a vállalatokkal.

Csövéri János szerint nehéz megállapítani, hogy az állampolgár mennyit keres, ezért nem célszerű az egységes térítési díjakat kereseti sávokká változtatni. A menzát önköltségesse kell tenni és azt támogatni aki rászorul.

Csiszár Ernő nem javasolja a menzai díjak emelését, mert akkor inkább lemondják a menzát, a családok nem bírják fizetni.

Csövéri János felveti, hogy a városi TV finanszírozását meg kell szüntetni. A kábelhálózat üzemeltetésének átvállalásával a működéshez szükséges bevételt megteremti.

Papp Gyula támogatja az ötletet, mivel a lakosokat nem terheli többlet kiadás, mert az eddig a Városgazdálkodási Vállalatnak fizetett havi 70 forintos antenna díj a városi TV-hez folya be, s ebből szerződés alapján egy-két évig - ezek mellett az