

E s z e s Zoltán:

Amikor a testületbe kerültem, elsők között volt a vezetékhalózat kiépítése Várpalota és Inota között. Azóta itt hallottam, hogy milyen problémák vannak. Elindult a japán program, s elérkezett az az este, amikor kicsi létszámban ugyan, de a "C1"-es variáció mellett döntöttünk, s hoztunk egy határozatot, hogy ebben a programbn Várpalota fűtését másképpen kívánja a Képviselő-testület megoldani. Most, hogy az anyag elénk került, szeretném felhívni a Polgármester úr és a testület felelősségét. Polgármester úr felelős az előterjesztések elkészíttetéséért, s részünkre történő kiosztásáért. Az igaz, hogy nem szabad úgy hozni döntést, hogy csak hirtelen tudjuk áttekinteni az anyagot, de ha gyorsan kell dönteni - mint most - ezt figyelembe kell venni. Jelen esetben Polgármester úr mint előterjesztő megfelelően járt el. Nekem a polgármester úrral szemben jelentős bizalmam van - s kell is, hogy legyen - mivel minden tekintetben nem látható át részünkről ez a kérdés.

F a l u s s y Sándor:

Senkinek nem kell indokolni a döntést. Nincs kétségem, hogy mindent el lehet fogadni. Bizonyos érzések miatt - később kaptuk az anyagot, - de az én tartózkodásom nélkül még a bizottság elfogadhatta volna.

D o m o k o s István:

Tegnap a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén tárgyaltuk ezt az anyagot. Nekem tegnap még nem állt rendelkezésemre ez az előterjesztés.

Eldöntöttük, hogy előbb-utóbb leválunk az inotai fűtésről, s hogy fűtőművet létesítünk. Segíteni kell, hogy ez terv szerint minél előbb elkészüljön.

Én sem láttam előbb az előterjesztést, de nyugodtan támogathatjuk, elfogadhatjuk, ezzel tudunk zöld utat biztosítani annak, hogy a fűtőmű belátható időn belül elkészüljön.

Javaslom, szavazzuk meg a határozati javaslatot.

V á m o s i Tibor:

Várpalota fűtőmű kivitelezési diagram fejlécén nem látok semmit, de az utolsó sorban a gázmotorok kivitelezési időszaka december 14-e szerepel. Én ezt nem így tudtam, hanem úgy, hogy március környékén ez már aktuális lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt mondogatom, hogy csúszik az egész. A gázmotor akkorra üzemeltethető be. Nem nekem kell írni, hanem Minoru Honda úrnak.

V á m o s i Tibor:

Szomorú vagyok, hogy nem így van.

M o l n á r László:

Egy-két megjegyzést szeretnék tenni.

Volt egy Energetikai Bizottság, mely koncepciót állított fel. Ott született egy javaslat többségi véleménnyel a fűtőmű mellett. Már akkor elmondtuk, hogy így nem lehet tendereztetni - a semmire. A Kiss László-féle újsághírdetésnek se füle, se farka nem volt. Azon kívül nem azonos ezzel, mert két fűtőműről szólt. A bizottságban akkor

bemutatásra került 10 ajánlat, hogy ki, milyen módon akarja ezt megvalósítani. Ezek után történt ott egy állásfoglalás, s utána gyakorlatilag semmi nem történt, csupán az EGA-NOVA anyaga jött elének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közben eltelt egy év. 36 cég elő lett minősítve, közte az EGA-NOVA is. Az első tendereztetéskor ezt mindenki megkapta, s mind a 36 cég úgy nyilatkozott, hogy részt kíván venni a tendereztetésben.

1996. áprilisában döntött a Képviselő-testület, hogy bízzuk meg a Kiss László-féle céget ennek az eróműnek a tendereztetésére.

(Deák Istvánné képviselőnő 17.25 órakor elment. Létszám: 17 fő)

M o l n á r László:

Nem tudom, hogy akkor miért volt december 19-én ez zárt ülésen. Én tisztelen, becsülöm ezt a céget. Ez egy jó cég, de amit Falussy képviselő úr elmondott, abban van valami, mert monopol helyzetet biztosított neki valaki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért volt zárt ülés 19-én?

M o l n á r László:

Hogy más cégek ne tudjanak tudomást szerezni, hogy milyen pénzek vannak az egyes feladatokhoz kalkulálva.

A hivatkozás a közbeszerzési törvény alóli mentességre nem jó, mert nem igaz, mert annak az újságnak tartalma sem volt. Ha akkor döntés született volna, már lehetett volna ezt intézni.

El is várjuk Polgármester úrtól, hogy háttér-tárgyalásokat folytasson a város érdekében, de ha egy döntés van, akkor ne legyen hivatkozási alap, hogy a testület így döntött, amikor a polgármestert támadás éri.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elő tudom venni azokat a határozatokat, amelyben megvan a felhatalmazásom.

Ha jól értem az elhangzottakat: elmehetek háttértárgyalásra, de csak figyeljek?

M o l n á r László:

Nem, csak tudjon róla később a testület. Ebből a Kiss László jelentésből tudtam meg, hogy a Közüzemi Vállalat lesz a beruházója a várapalotai fűtőműnek. Én ezt - ha nem ilyen mélyen olvasom el az anyagot - nem is tudtam volna meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Örülök, hogy ilyen figyelmesen elolvastad az anyagot. Amikor a japánok jóváhagyják, akkor kéri fel majd a Képviselő-testület a Közüzemi Vállalatot, hogy vállalja el ezt a feladatot.

M o l n á r László:

Jogilag jártak már el több dologban a Közüzemnél - ez le van írva az anyagban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről tájékoztattam a testületet. Ennek egy oka van: a KÖGÁZ nem vállalja fel a fűtőmű- beruházás bonyolítását. Olyan céget kell keresni, aki a mi cégünk és az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni. Ennek semmi más szerepe nincs.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Ebben a városban nagy beruházás folyik, melynek olyan vonzata is van, hogy minden beruházás a nagyberuházást befolyásolja, azaz kapcsolódnia kell az általa érintett - már folyamatban lévő többi beruházáshoz. Ez a helyzet áll fenn mindaddig, míg a nagy beruházások be nem fejeződnek.

Nem igazán értem a nagy rácsodálkozást, amikor valamilyen anyag később kerül elénk, sürgős elintézésessel. Eskünk letételekor nem hivatkoztunk arra, hogy sürgősséggel nem fogunk semmit megtárgyalni.

A harmadik dolog a fűtőművel kapcsolatosan: miért akkor és miért most?

A "C1" variánsról nem olyan régen döntöttünk. Nem értem a határidőkkel való manipulálást - ez a nagyberuházás természetéből adódik, hogy minden kapcsolódó beruházás, mely érinti, sürgős elintézését igényel. Ez magával hozza, hogy némely anyagot itt az ülésen osztanak ki.

Nagyon szeretném, ha ezeken túltennénk magunkat. Ezt az ügyet jól körbejártuk. El kell dönteni, hogy kívánjuk-e ezt a beruházást, vagy nem?

Javaslom a vita felfüggesztését.

M o l n á r László:

Jámbor képviselő úr hogyan gondolja, hogy ki manipulál kivel? Ma február 27-e van. Hozunk egy határozatot arról, hogy valami február 18-án aláíratott. Nem vádolta polgármester urat senki. Itt utólag kell jóváhagyni, amit Polgármester úr a kényszer hatására aláírt, de amiről máskor szeretnénk mi is előre tudomást szereznii.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Súlyos hibát követtünk el Aljegyző Asszonnyal: csütörtök este írta alá ő és én másnap faxoltam, tehát a pontos dátum múlt hét pénteki napja.

V á m o s i Tibor:

Jegyző úr volt az, aki azt mondta, hogy a Képviselő-testületnek nincs olyan felelőssége, mint a Polgármester úrnak, Alpolgármester úrnak, a Jegyzőnek és az Aljegyzőnek. Ez tényleg olyan pálya, amit végig kell vinni. Most ne próbáljunk egymás szemére hányni pár napos késést, elmaradást.

Zárjuk le az ügyet és szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szerződés-kiegészítés lapon egyértelmű amit mondtam: ott a dátum február 21.

S u r á n y i Pál:

Szerintem csak akkor korrekt ilyen javaslattal előállni, ha nem szól hozzá valaki. El tudom fogadni, hogy abba a hibába esünk néha, hogy "a fekete a fehéret akarja meggyőzni". Nem kell. Szerintem hallgatólagosan támogatták már Polgármester úr javaslatát annyian, hogy felesleges erről tovább vitatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

36/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete utólag jóváhagyja Várpalota város Önkormányzata - mint Megbízó - és az EGA-NOVA Energetikai Fejlesztő, Tervező és Vállalkozó Kft - mint Tervező - (székhelye: 1124 Budapest, Németvölgyi u. 114.) között létrejött, "Várpalota város új gázalapú hőforrás koncepcionális terveinek elkészítése a megvalósíthatósági tanulmány "C1" változata szerint" tárgyú, 2 436 97 munkaszámú tervezési szerződést és annak kiegészítését, melyet Leszkovszki Tibor polgármester Várpalota város Önkormányzata képviselőjében aláírt.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá Leszkovszki Tibor polgármestert, a Várpalota város Önkormányzata - mint Megbízó - és az EGA-NOVA Energetikai Fejlesztő, Tervező és Vállalkozó Kft - mint Tervező - között kötendő 2 437 97 munkaszámú, "Várpalota város új gázalapú hőforrás engedélyezési terveinek elkészítése a megvalósíthatósági tanulmány "C1" változata szerint" tárgyú tervezési szerződés és annak kiegészítésének aláírására.

Határidő: a 243797 munkaszámú tervezési szerződés aláírására: 1997. március 03.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>15.) Orsós Imre Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnökének kérelme - szociális lakásépítési program megvalósításához - önkormányzati építési telkek térítésmentes tulajdonba adására (25.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Orsós urat, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

O r s ó s Imre:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy az említett ingatlanokat 1997. december 31-ig tartsuk fenn térítésmentes átadásra, amennyiben ezen határidőig az építési szándékozók hiteltérdemlően bemutatják a megfelelő önrész rendelkezésre állását. Ugyanakkor tiszteletben tartjuk az Inotai Részönkormányzat egyetértési jogát, ha az nem sérti az építési szándékozók emberi önértékét.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4/1997. (II.25.) számú részönkormányzati határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az 1997. évi 25. számú előterjesztéshez csatolt határozati javaslatban megfogalmazott térítésmentes juttatáshoz az inotai 3388-3393 és 3509-3514 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában nem járul hozzá, vétőjogával élve az 1996. évi 308. számú előterjesztésben felvázolt szociális lakásépítési program szerinti térítésmentes ingatlan tulajdonba adáshoz egyetértését nem adja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5/1997. (II.25.) számú részönkormányzati határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- a Földhivatal gépi adatfeldolgozásával történő egyeztetés során készüljön részletes kimutatás az önkormányzati tulajdonban lévő, beépíthető belterületi ingatlanokról;
- a kimutatásban szereplő valamennyi ingatlan vonatkozásában véleményezze a városi főépítész, hogy az ingatlan milyen beépítési módra alkalmas;

- csak az előzőek szerint elkészített előterjesztés alapján döntsön a Képviselő-testület, hogy mely ingatlanok azok, amelyeket magánerős, szociális támogatású lakásépítéshez kíván az arra rászorulóknak részére biztosítani;
- a magánerős, szociális támogatású ingatlanjuttatás jogosultsági és elbírálási feltételei, szempontjai kerüljenek rendeleti szabályozással meghatározásra;
- a rendeleti szabályozásban kerüljön rögzítésre, hogy nem ingyenes telekosztásról van szó, hanem a magánerős lakásépítéshez nyújtott természetbeni támogatásról. Amennyiben a telkek tulajdonba adásáért térítést a támogatásban részesülők egyáltalán nem fizetnek, úgy a fiatal házasok részére nyújtható vissza nem térítendő támogatás családonkénti összege is érje el a természetben juttatott telkek átlagos értékét.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete kifejezésre juttatja azt az álláspontját, hogy a természetbeni támogatásként juttatott térítésmentes ingatlan tulajdonba adáshoz egyetértését csak akkor adja meg, ha olyan rendeleti szabályozás kerül megállapításra, mely szerint az inotai városrészben lévő ingatlanok vonatkozásában a támogatottak kiválasztásában döntési hatáskörrel rendelkezik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

E s z e s Zoltán:

Ha nem lenne mellettem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve, nem is vettem volna észre, de abban szerepel, hogy az 5/1997. (II.25.) számú részönkormányzati javaslat úgy kezdődik, hogy "... a Képviselő-testület javasolja, hogy a a..." - nem pedig úgy, hogy az 1997. évi 25. számú ..." - amit a testület elfogadott, az kimaradt. Miért?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért mert a részönkormányzat önálló számot adott a határozatnak.

M o l n á r László:

Nincs miről tárgyalni, ha Inota városrész megvétózta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy a palotai önkormányzat mit szól hozzá?

F a l u s s y Sándor:

Az az összesítő szerinti vélemény nem úgy hangzott el.

Nem azt javasolta a bizottság, hogy mutassák be az önrészt, hanem hogy a projekt egyáltalán létrejön. Ezeknek a pénzeknek az összeszervezése, mely 6-8 csatorna - nehezen hozható össze. A javaslat ez volt, s ez is került elfogadásra.

Mi az önrész - ezt megfogalmazta valaki?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

E s z e s Zoltán:

A 308. számú határozatban - amit december 19-én tárgyalt a testület, volt két határozati javaslat, amit nem fogadtunk el, hanem egy harmadikat, melyben felkérjük a főépítész urat, hogy készítse el a szociális lakások építésére alkalmas helyek tervét. Kiderült, hogy nincs feltérképezve Várpalotán, hogy hol vannak szabad területek. Ezért a Földhivataltól ezt meg kell kérni. Az Államháztartási Törvény szerint az önkormányzatnak rendeletben kellene szabályozni, hogy hogyan adja oda ilyen célra a telkeket, ezért tulajdonképpen ezt az egész előterjesztést, melyből ez az inotai sajnálatos eset történt, rossznak értékelem. Mindenképpen meg kell lépni a testületnek, hogy vizsgálja meg, hogy hol vannak Várpalotán beépíthető területek. Ehhez kell a Földhivatal véleménye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Roszul áll a hivatal, de ennyire azért nem. Eléggé dokumentáltak vagyunk, s van egy ÁRT-nk is. Mást az önkormányzat a tulajdonából nem tud felajánlani, mint ami közművesítve van, de a Józán-szőlőhegy alján, ahol ki vannak jelölve a családházazas övezetek, ott lehet több házhelyet is jelölni. Pillanatnyilag ami az alapfeltételnek megfelel, ezek vannak önkormányzati tulajdonban.

S a j t o s János:

Ehhez szeretnék csatlakozni, amit Polgármester úr elmondott: hogy ezek a telkek vannak. Inotáról nagyon sok fiatal járt a hivatalban és a Közüzemi Vállalatnál, akik építkezni akartak, s mindenkit elutasítottak azzal, hogy építési telek Inotán nincs - ezért volt a nagy felháborodás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sajnálom, mert eljutott hozzám is a hír. Más eset kapcsán meggyőződtem arról, hogy bizonyos kollégám, kolléganőnk megpróbálja az építkezőket lebeszélni különböző indokokkal.

Ha most szabad ez a telek, akkor egyéb célból is szabad volt.

Azt kérem, hogy legalább egy fő jöjjön be, s mutasson rá, hogy "Ő" mondta azt, hogy nincs építési telek Inotán.

S a j t o s János:

Közvetlen a testületi ülést megelőzően is jártak bent Inotáról. Személy szerint meg tudom adni az ügyfél nevét, aki azt a felvilágosítást kapta, hogy nincs Inotán építési telek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry úr! Felkérem, hogy beszélje meg ezt a kollégáival, s indokolják meg, hogy miért nincs telek?

További vélemény, észrevétel?

O r s ó s Imre:

Tisztelt Képviselő-testület!

Annyit szeretnék elmondani, hogy az inotai városrész által beadott javaslat lényegében ugyanazt tartalmazza, mint amit leírtam. Ennek egy részével egyet tudok érteni, de a legelső részét, mely személyem és a kisebbség ellen irányuló, diszkriminatívnek tartom. Nagyon sajnálom, hogy vannak olyan

személyek és tisztségviselők is, akik cigány-programnak minősítik le a 308. számú előterjesztést információhiány, vagy más elgondolásból.

A határozati javaslatnál a főépítész úr nem a hasára csapott, hanem körülnézett gondosan, hogy hol vannak ilyen területek.

Szeretném elkérni Inota Városrész Önkormányzatától az aláírásokat.

Nem ingyenes teleosztásról volt szó, hanem valóban egy térítésmentes ingatlan-átadásról. Már volt ilyen hasonló akció a Büdös-tónál, ezért nem értem, hogy ez most miért probléma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valóban volt. Az ifjú házások lakáshoz juttatásának természetbeni formájaként.

O r s ó s Imre:

Nem mondom el külön, hogy mi van a javaslatban. Ez semmiféle elkötelezettséggel nem jár, ezért nem tudom, miért kellene ezt a programot megvétőzni. Erre szeretnék választ kapni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajnálom, hogy így alakultak a dolgok. Az egyik előterjesztés kapcsán elmondtam, hogy nem szeretem, amikor információ-hiány nélkül hangulatkeltés van. Valószínűleg nem én szoktam megkapni a képviselői postát utoljára.

Amikor ezt az előterjesztést megkaptam, fiam este azt a keresztkérdést tette fel, hogy milyen ingyen telekosztás folyik Inotán, ugyanis megy az aláírás-gyűjtés.

Tessék eljutni képviselőként addig, hogy hideg fővel átgondoljuk, hogy mit szervezünk, mert ment az aláírásgyűjtés, amikor a képviselőtársak jó része az előterjesztést még nem is látta. Egyáltalán nem cigánykolónia előterjesztése van előttünk.

Rosszul esik Imrének, hogy a várpalotai rászorultaknak szervez egy akciót, s akkor anélkül, hogy tudna róla hogy miért, aláírás-gyűjtést szerveznek ellene. Így lehet elvenni az ember kedvét attól, hogy valamit társadalmi munkában tegyen a közösségért.

S a j t o s János:

Szeretném azért kihangsúlyozni, mivel Imre mondta, hogy cigányellenes hangulat keltése folyt Inotán. Én kihangsúlyoztam a falugyűlésen is, hogy nem a kisebbségi önkormányzat ellen háborodott fel a falu, s nem is az ingyenes telekosztás ellen, hanem amiért az ottani fiatalok nem tudták ezeket a területeket megvásárolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki fogom az ügyet vizsgáltatni, de valószínű, hogy ha nincs alapja egy-két emberrel szemben keményebben kell fellépni, mert a hivatal "hülyék gyülekezetének" van tekintve - legyen az ingyen telekosztás, vagy azonnali szociális segély. Nem tudom elviselni a hivatal dolgozóinak nevében, hogy állandó megaláztatásnak és rágalmazásnak legyenek kitéve.

Nem arról van szó, hogy a falugyűlésen mi hangzott el, hanem azt megelőzően hogyan kezdődött az aláírás-gyűjtés:

hogy cigánykolóniát akar a polgármester Inotán csinálni az új telepre.

S a j t o s János:

Ha ilyen előterjesztést bárki tesz a testület elé, annyi fáradságot vegyen, hogy mivel tudták, hogy 12 telek lesz Inotán, ezt előzetesen a részönkormányzat tudomására kellett volna hozni, s talán nem lett volna a falugyűlés sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért ültek össze tegnapelőtt?

S a j t o s János:

Akkor volt a részönkormányzat ülése. A falugyűlést amiért összehívtam - az ott lakó állampolgárok kérése volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor volt véleményezési feladatokat.

Orsós úr kérdését pontosítom: a részönkormányzat tagjaitól független volt az aláírás-gyűjtés?

S a j t o s János:

Független.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bújdosó úr nem kültagja az inotai részönkormányzatnak?

S a j t o s János:

De igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor nem független, mivel ő gyűjtötte a aláírást.

Azt kérte Orsós úr, hogy szeretne a szervezőkkel találkozni, s szeretné megkapni az aláírás-gyűjtő lapot.

S a j t o s János:

Az teljesen felesleges, mert a részönkormányzat hozott itt egy határozatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem felesleges, mert itt egy ember önérzetét sértettétek meg.

S a j t o s János:

Ezt visszautasítom.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Polgármester úr mondta, hogy megtámadtatott és lejáratva érzi a Polgármesteri Hivatalban a kollektíva magát. Inota is valahol ezt mondhatja el magáról.

A felelősség természetesen azoké, akik ezt az aláírás-gyűjtést szervezték.

Ma két dolgot kell látni: a részönkormányzat hozott egy határozatot, melyről a testületnek döntenie kell, s az önkormányzatnak majd egy rendeletet kell alkotni, hogy hogyan adja majd oda az ilyen telkeket - mivel ilyen rendelet még nincs.