

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az alábbiakban ismertetett módosítással 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot:

1.) A Képviselő-testület 1997. április 1-jei hatállyal - a Várpalotai Bányász Sportkör kérésére - tehermentesen átveszi tulajdonába a sportkörtől és a Városi Sportcsarnokhoz csatolja a 3416 sz. tulajdoni lapon szereplő 3215/3 helyrajzi számú, 3ha 2942 m² területű sporttelepet, és az e határozat mellékletét képező felsorolás szerinti ingó vagyont. A Képviselő-testület az átvett vagyon ellenértékeként vállalja a Várpalotai Bányász Sportkör 1996. december 31-én fennálló köztartozásainak kiegyenlítését. (5 igen 3 tartózkodó szavazattal)

B á t o r Antal:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosítási javaslata:

Az előterjesztéshez csatolt, a Bányász Sportkör vezetőivel történt megbeszélésről készült jegyzőkönyv 2. oldalán az "ÁFA" szót javasolják törölni.

A határozati javaslat 4.) pont az alábbiak szerint egészüljön ki:

"Az ingatlan üzemeltetését, hasznosítását a Sportcsarnok hatáskörébe utalja a Képviselő-testület, s egyben felhívja a Polgármestert, hogy a Városi Sportcsarnok alapító okiratának módosítását a Képviselő-testület 1997. áprilisi ülésén kezdeményezze."

A határozati javaslatba 5.) pontként kerüljön be:

"Az átvétel fedezete az általános tartalék terhére történik."

A határozati javaslat 1.) pontjának (1) bekezdése a következőképpen egészüljön ki:

"A Képviselő-testület 1997. április elsejei hatállyal - a Várpalotai Bányász Sportkör kérésére - tehermentesen (a lakást üresen, rendeltetésszerű állapotban) átveszi tulajdonába a Sportkörtől és a Városi Sportcsarnokhoz csatolja ..."

A Bizottság a fenti módosító javaslatokkal együtt a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Honnan van megoldva a futball pálya locsolása és mennyibe kerül a múlt évi árak alapján?

B á t o r Antal:

A locsolást a Vízmű biztosította.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ideai árakkal számolható fűtés 800 eFt, a használati melegvíz 300 eFt, a villamosenergia 360 eFt, a víz 70 eFt, de ebben csak az épület vízellátása van. A Grábler tóból szivatott vízrendszer szét lett bontva. A fűtés, melegvíz és a locsolóvíz 1997-ben várhatóan 2 Mft lesz.

D o m o k o s István:

Nem látom a fitness-szalont a leltárban. Miért nem szerepelnek az átadásnál?

B á t o r Antal:

Minden átadásra kerül a város tulajdonába. A sportkör csak a szertárt hagyja meg saját hasznosításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A leltár akkor készült, amikor a VBSK állásfoglalása még úgy szólt, hogy a szolárium és a szauna még nem kerül átadásra. Lényegi változás van a mostani előterjesztésben, de még mindig nincs tisztázva a szolárium-szauna kérdése.

S u r á n y i Pál:

Nem tudom, hogy mi az oka, hogy lemaradt. Szóban az hangzott el, hogy semmire nem tartanak igényt. Működtetheti a város bérleteztetéssel. A szertárra tulajdonosként, az öltözőre pedig csak használati joggal tartanak igényt. Egy kis irodának a használata is szóba került, de kimaradt az anyagból. A VBSK-nak sok dokumentuma, relikviája van, amit nem tudnak máshol tárolni, ezért kérik a 10 m²-es irodahelyiséget. Tartozásukat kb. 700 - 800 eFt-ra becsüljük.

F a z e k a s István:

A bizottság látta-e a tulajdoni lapot és meggyőződött-e, hogy a tulajdon per- és tehermentes?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről a tényről januári keltezésű irat van.

F a z e k a s István:

Ha az Oktatási Bizottság javaslatát nézem, amelyben a határidőt 96. december 31-re módosítják, akkor miért különítenek el ezen felül 600 eFt-ot? Mit fizetnek ki abból?

S u r á n y i Pál:

Döntés még nem született, ezért még a mi bizottságunk sem tudhatott ebben az ügyben állástfoglalni. A 600 eFt kérdése nem fogalmazódott meg pontosan. Azért nem próbáltuk elosztani, mert nem tudtuk, hogy a Sportkör mennyi adóssággal zár.

F a l u s s y Sándor:

Mi az oka annak, hogy az átadók részéről senki sincs jelen?

B á t o r Antal:

Nem kaptak meghívót az ülésre.

J á m b o r Attila:

Ez a beszélgetés bennem erős aggályokat ébreszt, hogy szabad-e most határozatot hoznunk. Le van írva az 1.) pontban, hogy mi az ami átadásra kerül. Mennyire számít ez korrektnek? Mire mondhatjuk azt, hogy megvettük, ha a leltárból a vagyon fele kimaradt?

B á t o r Antal:

Az öltözőről nem volt szó, a szertár pedig benne van a 3.) pont utolsó sorában. A szertárban vannak a sportolók ruhái, felszerelései. Segítő szándékkal kérjük őket, hogy március 31-ig pótolják a fitness szalon felszereléseinek feltüntetését. Így kérem a képviselő-testületnek elfogadni. Ha most nem szavazunk, akkor az adósságok még tovább nőnek, ezért most döntenünk kell.

T ö r z s ö k Károly:

Részt vettem egy tárgyaláson, ami a sport vagyon átadásával kapcsolatban zajlott, a 3 tagú átadó bizottság volt jelen. A fitness-szalon hasznosításával több verzió felmerült, pl. az, hogy a szalon felszereléseit eladják, vagy a Sportcsarnok bérbe veszi, de marad tulajdonban a VBSK-nál. Volt olyan alternatíva is, hogy ezt a helyiséget kizárólag a VBSK használja felszereléseivel együtt. Tisztázatlan dolgok vannak abban is, hogy kié az üzemeltetés költsége, ha a szalon kizárólagos használatban marad.

Ha a Képviselő-testület ezzel a melléklettel fogadja el a határozatot, akkor később komoly jogi problémák adódhatnak. Lehet, hogy szándékosan maradt ki?

B á t o r Antal:

Miért nem szóltak már előbb? Ez is szándékos volt? Ha segítő szándékkal állnak az ügy mellé, akkor szólhattak volna, hogy a hiányokat pótolni kell.

T ó t h István:

A tárgyalás-sorozaton ki volt jelen a képviselő-testület részéről? Ki képviselte a várost?

T r á n s z k y László:

A jegyzőkönyvben megállapítások vannak. A bizottság abban volt részes, hogy az egész létesítményt megtekintette. Kértük az illetékeseket, hogy a fennálló tartozásokat hivatalosan igazolják. Csővári János elmondta, hogy a VBSK mit kíván kizárólagosan megtartani. Egy irodáról és a szertárról volt szó. Az összes többi létesítményt a városnak adják. A bizottságnak akkor csak az volt a szerepe, hogy ismerkedjen a létesítménnyel. Arról nem volt szó, hogy az önkormányzat érdekeit ki képviseli.

T ö r z s ö k Károly:

Nem vagyok sport szakember, ezért nem tudhatom, hogy a fitness szalonnak mik a tartozékai.

J á m b o r Attila:

Több ízben elhangzott az, hogy az anyag pótlást igényel. Ez a határozat kiegészítésre szorul. Ügyrendi indítványom, hogy a pótlásig és az összedolgozásig ne tárgyaljuk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, szavazzon.

F a l u s s y Sándor:

Az SZMSZ szerint, ha az előterjesztő egyetértene az elhangzottakkal, akkor lehetne így dönteni.

B á t o r Antal:

Még a mai napon pótolni tudom a hiányzó adatokat.

M o l n á r László:

Javaslom, hogy az itt felmerült problémákat, ami a vita tárgyát képezték, írásban, dokumentumokkal mellékelve olyan határozatot hozzunk, hogy azoknak a megléte és a problémák kiküszöbölése végett, a szerződésnek mellékleteként úgy folytassuk le a tárgyalást és úgy szavazzunk. Így nincs szükség, hogy még a mai napon pótolja a képviselő társam. Szavazzunk úgy, hogy a szerződés csak akkor lép hatályba, ha a vitás dolgok írásban rögzítve lesznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jegyzőkönyben évi 100-200 e Ft-os karbantartási költség szerepel. Kérdésem, hogy az ÁNTSZ által előírt munkálatok elvégzésre kerültek-e? Ha nem, akkor mennyi a becsült költség?

B á t o r Antal:

A vakolatpótlás kb. 100.000 Ft

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ÁNTSZ által felsorolt hiányosságok nemcsak erről szólnak.

Dr. N a g y László:

A VBSK nem tudja működtetni az objektumát, mert adóssága van. Nem értem, miért úgy állunk hozzá, hogy az a néhány képviselő, aki megvizsgálta az ügyet, rá akarja erőszakolni a városra ezt a objektumot?

Javaslom, hogy a hivatal vizsgálja meg a kérdést, mert szeretnék tisztán látni. Dönteni kell végre, hogy átveszi-e az önkormányzat vagy nem. Nem az előterjesztőket kell bírálni.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztők a vita lezárásáig módosíthatják javaslataikat. Molnár László javaslatát elfogadhatónak tartom. Az előterjesztőket kérem, hogy változtassák meg. Nem a tárgyi feltételek ingyenes használata legyen feltüntetve, hanem a tárgyi eszközök.

Figyelmeztetem a képviselőket, hogy az SzMSZ szerint lassan lejár a tárgyalásra fordítható 8 óra. Döntenünk kell, hogy még mit tárgyalunk.

Úgy lehet felhatalmazni a polgármestert, hogy amennyiben a melléklet kiegészül a képviselők által kért anyaggal, akkor léphet.

B á t o r Antal:

Falussy úr indítványát elfogadom.

J á m b o r Attila:

A Sportkör átvételét támogatom. Egy aggályom volt, hogy a tulajdon konkrétan nincs megfogalmazva. De a pótlással egyetértek.

T ó t h István:

Amikor a Polgármester urat szerződéskötésre hatalmazza fel a Képviselő-testület, akkor rendkívül gondosan kell eljárni. A szerződéskötést április 1-jéig meg kell kötni és az többet nem kerül a Képviselő-testület elé.

Azt nem tudom elfogadni, hogy örökre ingyenes használatba adjunk át bármilyen helyiséget, mert akkor a többi sportkörrel is így kell eljárunk. A 3.) pontot nem fogadom el. A szertárt és egy irodát elfogadok, de az egész létesítménnyel nem értek egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eddigi kialakult állapot, ami a Sportcsarnokban van, azt most kiterjesztjük az öltözőkre és a külső pályákra. Nem örökösen, de az összes szakosztálynak, aki a teremsportban részt vesz, edzéseit és mérkőzéseit ott bonyolítja, ingyenes a használat, most is. Nem a VBSK osztja be a termet és a többi helyiséget, hanem a Sportcsarnok mindenkori igazgatója.

A teljes vertikum felett gazdálkodhat az Önkormányzat, így elfogadhatónak tartom. A többi sportkör támogatását éves támogatásban lehet megjeleníteni differenciáltan. Esélyegyenlőséget kell teremteni.

Azt javaslom, hogy a 96. december 31-ei állapotnak megfelelő kintlévőséget fogadjuk el, de az 2.2 MFT-nál nem lehet több. Úgy meg van arra a garancia, hogy az általános elveinket nem rúgjuk fel, átvesszük az objektumot és működtetjük.

Azt is kérem a határozatba foglalni, hogy az eddig takarító és egyéb személyzetet a Sportcsarnok átvehesse és alkalmazhassa, mert a jogfolytonosságot biztosítani kell.

S u r á n y i Pál:

Figyelembe ajánlom Képviselőtársaimnak, hogy ha most nem veszi át az önkormányzat a létesítményt, akkor elárverezésre került. 15 évig sportpálya kell, hogy maradjon, de nem fog működni. Aránylag olcsón, komoly értékhez jut hozzá az önkormányzat. Szépen össze fog illeszkedni a Sportcsarnokkal és a több éves probléma feloldódik.

Ha az Ifjúsági Ház rezsije fölszabadulna, akkor fedezné a sportlétesítmény rezsijét.

D o m o k o s István:

Az, hogy a VBSK ne szűnjön meg, becsületbeli kötelességünk.

Javaslom, hogy a határozati javaslatot úgy fogadjuk el, hogy készüljön egy új melléklet az említett kiegészítésekkel. Hatalmazzuk fel a Polgármester urat, hogy annak megfelelően kösse meg a szerződést. A melléklet a jelenlegi vagyoni állapotot tükrözze!

T r á n s z k y László:

Nagy veszélyeket rejt magába a sporttelep átvétele. Az első előterjesztés foglalkozott azzal, hogy a PMTE-t támogatja a vállalat és fenntartja, ezért nincs szüksége

önkormányzati segítségre. Minden évben keményen meg kell harcolnunk a vezérigazgatóval a támogatásért, ami csak a rezsi költséget fedezi, alkalmazottakat nem fizet.

A VBSK olyan helyzetbe került, mint 92-ben a PMTE. Valamilyen módon ki kell segíteni a VBSK-t. Azokat a részeket, ami sportolásra alkalmas, azt vegye át az önkormányzat bérbe. Ami vállalkozási tevékenységet hoz a sportkörnek, az maradjon meg. Megmaradna a tulajdon, ami hosszabb távon a sportkörnek is jó.

Nagy veszéllyel jár a létesítmény átvétele, mert jogosan mondja azt a Nitrogén RT, hogy a rezsi költséget kifizeti a sportkörnek, a VBSK-t meg megveszi az Önkormányat.

F a z e k a s István:

Hiányzik néhány jogi dolog. Legyünk konzekvensek, de ne csak abban, hogy a leltárt bővíteni kell.

Dr. N a g y László:

Tanácsolom, hogy ha legközelebb a Képviselő-testület bármelyikőnknek ad egy feladatot, hogy vizsgáljuk meg, akkor ne előterjesztést nyújtsanak be, csak javaslatot. Az előterjesztést csinálják meg az illetékes szakemberek.

B á t o r Antal:

Az anyagot a hivatal készítette!

T ö r z s ö k Károly:

Falussy úr a 3.) pontban megfogalmazta, hogy nem a feltételek, hanem a tárgyi eszközök kizárólagos használatát kell megfogalmazni.

B á t o r Antal:

Ezt a Sportcsarnoknak és a VBSK-nak kell meghatároznia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az átadás-átvétel minden feltételét az önkormányzatnak kell meghatároznia. A versenyszerűen sportoló szakosztályi keretben sportolóknak az önkormányzat a belső-külső létesítmények használatait ingyenesen engedélyezi.

Azzal a kitétellel tudom elfogadni, hogy az épület együttes teljes tulajdonátadása, ezen belül két helyiség, a jelenleg az átadás pillanatában ottlévő eszközök kizárólagos használatával, a többi az önkormányzat tulajdona.

Az akkor felvett leltár-lista a lényeges, plusz az akkori mérőóra állások hiteles feljegyzése.

S u r á n y i Pál:

Úgy gondolom, hogy ez mindenki számára előnyös és elfogadható.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslat első pontjához a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság pontosító javaslatot tett. Az Oktatási Bizottság pedig a köztartozások napjára tett módosító javaslatot: 1996. december 31.

A Polgármester úr javaslatot tett az ingó vagyonnal kapcsolatban az 1.) pontban.

Befogadja-e az előterjesztő a polgármester javaslatát, hogy a leltár szerint ingó vagyont veszik figyelembe?

B á t o r Antal:

Igen.

(Dr. Dancsó Éva visszajött, a létszám 21 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy ennek az anyagi forrása a pénzmaradvány legyen.

T ö r z s ö k Károly:

A lakást üres állapotban kell átadni. A határnapban - 1996. december 31-ben -egyetért az előterjesztő, hozzátéve az Oktatási Bizottság javaslatával?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A december 31-ei állapot 1.600 eFt, kifizetünk 2.2 Mft-ot és adunk 900.000 Ft-ot! Akkor mennyi támogatás jár a PMTE-nek és a DSE UNIÓ-nak?

B á t o r Antal:

A VBSK-ban van egy NBI-B kézilabda csapat, ami 4.helyen áll a bajnokságban, van egy olyan minőségű labdarúgó csapat, mint a PMTE-ben. A fenntartási költségek magasabbak a VBSK-nál, mint Péten, vagy a DSE esetében.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslom tehát, hogy az időpont 1996. december 31. legyen, de ne több, mint 2.2 Mft. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság új 4. és 5. pontot javasol. 4.) pontként: az ingatlan üzemeltetését és hasznosítását a Sportcsarnok hatáskörébe utalja a Képviselő-testület és egyben felhívja a Polgármestert, hogy a Városi Sportcsarnok alapító okiratának módosítását a Képviselő-testület 1997. áprilisi ülésén kezdeményezze.

5.) pontként: Az átvétel fedezete a pénzmaradvány terhére történjen.

A módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

72/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

A Képviselő-testület 1997. április 1-jei hatállyal - a Várpalotai Bányász Sportkör kérésére - tehermentesen (a lakást üresen, rendeltetésszerű állapotban) átveszi tulajdonába a sportkörtől és a Városi Sportcsarnokhoz csatolja a 3416.sz. tulajdoni lapon szereplő 3215/3 helyrajzi számú, 3ha 2942 m² területű sporttelepet és az átadás-átvétel alkalmával felvett leltár szerinti ingó

vagyont. A Képviselő-testület az átvett vagyon ellenértékeként vállalja a Várpalotai Bányász Sportkör 1996. december 31-én fennálló köztartozásainak kiegyenlítését, mely nem lehet több, mint 2.208 eFt.

Felkéri a polgármestert, hogy az átadás-átvétellel együttjáró intézkedéseket tegye meg, az átadás-átvétel lebonyolításáról gondoskodják.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.)

A Képviselő-testület az átvett ingatlanok üzemeltetési költségeit, 1997-ben 2.420e Ft-ot a Városi Sportcsarnok költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat fedezetéről, a jelen határozat 3. pontjában foglaltakra is figyelemmel, az 1997. évi költségvetést módosító rendelet előkészítése során gondoskodják.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3.)

A Képviselő-testület a felajánlásra tekintettel a Várpalotai Bányász Sportkör részére támogatásként biztosítja határozatlan időre a szakosztályok edzéseikhez, mérkőzéseikhez szükséges tárgyi feltételek ingyenes használatát beleértve egy szertár kizárólagos használati jogát.

4.)

Az ingatlan üzemeltetését, hasznosítását a Sportcsarnok hatáskörébe utalja a Képviselő-testület, egyben felhívja a Polgármestert, hogy a Városi Sportcsarnok alapító okiratának módosítását a Képviselő-testület 1997. áprilisi ülésén kezdeményezze.

Határidő: 1997. április havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5.)

Az átvétel fedezetére megjelölt forrás az Önkormányzat 1997. évi költségvetésének általános tartaléka.

Határidő: rendelet-módosítás előkészítésére:

1997. áprilisi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Dr. Nagy László képviselő elment, a létszám: 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy úr figyelmeztetése miatt - tárgyalási időnk már meghaladta a 8 órát - kérem, hogy a 88-as, 81-es és 87-es sorszámú előterjesztések tárgyalását tegyük át a májusi ülésre. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

(Rövid szünet, szünet utáni létszám: 15 fő) -

(Deák Istvánné, Bátor Antal, Völgyi Árpád, Falussy Sándor, Dr. Baricza Sarolta nem jött vissza)

<p>17.) Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat távhő fejlesztési hozzájárulás iránti kérelme a városi primer gerincvezeték A/1 és A/4/3 akna közötti kicseréléséhez (91.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ülés vezetését átvettem.

Lőrincz János Úrnak adom meg a szót!

L ő r i n c z János:

Az anyaghoz két dolgot szeretnék kiegészítésképpen elmondani. Az egyik az, hogy a csatolt rajz a 8. sz. út nyomvonalát is magában foglalja, a másik pedig, a Beruházási Bizottság kérte, hogy 1992-től mutassuk ki, hogy mennyi amortizáció képződött a távfűtésen, s mennyi beruházást végeztünk, a másik táblázat ezt tartalmazza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság elvi állásfoglalása az, hogy a 3,6 millió Ft összegű fejlesztési hozzájárulást csak a pénzmaradványok megvizsgálása után javasolja a Közüzeti Vállalatnak, a Bizottság ezt végső soron szükségesnek tartja, amely kiegészítené a Közüzeti Vállalat saját részét.

A Bizottság kéri, hogy a Közüzeti Vállalat részletes költségvetést készítsen, amelyet az áprilisi képviselő-testületi ülésre nyújtson be.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Közüzeti Vállalat számoljon be 5 évre visszamenőlegesen arról, hogy amortizáció címen megjelölt összeget (távhőszolgáltatás területén) mire fordította.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Közüzeti Vállalat a költségeket a pénzmaradvány terhére oldja meg.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.