

Képviseelő-testület bizottságai  
működésének felülvizsgálata

Szervezeti és Működési Szabályzatunk alapján jelenleg 11 bizottság működik a következő létszámmal:

Ügyrendi	3	fő
Pénzügyi Ellenőrző	4+3	fő
Városrendezési, Kommunális	5+4	fő
Jogi, Közigazgatási, Hatósági	3+1	fő
Közoktatási	6+4	fő
Egészségügyi és Szociális	4+3	fő
Lakásügyi	5+4	fő
Kulturális, Vallásügyi és Sport	6+5	fő
Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói, Érdekvédelmi	9+8	fő
Környezetvédelmi	7+6	fő
Vagyongazdálkodási, Vállalkozási	9+5	fő

Az első félév tapasztalatai, valamint képviselői felvetés indokolttá teszi a bizottságok működésének felülvizsgálatát, egyes bizottságok összevonásának megfontolását.

Az Ügyrendi és Jogi, Közigazgatási, Hatósági bizottság összevonása célszerű lenne.

Az Ügyrendi bizottság feladatai olyan jellegűek, hogy nem igényelnek rendszeres - szinte minden testületi üléshez kapcsolódó - ülésezést.

Viszont nem számítható ki, mikor vetődik fel a testületi ülésen ügyrendi kérdés, ahol működőképes bizottságra van szükség. Az összevonással ez megoldható és a Jogi Közigazgatási, Hatósági bizottság határozatképessége is nagyobb valószínűséggel biztosítható.

A Pénzügyi, Ellenőrző és a Vagyongazdálkodási Vállalkozási Bizottság feladatai sok esetben találkoznak, ezért javasolnám annak átgondolását, hogy a két bizottság kerüljön összevonásra és a létszám csökkenjen. Lehetőség lenne a bizottságon belül a vállalkozást jobban ismerők köréből egy albizottságot kialakítani, mely sokkal hatékonyabban tudna működni, mint a jelenlegi nagy létszámú bizottság.

Amennyiben külön szervezetben működne, úgy is a bizottság munkájában ténylegesen résztvevő 5-6 főre kellene létszámát csökkenteni, ezzel elkerülhető, hogy határozatképtelen legyen a bizottság.

#### **Városrendezési, Kommunális Bizottság**

A bizottság gyakori ülésezései mellett is üléseit az érdeklődés jellemzi. Minden alkalommal határozatképesek voltak. A képviselő bizottsági tagok szinte teljes létszámmal mindig jelen voltak.

Figyelemmel eddigi működésükre és feladataikra, nem javasolom más bizottsággal történő összevonásukat. Egyébként is szerintem egy bizottságot érinthetne az összevonás - Környezetvédelmi Bizottság - de a téma jelentősége miatt - tekintettel Várpalota adottságaira - külön kezelendőnek ítélem meg.

#### **Környezetvédelmi Bizottság**

Figyelemmel az előzőekben leírtakra annak ellenére, hogy eddig nem volt gyakori az ülésezése, önálló bizottságként működtetném továbbra is. Mivel ezen a téren nem volt jelentős a képviselők igénybevétele, így a bizottság határozatképessége sem volt veszélyeztetve.

#### **Közoktatási és Kulturális, Vallásügyi, Sport Bizottság**

A két bizottság rokon területtel foglalkozik ugyan, mégis a külön-külön való működést tartom jónak.

#### **Egészségügyi, Szociális Bizottság**

Saját hatáskörrel is rendelkező bizottság, nem javasolom más bizottsággal történő összevonását.

A megválasztott tagok száma - 7 fő - is ideálisnak mondható.

Megtartott üléseiken a részvétel is megfelelő volt.

**Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói,  
Érdekvédelmi Bizottság**

A legnagyobb - 17 fő - létszámmal működő bizottság, mely önmagában hordozza, hogy esetenként határozatképtelen.

Véleményem szerint a létszámát mindenképpen mérsékelni kellene.


**Lakásügyi Bizottság**

Szinte a leggyakrabban ülésező bizottság, tagjai operatívek, így nem szükséges egy bizottsággal sem összevonása.

A bizottságok összevonását, esetleg megszüntetését minél rövidebb időn belül el kell dönteni, mivel sürgető feladat 3 bizottságban az elnök választása, melyet már a változás után nem lenne célszerű megtartani.

Mindenképpen javasolnám a képviselők olyan irányú megkeresését, hogy - figyelemmel munkahelyi elfoglaltságukra, érdeklődési körükre, az elmúlt fél-év tapasztalataira - melyek azok a bizottságok, amelyekben továbbra is szívesen dolgoznak. Természetesen egyes képviselők lemondása maga után vonná azt is, hogy külső tagok munkájától is meg kellene válni, mivel a bizottságok többségében telített a létszám. E kellemetlen szerepet is fel kell vállalni, azért, hogy a bizottságok működése megfelelő legyen.

Várpalota, 1991. augusztus 5.

  
Péter Istvánné

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.  
Telefon: 72-444 Postafiók: 76.

Szám: 501-12 /1991.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalotán, a Helyi Önkormányzati Képviselő-testület  
1991. augusztus 29-én 8,30 órai kezdettel megtartott  
ülésétől.

Jelen vannak: Domokos István alpolgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző,

Angyal Péterné, Bátor Antal, Dr. Buzási István,  
Czifra László, Csiszár Ernő, Csővári János,  
Dr. Huszár Pál, Kerekes István, Lanczmann József,  
Lengyel Csaba, Miskolczi Ferenc, Patonai József,  
Papp Gyula, Dr. Szabó Gyula, Törzsök Károly,  
Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselő,

Horváth József, Petrőcz Géza Inota Városrész Ön-  
kormányzatának nem képviselő tagjai,

Farkas László, Hradszky Viktorné Pétfürdő Város-  
rész Önkormányzatának nem képviselő tagjai,

Ifj. Ármás János Városi Televízió Várpalota,  
Bognár János újságíró NAPLÓ,

Bebesi István MSZP helyi képviselője,  
Cser László SZDP pétfürdői képviselője,  
Bakcsi András MSZMP helyi képviselője,

Dr. Nagy László orvos igazgató,  
Erős Imre gazdasági igazgató,

Ármás János, Bálványossy Ervinné, Fürjes Lászlóné,  
Madaras Annamária, Péter Istvánné, Szathmáry Kál-  
mán osztályvezetők,  
Musitzné Balogh Erzsébet osztályvezető-helyettes

Távolmaradását bejelentette: Leszkovszki Tibor polgármester,

Jolsvai Artur, Lukáts András, Márhoffer György,  
Dr. Nagy Tibor, Szalai Tivadar, Dr. Szilágyi Ti-  
bor, Tóth István, Tóthné dr. Bakonyi Csilla

Domokos István:

Tisztelt Képviselő-társaim! Hölgyeim és Uraim!

Mai testületi ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 16 fő jelen van, így testületünk határozatképes. Ülésünktől távol van 11 fő képviselő.

A kiküldött meghívónak megfelelően napirendre a következő javaslatot teszem:

- 1.) Beszámoló Várpalota város Önkormányzata 1991. I. félévi költségvetési gazdálkodásáról  
Várpalota város ...../1991. (VIII.29.) számú önkormányzati rendelete 1991. I. félévi költségvetési beszámolójáról.
- 2.) Várpalota város .... /1991. (VIII.29.) számú önkormányzati rendelete az 1991. évi költségvetésről szóló 14/1991. (VII.28.) sz. rendelettel módosított 8/1991. (III.28.) sz. rendelet módosításáról.  
Javaslat a tartalékalap felosztásáról.
- 3.) Vegyes ügyek

A javasolt napirendet a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

A napirend előtt van-e valakinek hozzászólása?

Bátor Antal:

A következő testületi ülés napirendjei közé javaslom felvenni az állattartásról szóló rendelet-tervezetet, mert a rendelet-tervezet elkészült, a bizottságok megvitatták és jó volna, ha a testület is mielőbb határozatra emelné.

Domokos István:

Aki egyetért azzal, hogy a következő testületi ülésre az állattartásról szóló rendelet-tervezetet felvegyük a napirendek közé, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 szavazat és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Lejárt határidejű testületi határozatokról jelentés

Domokos István:

A beterjesztett anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Vámosi Tibor:

Az emlékeztetőben szerepel az Inotai Alumíniumkohó ügye is, melyet átolvastam és egyetértek vele, de van benne egy furcsa dolog számomra, mégpedig az, hogy a HUNGALU Rt. vezérigazgatója dr. Várgedő Lajos és az Állami Vagyonügynökség képviselője is ifj. Várgedő Lajos. Czeidli úrtól szeretném megkérdezni, hogy rokonok-e, és ha igen, akkor ez jogilag elfogadható-e?

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Közismert, hogy az Inotai Alumíniumkohó átalakulásával összefüggésben az üzletrészi értékelés, illetőleg az önkormányzati érdekek között lényeges eltérés volt és az érdekérvényesítés miatt fordultunk mi a szerződést aláíró felekhez, nevezetesen az Alumíniumkohó, a HUNGALU Rt, illetőleg a Vagyonügynökséghez. Legnagyobb meglepetésünkre a tárgyalást követően, amikor értesítette a polgármester úr az Állami Vagyonügynökséget arról, hogy a szerződés érvényességét az értékelés tekintetében a képviselő-testület nem fogadta el, a következő választ kapta a polgármester úr:

"Hivatkozással 737-6/1991. jelű levelére az alábbiakat közöljük: Mint Ön előtt is ismeretes, az Inotai Alumíniumkohó egytulajdonú kft. alapítója a HUNGALU Rt., ezért az alapítási folyamatban az Állami Vagyonügynökség közvetlenül nem vett részt. Miután kellő információkkal nem rendelkezünk, ezért az alapítótól -HUNGALU Rt.- kértünk információt az előzményekről. Álláspontunk kialakításához a kért információk szükségesek, ezért kérjük szíves türelmét."

Ebből a szempontból tehát nem is indokolatlan képviselő úr által feltett kérdés, miszerint, ha nem ismeri tartalmát a szerződésnek maga az Állami Vagyonügynökség, akkor hogy kerül a szerződésre egyrészt a Vagyonügynökség nevében ifj. dr. Várgedő Lajos aláírása, illetőleg a szerződésre a Vagyonügynökség bélyegzője. Én a magam részéről a jogi eljárásban ezt elfogultság okán összeférhetetlennek tekintem, hogy a Vagyonügynökség, aki ellenőrizni jogosult, illetőleg köteles az állami vagyon sorsát az átalakulásokban, jóváhagyja ilyen módon tulajdonképpen azt az

átalakulási szerződést, illetőleg ahhoz kapcsolódó egyéb szerződést, melyet az édesapja készített. Tehát apa és fia aláírásáról van szó. Ezt én menet közben az eljárás során már többször kifogásoltam.

A képviselő-testület állásfoglalása után, amennyiben a bejelentett jelentést elfogadja, én mindezekről az Állami Vagyonügynökség vezetőjét tájékoztatni fogom.

S z a t h m á r y \_ \_ K á l m á n :

Annyi tájékoztatást szeretnék adni ezzel kapcsolatban a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy kedden 9 órakor találkozom az Inotai Alumíniumkohó kijelölt képviselőjével, hogy a további anyagi egyezkedésekről tárgyaljunk.

V e i s z h a u p t \_ \_ S á n d o r :

Felkérem Hradszky Viktornét, hogy a Pétfürdő Városrészi Önkormányzat ezzel kapcsolatos véleményét mondja el.

H r a d s z k y \_ \_ V i k t o r n é :

Tisztelt Alpolgármest Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Azt hiszem nem én vagyok az egyedüli, aki a különböző hírközlő szerveken keresztül értesült arról, hogy az ország alumíniumkohói naponta több millió forint veszteséget termelnek. Ezzel kapcsolatban az is elhangzott, hogy az Inotai Alumíniumkohót 18 hónap múlva leállítják. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez te-remt-e új helyzetet, különös tekintettel az emlékeztető 4. pontjának a.) d.) e.) fejezeteire?

Szeretném megkérdezni, hogy az 5. pont e.) fejezetet hogyan kell érteni?

Sajnos ez az emlékeztető nem tartalmaz olyan fejezetet, ami az anyagiakban kifejezett lényeges eltérést csökkentené. Felmerült bennem egy olyan gondolat is, hogy itt a város az értékénél fog maradni, ezért érdekelne engem, hogy kik a város kijelölt szakértői az ügyben?

D o m o k o s \_ \_ I s t v á n :

A kérdés első részére válaszolnám, hogy nincs szó az Inotai Alumíniumkohó bezárásáról, hanem csak az elektrolízise, mostani technológiája szűnne meg és csak az olvasztásos technológia maradna.

Dr. Czeidlí István!

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hradszky Viktorné!

Az emlékeztető feljegyzés azt az elvi jelentőségű kompromisszumot tartalmazza, amely alapul szolgál az értékelés elveihez. Ezek az elvek nem önmagukban, hanem a szerződéssel, illetőleg az átalakulási törvénnyel összefüggésben érthetőek. Éppen ezért a korábbi álláspontunkat megvédően ragaszkodtam én ahhoz, hogy újra szakértői értékelésre kerüljön az ingatlan, illetve ez az üzletrész. Az elkészített igazságügyi szakértői véleményt mind a mai napig nem voltak hajlandóak nekem megmutatni. Tehát mind a mai napig nem került sor arra, hogy a képviselő-testület igényének megfelelően rendelkezésünkre bocsátsanak egy olyan szakértői véleményt, aminek alapján az értékelésben a képviselő-testület érdemben állást tudna foglalni.

Ez a feljegyzés - ami itt a Tisztelt Képviselő-testület előtt szerepel - utal arra, hogy az értékelés paritásos alapon fog történni. Ez a paritásos alapon való értékelés azt jelenti, hogy külön értékeltet szakértővel a kohó és külön mi.

Az önkormányzati szakértő ebben a kérdésben nyilvánvalóan az önkormányzati szakigazgatás rendszerének megfelelően maga az önkormányzati polgármesteri hivatal, pontosabban erre vonatkozóan a kijelölést Szathmáry úr kapta, ő a szakértője az önkormányzati képviselő-testületnek.

Ez a fajta értékelés, hogy mindenki saját módon értékeli a saját eszközeivel, figyelembe véve az itt megjelölt szempontokat és ennek megfelelően kerül sor egy újabb tárgyalásra, amikor a két szakértő külön-külön is, de együttesen is próbálja esetleg a kiegyenlítő értékeket felsorolni.

Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Képviselő-testületet és az akkor jelenlévőket arra, hogy a probléma itt az volt, hogy nem volt valóságos értékelése ennek a területnek és nem tudtuk, hogy milyen alapon értékelték. Gyakorlatilag a képviselő-testület nem ismeri azt az üzletrészi értéket, amely őt az átalakulás során megilletné.

Az Inotai Alumíniumkohó jogi álláspontja az volt, hogy a trösztös vállalatok átalakulásánál ez az üzletrész nem illeti meg az önkormányzatot, mert a trösztös vállalatok esetében az államot illeti az állami tulajdonú vagyonszám, vagyis a Vagyonügynökség útján az államot illetné meg és egy jóindulatú értelmezéssel ajánlottak nekünk üzletrészt, illetőleg cserét az Inotai Alumíniumkohó kezelésében volt ingatlanok tekintetében.

Arra is szeretnék emlékeztetni, hogy cserének tekintette a felajánlott ingatlanrészt az Inotai Alumíniumkohó a visszatartott ingatlanok ellenében és ezt fogadta el a képviselő-testület egyszerű többséggel egyenlőnek. A probléma abból adódott, hogy nem sikerült teljes meggyőző erővel bebizonyítani azt, hogy miután az összes belterületi ingatlan értéke illeti meg üzletrészként az önkormányzatot, a visszatartott belterületi föld értéke is



megilleti. A felajánlott külterületi föld és az illetékességi területen visszatartott belterületi föld nem tekinthető egyenlőnek. Nem tekinthető az adott vagyonkimutatás alapján sem, mert az egyik megközelítően 4 millió Ft, a visszatartott föld értéke pedig 7 millió Ft, és ez m<sup>2</sup>-ként 11,50 Ft-ot jelent. Mi pedig azt mondjuk, hogy ott az ingatlanforgalmi értékek egy kopárság esetében 200-300 Ft-ot jelentenek m<sup>2</sup>-ként. Változatlanul ez köztünk a vita tárgya.

A kérdés még lezárva nincs, legfeljebb felajánlották számunkra a bírói út igénybevételenek lehetőségét. Ebben az esetben újabb szakértői bizonyításra lenne szükség. Itt ennek bizonyos értelmű politikai jellegű motivációjai is vannak, nevezetesen az, hogy egy felszámolás előtt álló vállalat kollektíváját érintően anyagi követelést támaszt az önkormányzat - mondják és előfordulhat az, hogy az önkormányzat nem hogy segítené az átalakulást, hanem inkább akadályozza.

A probléma lényege tehát az, hogy tulajdonképpen most kezdődik igazán az üzletrészi értékelés, szakértő kijelölése azért történt, hogy ezeket a szempontokat vizsgálja meg, vesse egybe, mert az értéknövelő és értékcsökkentő tényezőket a földek értékénél egyaránt figyelembe kell venni.

A képviselő-testület egyhangúlag, határozat hozatala nélkül a 73/1991. (V.30.) számú, a 74/1991. (V.30.) számú, a 86/1991. (VI.27.) számú, a 87/1991. (VI.27.) számú, a 96/1991. (VI.28.) számú, a 97/1991. (VI.28.) számú, a 100/1991. (VI.27.) számú, a 117/1991. (VII.11.) számú és a 118/1991. (VII.11.) számú képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést elfogadta.

Patonai József 10,10-kor megérkezett, jelenlévők száma: 17 fő

1.) Beszámoló Várpalota város Önkormányzata 1991. I. félévi költségvetési gazdálkodásáról Várpalota város ...../1991. (VIII.29.) számú önkormányzati rendelete 1991. I. félévi költségvetési beszámolójáról.

Előadó: Domokos István alpolgármester

Domokos István:

Megkérem Patonai Józsefet, a Pénzügyi-, Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy a bizottsági véleményt ismertesse.

P a t o n a i József:

A bizottság egyhangúlag a beszámolót a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Elismerését fejezi ki az I. féléves igen takarékos gazdálkodásért az érintett intézmények dolgozóinak, vezetőinek, valamint a szakapparátus tagjainak, mivel az első féléves beszámolóból az derül ki, hogy azok a célok, amelyeket a takarékos gazdálkodásra kitűztünk, az az intézmények vezetői, dolgozói s az itteni apparátus munkájaként megvalósultak, tehát ebben a nagyon nehéz helyzetben - hozzáteszem, hogy nagyon nagy áldozatok árán - egyensúlyban lehetett tartani a költségvetést. Ismerve az országos helyzetet, ez egy igen nagy érték, egy olyan közös munkát takar, amit mindenképpen nagyra kell értékelnünk és meg kell becsülnünk. Azért, hogy ez az összehangolt munka a jövőben is megvalósuljon, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy amikor a tartalékalapról és a költségvetésben nem szereplő kiadásokról döntünk, akkor a Tisztelt Képviselőtársak mindig vegyék figyelembe javaslataiknál és a döntésnél is, hogy azért, hogy ezt még egyszer meg tudjuk csinálni, vissza kell adni azt a pénzt, vagy annak egy arányos részét azoknak az intézményeknek, akik ezt a megtakarítást elérték. Tehát egyrészt a testület szavahihetősége, másrészt annak a gyakorlatnak a felszámolása, hogy azok jártak rosszul eddig, akik takarékoskodtak. Ezt tartjuk az egyik kiemelendő dolognak.

A másik a szociális keret. Sajnos szembe kell néznünk azzal a ténnyel, hogy a szociális keret igénybevétele nagy lesz (iskola-kezdés, fűtési díjak emelkedése, stb.). Ezért a nevelési segélyre biztosított 6.272.000,- Ft kerülne átcsoportosításra a szociális keret bővítésére és növelésére, amihez szintén képviselőtársaim támogatását kérem.

A tartalékkeret felhasználására a bizottság megfogalmazta a be-terjesztéshez kapcsolódóan a véleményét. (Részletezve a jegyzőkönyvhöz csatolt bizottsági jegyzőkönyvben.)

Itt a javaslatoknál én szeretnék felvetni egy problémát. Az első féléves gazdálkodás kedvező lezárása után és az eddigi számok ismeretében azt gondolom, hogy egyik témája lehet a tartalékkeret felhasználásának a polgármesteri apparátus és az intézmények dolgozóinak bérkérdése, illetve túlórák kérdése.

A bizottság nevében azzal a javaslattal szeretnék élni, hogy bízzuk meg a Polgármester urat, hogy készítsen egy javaslatot - a tartalékaink figyelembevételével - az apparátus bérrendezésére, ezt megelőzően pedig még a túlóráztatás kérdését szeretnék felvetni. Ugyanis nem tartjuk természetesnek, hogy az itteni apparátus tagjai este 10 órakor is itt ülnek még velünk a bizottsági munkában. Ha erre mi így igényt tartunk, akkor az a véleményünk, hogy ezt meg kell fizetnünk.

Tehát összegezve a javaslatunkat: A Polgármester urat kérjük fel arra, hogy készítsen javaslatot a bérrendezésre, illetve a túlóra fizetésének rendezésére, megnézve a jogosultak körét és a - tartalékaink figyelembevételével - az elszámolás módját.

V e i s z h a u p t \_ \_ S á n d o r :

Pétfürdő Városrész Önkormányzata a beszámolót elfogadta.

P a p p \_ \_ G y u l a :

Inota Városrész Önkormányzata is a beszámolót elfogadásra javasolja.

M i s k o l c z i \_ \_ F e r e n c :

Nagyon kellemes meglepetés volt olvasni ezt a beszámolót. Úgy érzem, hogy a város jól gazdálkodott, a bevételek többek lettek, mint amit terveztünk, a kiadásaink kevesebbek, mint amit terveztünk, tartalékaink képződtek. Megvallom őszintén, hogy én rosszabbra számítottam, kellemes meglepetés volt és örülök, hogy így történt. Az anyagot elfogadásra javaslom.

D o m o k o s \_ \_ I s t v á n :

Patonai József javaslatát majd a tartalékalap felosztásánál tárgyaljuk.

Ezek után a képviselő-testület egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

19/1991. (VIII.29.) számú

r e n d e l e t e

1991. I. félévi költségvetési beszámolójáról

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 1991. évi állami költségvetéséről és az államháztartás