

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni a jegyző urat, hogy meddig fog még elénk kerülni régi térkép, amelyen a régi utcanevek szerepelnek?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm a képviselő úrnak a felvetését, magam is egyetértek vele. Megkértem a Városgazdálkodási Irodát, hogy készítsen előterjesztést és, ha a polgármester úr jóváhagyja, akkor az 1998. évi térképeket be tudnánk szerezni a Földhivaltól.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

Van egy kipontozott sor a határozati javaslatban, erre a határozati javaslat kipontozott részre a Városrendezési és Kommunális Bizottság a Szent István utat javasolja beírni, aki így egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

192/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Bányász Kórus és Bányász Kórus Baráti Kör Egyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy nevezettek a kórus elhunyt tagjai emlékére a Várpalota, Szent István u. 20. szám 98/2. hrsz-ú közterületen kopjafát állítsanak, erre a célra a szükséges területet térítési díj nélkül átengedi.

A Képviselő-testület felhívja a beruházást kezdeményező két szervezetet, hogy a kopjafa helyének pontos kijelölését - a közművek zavartalanságának biztosítása céljából - a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájától kell kérniük.

Határidő: a kopjafa állítása előtt 30 nappal.

Felelős: Dr. Dósa Zoltán, a Bányász Kórus Baráti Kör Egyesület elnöke
Somogyi László, a Bányász Kórus elnöke

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a kopjafa művészi értékére vonatkozó szakvéleményt utólagosan szerezze be.

Határidő: 1999. július 30.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

16.) Közoktatási szakértő igénybevétele központi támogatásra szóló pályázat kidolgozásához, valamint a pályázat megvalósításához (199.)

T ö r z s ö k Károly:

A testület tagjainak tájékoztatására annyit szeretnék elmondani, hogy ez az előterjesztés az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság határozata alapján született meg. Ugyanis az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülését megelőzően fél órával kaptuk meg a közoktatási szakértői csoport ajánlatát. Ennek alapján született meg az előterjesztés, illetve a határozati javaslat is.

A közoktatási szakértői vizsgálat, akkor valósulhat meg - és erről a pályázót tájékoztattuk -, ha a pályázaton elnyeri ennek a forrását, és ezt az előzetes szerződésbe is bele kell venni. A szerződéshez az adatlapon kívül csatolni kell a közoktatási szakértővel kötött előzetes szerződést, és egy ilyen település, mint Várpalota, - ahol több oktatási intézmény is van - egy projekt tervet is. Ezt a szakértő nyújtja be a nevünkben, és abban az esetben végezheti a munkát, ha ennek a központi forrásait elnyeri, ezt a szerződésben rögzíteni kell.

A másik dolog, szerepel benne egy 8 M forintos tétel, hogy mennyibe kerülne a város iskoláinak szakértői áttekintése. Több témakörben kértük, az egyik témakör az, amit tartalmazott a mai munkánk nagy előterjesztése, - az intézményhálózat működése, szervezeti felépítése, önkormányzati feladatellátás rendszere, irányítás -, feladati ezzel kapcsolatosan. Valamint szerepel benne a minőségbiztosítás, mint olyan téma, ami kiemelt és támogatott téma. A javaslatunk szerint a költségvetésben ilyen célra elkülönített 300 ezer forint jelentheti az önrészt a pályázat elnyeréséhez, amit akkor használunk fel, ha szükséges az önrész biztosítása.

Egyéb vélemény, észrevétel?

L a s s ú Tamás:

Nagyon örülök annak, hogy a határozat tervezet benyújtásra került, azért is mert a 183-as sorszámú anyag 13.) határozati pontja, amikor azt a döntést hoztuk, hogy iskolát nem zárunk be, de tudja mindenki, ha más megoldás nem lesz, ehhez a kérdéshez hozzá kell nyúlni. Ez a határozati javaslat, amelyben felkérjük a stúdiót, az általunk igényelt átvilágítást végezze el, ilyen kedvező anyagi kondíciók mellett, ez egy nagy lehetőség. A szakértői vélemény azt fogja nekünk sugallni, hogy az iskolabezárási véleményünket revidiáljuk, akkor az én lelkiismeretem is másképp fog viselkedni.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

193/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elhatározza, hogy az 1999. évi költségvetéséről szóló 1998. évi XC. tv. 5.számú mellékletének 19. pontjában szereplő pedagógiai szakmai szolgáltató és szakértői tevékenység igénybevételének lehetőségével éle pályázatot nyújt be pedagógiai szakértői munkára.

Ezen belül elhatározza, hogy

a.)

A pályázat elkészítésével, a projekt-tervezet részletes kidolgozásával megbízza a Rónás Oktatási Stúdió (1171 Budapest, Zrinyi u. 147.) képviselőjében eljáró Nagyrónai László közoktatási szakértőt (bejegyezve az Országos Szakértői Névjegyzékbe 0760 sorszámon).

b.)

Felhatalmazza a Polgármestert a szakértő által elkészített szerződés-tervezet aláírására.

c.)

Felkéri a polgármestert, hogy sikeres pályázat esetén a költségvetési rendeletben szakmai ellenőrzésre biztosított működési célú 300.000,-Ft-os céltartalék felszabadításáról gondoskodjék.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k K á r o l y:

A szavazás után egy olyan kérésem lenne a Humán Közszolgálati Irodához, hogy ennek a pályázati benyújtási határideje június 30-a. El kell készíteni a projekt tervet, szerződés-tervezeteket, adatlapokat is.

17.) A közterület-felügyelet beszámolója 1998. évi tevékenységéről (175.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Benedek Attilától kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést adni?

B e n e d e k A t t i l a:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ma már elhangzott, hogy a teherautók és a haszonjárművek közterületi parkolását, ez idáig az önkormányzati rendelet tiltotta, illetve 1 óra után nem engedte. A statisztikai táblázatunk 1998-as adatában szerepel, hogy a 855 e forintos általunk behajtott közterület-használati díjak felét, négy autóbussznak a közterület-foglalási díja tette ki. A fennmaradó 420 e forint apró tételekből tevődött össze. Az önkormányzat 30/1998. (VII.20.) számú, a közterület-használatáról szóló rendelet 5.számú melléklete engedélyezi a sportcsarnok előtti területen történő parkolást, ahova le is húzódtak a városból a buszok és a teherautók is. Két hely volt nevesítve, a Tési út jobb és baloldala, valamint a

Rákóczi út végén a trafóállomástól befele lévő rész, ott lehetett parkolni, de csak engedéllyel.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Közterület-felügyelet 1998. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s ú Tamás:

A ma tárgyalt anyaggal kapcsolatban, a Korompay u. és a piac környéki terület el van látva tilalmi táblákkal. Ennek ellenére sokan mégis ott parkolnak, úgy gondolom, hogy talán a büntetés hatására kiszorulnának, ez lehetséges megoldás lenne?

Dr. F e k e t e Antal János:

A piac előtt hat hónapja nem tudunk eredményt elérni. Én bízok benne, ha majd a kerékbilincset fel lehet tenni a közterület-felügyeletnek, talán akkor érünk el eredményt.

(14,35 Dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 16 fő)

B e n e d e k Attila:

A Jegyző úr is elmondta, minden éven próbálunk valami megoldást találni, az idén a parkolási rend van bevéve az első 5 hónap pénzügyi bevétel eredménye meghaladja a múlt évi egész eredményt.

K a t o n a Csaba:

A zaj és rezgés mérésekről a tulajdonosok értesítve vannak?

B e n e d e k Attila:

A zaj és rezgésvédelmet szabályszerűen végzi a felügyelet két dolgozója. A tulajdonost nem értesítjük ki a mérés előtt.

D o m o k o s István:

A piac környéki területen - még abban az időben kezdeményeztük - a "Pihenőövezet" című táblát, mert így a közterület-felügyelet nem tud semmit sem ellenőrizni, akkor egyébként az ott parkolók kaptak egy matricát és így könnyebb volt az ellenőrzés.

A másik dolog, nem vagyok megelégedve a közterület-felügyelők munkájával. Akkoriban az utcán gyalog is közlekedtek, most pedig csak gépkocsival lehet látni őket. Javasolnám, hogy sokkal több "gyalogtúrát" végezzenek a városban, mert autóval nem lehet a rongálásokat megnézni, észrevenni.

Dr. F e k e t e Antal János:

A matricás rendszerrel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy tudomásom szerint nincs szabályozva, és ezért kellene a parkoló-rendeletet a testületnek elfogadnia.

A parlament elfogadta a közterület-felügyeletről szóló törvényt. Egyenruhája és számszámrendszere lesz a közterület-felügyelőknek. Az eszközök: lesz gáz-eszközük, gépjármű megállításra joguk és lesz szolgálati kutyájuk is. Két megoldási lehetőség van. Az egyik az, hogy köztisztviselőkké válnak a közterület-felügyelők, a Polgármesteri Hivatalba lehet őket beépíteni. A másik, hogy egy önálló költségvetési szervet lehet létrehozni, amiben, mint köztisztviselők működnek, de ehhez viszont az önkormányzati törvényt módosítani kell, viszont nem tudják megmondani, hogy kétharmados vagy nem, ugyanis jelenleg köztisztviselő csak a Polgármesteri Hivatalban működhet önkormányzati szinten.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

194/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet 1998. évi munkájáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

18.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat tevékenységi körének az új TEÁOR szerinti besorolása	(166.)
--	--------

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése van-e valakinek?

D o m o k o s I s t v á n:

A határozati javaslat táblázati részében szerepel, a szennyvíz és hulladékkezelés, gőz- és melegvíz-szolgáltatás, víztermelés, kezelés, elosztás, ezek a feladatok máshova kerültek. Szeretném megkérdezni, hogy indokolt-e, hogy bent maradjon?

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Én bízom benne, hogy ezek a feladatok egyszer vissza kerülnek. A másik dolog a polgármester úrnak is az volt a kérése, hogy maradjon benne, egyébként is a tevékenységi köröket bővebben szokták meghatározni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm. További kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

195/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 4/1992. (I.31.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratában felsorolt tevékenységi köröket a TEÁOR'98 előírásainak figyelembevételével az alábbiak szerint módosítja:

"A vállalat tevékenységi köre a Központi Statisztikai Hivatal által kiadott nomenklatúra szerinti megjelöléssel:

Sorszám	TEÁOR	Megnevezés
1.	90.00	Szennyvíz- hulladékkezelés, településtisztasági szolgáltatás (Fő tevékenység)
2.	01.12	Zöldség, virág, kertészeti termék termelése
3.	02.02	Erdőgazdálkodási szolgáltatás
4.	14.11	Építési célú kő fejtése
5.	20.10	Fűrészárugyártás
6.	20.30	Épületasztalos-ipari termék gyártása
7.	20.40	Tároló fatermék gyártása
8.	20.51	Fatömegek-gyártás
9.	26.61	Építési betontermék gyártása
10.	28.11	Fémszerkezet gyártása
11.	28.12	Fém épületelem gyártása
12.	28.75	Máshová nem sorolt egyéb fémfeldolgozási

		termék gyártása
13.	29.24	Máshová nem sorolt, egyéb általános gép gyártása
14.	29.56	Máshová nem sorolt, egyéb speciális gép gyártása
15.	29.72	Nem villamos háztartási készülék gyártása
16.	31.62	Máshová nem sorolt, egyéb villamos termék gyártása
17.	32.20	Ipari híradástechnikai termék gyártása
18.	33.20	Mérőműszer gyártása
19.	35.50	Máshová nem sorolt egyéb jármű gyártása
20.	36.14	Egyéb bútor gyártása
21.	36.63	Egyéb, máshová nem sorolt feldolgozóipar
22.	40.30	Gőz-, melegvízellátás
23.	41.00	Víztermelés, -kezelés, -elosztás
24.	45.11	Épületbontás, földmunka
25.	45.12	Talajmintavétel, próbafúrás
26.	45.21	Épület, híd, alagút, közmű, vezeték építése
27.	45.22	Tetőszerkezet-építés, tetőfedés, vízszigetelés
28.	45.23	Autópálya, út, repülőtér, sport játéktér építése
29.	45.25	Egyéb speciális szaképítés
30.	45.31	Villanyszerelés
31.	45.32	Szigetelés
32.	45.33	Víz-, gáz-, fűtésszerelés
33.	45.34	Egyéb épületgépészeti szerelés
34.	45.41	Vakolás
35.	45.42	Épületasztalos-szerkezet szerelés
36.	45.43	Padló-, falburkolás
37.	51.19	Vegyes termékkörű ügynöki nagykereskedelem
38.	51.22	Virág-, dísznövény-nagykereskedelem
39.	51.47	Egyéb fogyasztási cikk nagykereskedelme
40.	52.50	Használtcikk-kiskereskedelem
41.	52.62	Piaci kiskereskedelem
42.	52.72	Elektromos háztartási cikk javítása
43.	52.74	Egyéb fogyasztási cikk javítása
44.	55.51	Munkahelyi étkeztetés
45.	60.23	Egyéb szárazföldi személyszállítás
46.	60.24	Közúti teherszállítás
47.	60.30	Csővezetékes szállítás
48.	63.12	Tárolás, raktározás
49.	63.21	Szárazföldi szállítást segítő tevékenység
50.	64.20	Távközlés
51.	70.11	Ingatlanberuházás, -eladás
52.	70.12	Ingatlanforgalmazás
53.	70.20	Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

54.	70.32	Ingalatlankezelés
55.	71.10	Gépjárműkölcsönzés
56.	71.21	Egyéb szárazföldi jármű kölcsönzése
57.	71.31	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
58.	71.32	Építőipari gép, berendezés kölcsönzése
59.	71.34	Máshová nem sorolt egyéb gép kölcsönzése
60.	72.30	Adatfeldolgozás
61.	72.40	Adatbanki tevékenység
62.	72.60	Egyéb számítástechnikai tevékenység
63.	74.20	Mérnöki tevékenység, tanácsadás
64.	74.40	Hirdetés
65.	74.70	Takarítás, tisztítás
66.	74.84	Máshová nem sorolt, egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás
67.	85.31	Szociális ellátás elhelyezéssel
68.	93.03	Temetkezés
69.	93.04	Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
70.	93.05	Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás

2.) Felhívja a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy az 1.) pont szerinti módosítás cégnyilvántartásban történő átvezettetéséről gondoskodjon.

Határidő: 1999. július 24.

Felelős: dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

19.) Az ESSO kút melletti terület beépítési javaslata (200)

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent vendégeinket. A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot kiegészíteni javasolja az alábbiak szerint:

"A két - városi és magántulajdonban lévő - területre épülő épületek homlokzatmagassága ne haladja meg a mellett lévő élelmiszer-áruház homlokzatmagasságát és magastetős beépítésűek legyenek."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a fenti kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l á n t a i Péter:

Tisztelt Képviselő-testület!

Látvány-tervet szeretnék Önöknek kiosztani ezzel a dologgal kapcsolatban, szeretném, ha megnéznék.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

(14,45 Leszkovszki Tibor visszajött, a létszám: 17 fő)

C s ö v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném megkérdezni az ESSO képviselőitől, hogy a Bátor Attila tulajdonát képező szomszédos teleknek a megközelítésével kapcsolatban mi az elképzelésük?

G a l á n t a i Péter:

A beruházó kötelezettséget vállalt, hogy ezt az utat - ennek a tömbnek a megközelítését - biztosítja szolgalmi joggal szabadon hagyja, tehát ezen keresztül megoldható Bátor úrnak a főúti megközelítése is. Az építési szabály szerint minden területnek biztosítani kell a közterületi kapcsolatot. Ezen felül a beruházó partnerünk tett egy olyan felajánlást, hogy a parkolókat a beruházó partnerünk megépíti és utána az egész területet, mint közterületet visszaadja a város részére. Ebben az esetben, mivel ez közterületi parkoló innen is biztosítható a megközelítése a teleknek, két oldalról.

C s ö v á r i János:

A Bátor Attila féle telekkel kapcsolatban, ha a parkoló kialakul, akkor milyen kapcsolatban lesz a telek és a parkoló, teljes szélességében, vagy pedig 1 méterrel kapcsolódik.

G a l á n t a i Péter:

A következő megoldás kínálkozik. A felajánlás része az is, hogy ezt a részt, amelyet - közterületként kínált fel beruházó partnerünk -, vagy a városé vagy pedig a Bátor úré lesz, tehát azé, aki ezzel a felajánlással élni kíván. Ha Bátor úr élni kíván ezzel, akkor a saját ingatlanához kapcsolhatja, s ezáltal biztosított lesz a köztéri kapcsolata, ha pedig a város tulajdonába kerül, akkor ez is közterületté válik, és így biztosított a közterületi kapcsolat.

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni, hogy történt-e megegyezés Bátor Attilával?

G a l á n t a i Péter:

Azt írja elő a szabvány, hogy egy ingatlanak legalább egy köztéri kapcsolatot kell biztosítani. Én úgy érzem, hogy ez biztosítva van, s ezzel a felajánlással túlteljesítettük azt, úgy gondolom, hogy nagyvonalúak voltunk mi és a beruházó partnerünk a Bátor úrhoz. Ő tulajdonképpen ingyenesen kap egy ingatlan részt.

C s ő v á r i János:

Parkoló oldaláról a Bátor úrnak meglesz a lehetősége a csatlakozásra a parkoló felől?

G a l á n t a i Péter:

Természetesen, ezen az utcafronton a Bátor úrnak az ingatlan minden általa közterülettel határos és ezáltal a kijárat, és a megközelítése is biztosított.

T ö r z s ö k Károly:

Ha elfogadja a Képviselő-testület a beépítési tervet, ami szerint az ESSO visszaadja közterületnek ezt a bizonyos területet, akkor közterület lesz.

F a k á s z Tamás:

A rajz nem ezt ábrázolja, és a határozati javaslat sem ezt jelenti. A rajz azt ábrázolja, hogy ott parkolók állnak, nem látjuk a köztéri kapcsolatot, a határozati javaslat pedig arról szól, hogy az Önök által készített beépítési tervet, ha elfogadjuk, elfogadjuk azt, hogy itt parkolók állnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ilyen alapon a Mártírok úti Népjóléti Gondozási Központhoz, a Vöröskereszthez és a fogászati rendelőhöz nem tudnánk bejárni. Ugyan olyan parkírozón keresztül járnak be, ami közterületi funkciójú.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vevő egy szándékot közölt. A tegnapi rendkívüli bizottsági ülésen elmondta, hogy ennek megépülte után a testület elé terjesztendő anyagban ajánlja fel Várpalota Város Önkormányzatának az egész parkírozót.

F a k á s z Tamás:

Olvasva a Képviselő-testületi határozatot javasolnám, hogy vegyük be ezt a mondatot, hogy a belső telkek közterülettel való feltárását biztosítja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Márciusban döntöttünk arról -, amikor a területet az ESSO megvette, oda volt írva, hogy Posta utca -, az az utca nem utca volt, hanem közterület. A 168. hrsz-ú terület nem közterület. A szerviz út nem szerviz út, hanem a vétel-eladáskor szerződésben kikötött azon feltétel, hogy a Kossuth utca, Szent Imre utcai háztömb belső udvarának megközelítéséhez 6,5 méter szélességben biztosítani kell a megközelíthetőséget, független attól, hogy piaci áron megvette-e azt a területet is. A testületen és nem a vevőn múlik az, hogy hány közterületi kijárat lesz a 168. helyrajzi számú ingatlanak.

C s ő v á r i János:

Egy vétellel megoldható, hogy a közbülső telek használható legyen a 8-as út felé?