

Dr. F e k e t e Antal János:

Már maga az ingatlan eladása elég hosszú és nem minden indulatoktól mentes eljárás keretében történt. A magam részéről úgy érzem, hogy a szerződés megkötése még ezen is túltett. Az ESSO minden lépésbe belekötött. Amikor a Testület határozata megszületett, nyilvánvaló, hogy minden részletkérdésre kiterjedő döntést nem hozott. Az ESSO először olyan szerződés-tervezetet adott, amiben megtiltotta az Önkormányzatnak, hogy más benzinkútnak a reklámját kihelyezze a városban, 2 km-es körzetben. Ehhez képest a 12. pontot sikerült elég jól lefinomítanunk. A városi ART-ben nem szerepel benzinkút építése, sehol nincs ilyen telek kijelölve. A mondat második fele úgy kezdődik, hogy kötelezettséget vállal, hogy az ART ilyen irányú módosítását nem kezdeményezi az Önkormányzat. De más vállalkozó kezdeményezheti. Ennek a cégnek az az érdeke, hogy ne települjön ide más benzinkút. Úgy érzem, hogy az ESSO ki lett elégítve.

F a l u s s y Sándor:

Semmiféle garancia nincs arra - ők tudják a jogokat és fel tudnak fogadni egy jogászt -, hogy adott esetben ezt a pontot nem fogja tudni érvényesíteni. Én úgy gondolom, hogy ezt nem kellett volna elfogadni, mert az eladó az Önkormányzat nevében ilyen kötelezettségvállalásnak egyrészt helye nem volt, felhatalmazása nem volt és ráadásul ebből jogvita lehet.

Dr. F e k e t e Antal János:

Szerepel az ART-ben, hogy valahol konkrétan benzinkút van? Nem. Akkor az első fele a mondatnak igaz. Nem tudom, hogy a Testület tudja-e vállalni azt, hogy nem kezdeményezi másik benzinkút építését. De ha jön egy másik vállalkozó, akkor arra nem vonatkozik a 12. pont, tehát kezdeményezheti.

T ö r z s ö k Károly:

Egyébként az első szerződés-tervezetben az volt, hogy Várpalota város Önkormányzata kötelezi magát, hogy nem engedélyezi más benzinkút építését 2 és fél km-es körzetben.

További észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, aki az előterjesztést elfogadja, szavazzon!

(17.25 órakor Bátor Antal képviselő bejött, a létszám 17 fő)

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**284/1997.(IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 56/1997.(II.27.), a 162/1997.(V.29.) sz., a 171/1997.(V.29.), a 173/1997.(V.29.), a 174/1997.(V.29.), a 181/1997.(V.29.), a 182/1997.(V.29.), a 183/1997.(V.29.), a 185/1997.(V.29.), a 193/1997.(VI.25.), a 209/1997.(VI.25.), a 212/1997.(VI.25.), a 215/1997.(VI.25.), a 149/1997.(V.29.), a 150/1997.(V.29.), a 151/1997.(V.29.), a 153/1997.(V.29.), a 154/1997.(V.29.), a 156/1997.(V.29.), a 157.(V.29.), a 158/1997.(V.29.), a 176/1997.(V.29.), a 191/1997.(VI.25.), a 194/1997.(VI.29.), 195/1997.(VI.25.), a 196/197.(VI.25.), a 198/1997.(VI.25.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

**32./Tájékoztató a városi televíziós kábelhálózat\* fejlesztési helyzetéről (271.)**

T ö r z s ö k Károly:

Az előkészítőnek van-e kiegészítése az anyaggal kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem a bizottságok állásfoglalásait!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat a tájékoztatót 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat 7 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett megrendeli az Önkormányzati Közütemi Vállalattól a Készenléti lakótelepen (kb. 350 lakás) a televíziós kábelhálózat megtervezését és engedélyeztetését lakásonként max. 1000,- Ft díjért. (1 fő nem szavazott)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

A tömbházak kábelhálózatának ellátása után mire számíthatnak a családirészes településrészek, hasonló kábelhálózat ellátásra? Egyáltalán mikor szándékozik a Közütemi Vállalat valamilyen felmérést végezni?

Dr. Nagy László:

Az előterjesztésben le van írva, hogy felmérést is végeztek a fogyasztók körében, melynek kiértékelése után megállapítható, hogy a külföldi műholdas adások közül sorrendben a PRO 7, RTL és SAT-1 műsorokat igénylik legtöbbször és a jelenleginél lényegesen több, 24 csatornát tartalmazó programcsomagot a fogyasztók kb. 15 %-a szeretne. Ez azt jelenti, hogy - a szövegben a továbbiakban nem találtam erre utalást - ez a 24 csatorna most el van vetve, vagy pedig benne van a programban a csillagpontos megoldással a választás lehetősége?

Törzsök Károly:

Ha további kérdés nincs, akkor kérem Fehérvári urat a válasz megadására.

Dr. Fehérvári László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az első kérdés, hogy a tömbházak után mikor kerül sor a családi házakra. Én gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság is azért nem szavazta meg, mert a Loncsos nem szerepel ebben a fejlesztési tervben.

Tegnap megegyeztünk az Inotai Részönkormányzattal, hogy a Készenléti lakótelepen végezzük a tervezést, az engedélyeztetést és ezt követően remélhetőleg a kivitelezést is. Mindenképpen először a tömbházakat kell így ellátni. Erre több indokot is tudnék felhozni. Tegnap elhangzott az Inotai Részönkormányzat ülésén egy példa, hogy Inota városrészben a családirészek egy tekintélyes hányada most is rendelkezik különböző kiépítettségű műholdvevőkkel. Tehát gyakorlatilag ez egy ténykérdés. Az is ténykérdés, hogy a családirészek területen folyamatosan jóváhagyott költséggel lehet kiépíteni a rádió-, tévéhálózatot. Mi szeretnénk gyorsabban haladni ennél és abban bízunk, hogy a pályázatot, amit a Képviselő-testület is volt szíves támogatni - hosszas vita után -, s ha a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács elfogadja, akkor ehhez a programhoz hozzá tudunk fogni és gyorsabban megvalósítjuk, mint ahogy a terveinkben szerepel. Ezt követően gyakorlatilag a befolyó pénzekből egy következő ütemet tudunk megcélózni. Ugyanis a vállalatnál az volt a baj idáig, hogy induló tőkéje nem volt a fejlesztéshez. Először az induló tőkét óhajtjuk megteremteni és az így befolyó összegből tudunk tovább lépni. Arra törekszünk, hogy bizonyítsuk az életképességünket, bizonyítsuk azt, hogy képesek vagyunk versenyezni. Más szituációk során már elhangzott az, hogy erre a Közüzemi Vállalat nem képes. Én be akarom bizonyítani, hogy képes lesz versenyezni akár az építési munkáknál, akár az útfenntartási munkáknál is. Arra törekszünk tehát, hogy a jövő évben elkezdjük a családirészek övezeteknek a felmérését, tervezését és ezt követően a megvalósítást.

A másik kérdés, hogy el van-e vetve a 24 csatornahálózat kialakítása. Ha ezt tennénk, rosszul csinálnánk a dolgot. Egyáltalán nem akarjuk elvetni. Minden lehetőséget megragadunk, hogy bővítsük az állomások számát, amit venni tudnak a partnereink és törekedünk, hogy az üzembiztonság is jelentős mértékben növekedjen.

Törzsök Károly:

További kérdés van-e?

Dr. Szilágyi Tibor:

Szeretném megkérdezni az Igazgató Urtól, hogy a teljes kábel ellátást mennyi idő alatt tudná biztosítani az egész város területén?

Dr. Fehérvári László:

Ez nagy mértékben pénz kérdése. Gyakorlatilag csak annyit akarunk markolni, amennyit meg tudunk fogni, mert most is keserves volt a pályázathoz előteremteni a pénzt. Ehhez a Képviselő-testület úgy adott pénzt, hogy azt vissza kell adni. Nem is volt olyan gondolatunk sem, hogy ilyen versenyszférába tartozó szolgáltatáshoz vissza nem térítendő pénzt kérjünk. Viszont ez egy nyereséges vállalkozás. Nyereséges vállalkozással meg lehet teremteni, hogy fokozatosan ez a tevékenység bővüljön. Szeretnénk hitelt is erre felvenni, de sajnos ma még nem létezik kedvezményes hitelkonstrukció. Hitelfelvételt 26 %-os piaci kamattal mellett nem vehetünk igénybe.

Dr. Szilágyi Tibor:

Évekbe számolva, mennyi időt venne igénybe a kábelhálózat kiépítése a városban?

Dr. Fehérvári László:

Ha a pályázatunkat elfogadják és minden jellegű kezdeményezések lesznek - mint például a Készenléti lakótelepen -, akkor körülbelül 3 év alatt el lehet oda jutni, hogy 70-80 %-os lefedettséggel ez biztosítható lesz.

Falussy Sándor:

Igazgató Úr az előterjesztés 5. oldalán jelzi, hogy új koaxiális hálózat kiépítését is tervezik. Ma és várhatóan a jövőre nézve a koaxiális kábelhálózat kiépítése modernnek számít-e, illetve a betervezett csillagpontos kiépítés a jelzett utcákban koaxiális hálózattal lesz-e, vagy pedig más módon, illetve ez a kiépítés alkalmas lesz-e az interaktív jelátvitelre? Tehát a nagy pénzen kiépített hálózat alkalmas lesz-e arra, hogy több üzleti lehetőséget kiaknázva riasztórendszereket lehessen rákötni, mert ez egy igény lesz majd a lakosság részéről, és akkor még nem beszéltem számítógépes kapcsolatról de nem akarok jobban bele menni ebbe a témába. Milyen kiépítést terveznek, illetve korszerűnek számít-e ma, illetve a jövőben a koaxiális hálózat?

Dr. Fehérvári László:

Elég nehéz ez a kérdés, erre nem könnyű válaszolni. Gyakorlatilag ezen a területen - ha szabad így fogalmaznom - az ipari forradalom vagy a technikai haladás óriási léptékű és számtalan lehetőséget kínál. De maradjunk a realitások talaján. Azokat a realitásokat, amelyeket egy-egy rendszer kínál, azt mi még a mai fejlettségi szintünkön nem tudjuk elérhető közelségbe hozni. Más területeken, például az egészségügyben sincs meg az a helyzet, hogy a legkorszerűbb műszereket lehessen alkalmazni, mint például az USA klinikáin vagy Angliában. Különösebben nem akarok ennek a taglalásába belemerülni. Mi tudjuk azt, hogy a koaxiális kábeleknek mi a korláta és ezért a koaxiális hálózatot ott alkalmazzuk, ahol mást nem tudunk alkalmazni. Itt el lehetne engedni a fantáziánkat, de a pénztárca is határt

szab ennek. A lehetőségeink behatárolnak. Arra törekszünk, hogy amit most Magyarországon meg lehet valósítani, az a legkorszerűbb legyen. A csillagpontos rendszert is ezért céloztuk meg. Ez nem jelenti azt, hogy, ha adódik más lehetőség, akkor abba ne menjünk bele, ne használjuk fel az adódó lehetőségeket.

Dr. Nagy László:

Szeretnék még egy kérdést feltenni a kábelrendszerrel kapcsolatban. Mindig csak a televízióról van szó, de mindenki előtt világos, hogy 5 rádióállomás van jelenleg a kábelen. Foglalkoznak-e a rádióhálózattal, az új frekvenciával?

dr. Fehérvári László:

Igen, foglalkozunk vele. Egyenlőre még ott tartunk, hogy összegyűjtjük azt, hogy milyen beavatkozásokat, műszaki intézkedéseket kell tenni ennek érdekében. Lehet, hogy legközelebb már be tudok arról számolni, hogy mit tudunk tenni.

Törzsök Károly:

Amennyiben további kérdés nincs, észrevétel van-e?

Surányi Pál:

Olyan kérdések vetődnek fel, ami szerintem pillanatnyilag nem aktuális. Nem vagyok optimista - a pályázatot természetesen támogatom -, hogy ebből bármi is realizálódni fog, de ha realizálódik, akkor nagyon fogok örülni és akkor ráérünk azon problémázni, hogy mi lesz a következő lépés és a harmadik lépés. Én azt gondolom, hogy most örüljünk, hogy valamilyen lépések történtek, várjuk ki, hogy ennek mi lesz az eredménye, és utána eresszük szabadjára az Igazgató Urral a fantáziánkat.

Törzsök Károly:

További észrevétel?

Molnár László:

Én már többször aggályomat fejeztem ki, amikor a tulajdonlásról, meg a pályáztatásról is szó volt, a kábelhálózattal kapcsolatban. Azt hiszem, hogy szembe kell nézni azzal a ténnyel, hogy hamarosan, mintegy hónapon belül a magyar televízió 2-es csatornája felkerül az égre, az egész gyakorlatilag satelit műsor lesz. A lakosságnak a nagy része a kertesházakban ellátatlan. Fizetik a készülék üzemeltetési díját. Egy nagy erejű tiltakozó hullám indul meg. Azt gondolom ez a 3-4, vagy 5-6 érdemi fejlesztés amire odaérne hozzájuk, nem fogja megnyugtatóni őket, hogy most jelen pillanatban saját beruházásból egyes szakértők szerint 25-30, mások szerint 50-60 ezer forintból valósítható meg. Csak az, hogy egyáltalán az új műholdnak az adását fogni lehessen. úgy gondolom, hogy a szociális ellátásokról szóló jelentés alapján nem várható az el, hogy a lakosok egyesével meg fogják a saját maguk rendszerét csinálni, főleg a kertesházban lévő szegényebb réteg. Én tartok tőle, hogy indulatokkal teli reklamációk fognak érkezni hamarosan a Városházára és a Közülemi Vállalathoz is. Valamilyen módon lépéseket kell tenni, hogy felgyorsítsák ezt a fejlesztést, mert ha így megy, hogy a beszédett összegből - pályázati pénzt is beleszámolva - több 10

millió forintról van szó, hogy ezt meg lehessen valósítani. Azt hiszem nagyon nehéz kihívás elé néz a közüzemi Vállalat és nem hiszem, hogy jó döntés volt a Képviselő-testületnek, amikor a 60-70 millió forintos vagyonérték csábító felemlegetésével nem döntött más módszer mellett.

T ö r z s ö k Károly:  
További vélemény?

F a l u s s y Sándor:  
Adtunk támogatást, s reméljük, hogy elnyerik a pályázatot. Közpénzeken csak a legkorszerűbbet szabad kiépíteni. Mindenfajta fejlesztésnek a fedezete a jelenlegi előfizető által fizetendő megemelt előfizetési díj. Nem úgy van, hogy majd történik valami. Az fog történni, hogy meg kell emelni az előfizetési díjat, mert vissza kell fizetni akár hitelből csinálja, akár másból. Tehát csak a legkorszerűbbet szabad kiépíteni. Ha kiépül a csillagpontos rendszer, akkor az ottaniak jól járnak esetleg, de az összes többi is ezt fizeti. Ezért mondtam azt, hogy akár közpénzen akár lakossági díjakkal csak olyat szabad kiépíteni, ami a lehető legkorszerűbb, mert tudnillik nem fogunk mi 5 évenként ilyenre áldoz.

J á m b o r Attila:  
Valahol egyetértek Falussy Sándor felvetésével. Az elektronika az egyik olyan területen halad a világ fejlődésében olyan léptékű és olyan út felé tart, hogy nehezen lehet megítélni, hogy mi az, ami 5 év múlva ebben a témában korszerűnek mutatkozik. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt évekre jellemző "meg vagyok elégedve a saját vállalatommal" című képből kiléptünk. Az én számomra - ha nem is teljes mértékben - megnyugtató, ezért ezt az előterjesztést el tudom fogadni. Úgy gondolom, hogy amit itt felvetnek fejlesztésben, az belátható időn belül szolgálni fogja azt a célt, amit el akarunk érni a fejlődés folyamán. Mindenkinek fel kell világosítani a városi lakosságot, hogy végre elmozdulás van ebben az irányban.

T ö r z s ö k Károly:  
Van-e még észrevétel?

Én azt hiszem, hogy mindegyikünk, aki a korábbi előterjesztések alapján más gazdasági társaságok által megvalósítandó fejlesztéseket, meg aki a Közüzemi Vállalat fejlesztését szorgalmazta, egyaránt aggodva tekint arra, hogy mi fog történni a következő időszakban és nagyon kíváncsiak vagyunk rá. Várjuk azt, hogy tényleg történjen előrelépés, nemcsak a Kálvárián, hanem az egész városban, a családiházak övezetekben is.

Kérem, aki a tájékoztatást a Városi Televízió hálózat fejlesztéséről tudomásul veszi, szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Az óvodák heti foglalkoztatási időkeretének és nyitvatartási rendjének meghatározásánál az adott intézménybe járó gyerekek legalább 5%-ának igényét kell figyelembe venni. Eszerint:

- **Mártírok úti Óvoda** naponta 5,30 órától 16,30 óráig, napi 11 órában, heti 55 órában,
- **Nitrogénes Óvoda** naponta 5,30 órától 16,00 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
- **4. sz. Óvoda** (Inota falu) naponta 6,00 órától 16,00 óráig, napi 10 órában, heti 50 órában,
- **5. sz. Óvoda** (Készenléti ltp.) naponta 5,30 órától 16,00 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
- **6. sz. Óvoda** naponta 6,00 órától 16,30 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
- **Szivárvány Óvoda** 5,30 órától 16,00 óráig, napi 10,5 órában, heti 52,5 órában,
- **8. sz. Óvoda** naponta 5,30 órától 16,30 óráig, napi 11 órában, heti 55 órában,
- **Dúdoló Óvoda** naponta 5,30 órától 16,30 óráig, napi 11 órában, heti 55 órában fogadja a gyermekeket.

A fent meghatározott nyitvatartási időkeretet 1997. szeptember 12. napjától a nevelési év végéig, 1998. augusztus 31-éig kell alkalmazni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az érintett intézményvezetőket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>17./Nevelési Tanácsadó feladatterve</b>
--

<b>(294.)</b>
---------------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottságok, részönkormányzatok az előterjesztést nem tárgyalták.

Kérdezem, kinek van kérdése?

Vélemény, javaslat?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**267/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nevelési Tanácsadó jelen határozat mellékletét képező, a központi támogatás elnyeréséhez készült, az 1997/98-as nevelési évre szóló feladattervét jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy határozatát a Művelődési és Közoktatási Minisztériumnak haladéktalanul küldje meg.

Határidő: 1997. szeptember 12.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(15,00 - 15,20 szünet)

(Szünet után nem jött vissza: Jámbor Attila, Miskolczi Ferenc,  
a létszám: 18 fő)

**18./Pályázat benyújtása a "Könyvtárpártoló Önkormányzatért"  
cím elnyeréséért (292.)**

T ö r z s ö k Károly:  
Bizottságok, részönkormányzatok az előterjesztést nem tárgyalták.  
Kinek van kérdése?  
Vélemény, észrevétel?  
Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**268/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Művelődési és Közoktatási Minisztérium felhívására megpályazza a "Könyvtárpártoló Önkormányzatért - 1997" címet.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati lap benyújtásáról 1997. október 15-éig gondoskodják.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**19./Inotai Alumínium Kft. ajánlata ipari park létrehozására (283.)**

T ö r z s ö k Károly:  
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal az I. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a II. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.



D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy más ipari cégeket is be kell engedni, ha ipari park, nem csak az Inotai Alumínium Kft által meghatározott cégek települhetnek oda.

A Beruházási Bizottság az I. sz. határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Beruházási Bizottság a II. sz. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném elmondani, hogy nem kizárólagosan az Inotai Alumínium Kft települne ide, szándékuk szerint a csomagolóanyag gyártótól kezdve a raklapgyártóig mindenféle cég helyet kaphatna itt.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az I. és II. határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az I. sz. határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a II. sz. határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

"A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet ezirányú módosításáról gondoskodják. Határidő: 1997. november havi képviselő-testületi ülés"

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az I. és II. sz. határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném kérdezni: alumíniumipari park lenne vagy általános ipari park, mert az előterjesztés utolsó lapján, "Várpalotai Ipari Park" cím alatt leírtak egyértelműen arra a következtetésre juttattak engem, hogy itt egy saját profilú alumíniumipari parkot szeretnének létesíteni. Hasonló észrevétel hangzott el bizottság részéről is, én ezt nem tudom másként értelmezni. Ha ez így van, akkor viszont az Önkormányzatnak miért kellene társulatot létrehozni, miért kellene környékbeli helységeknek a bevonása?

(15,30 Jámbor Attila visszajött, a létszám: 19 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Ahogy már az előbbi megjegyzésemben is jeleztem, nem kifejezetten csak alumínium profilú cégek letelepítését képzelem el az Inotai Alumínium Kft a kezdeményezésben, s mi sem