

Tornaszobával lehetne ezt a gondot kiváltani, amire a helyiség végül is adott. Erre sok pénz kellene, de érdemes lenne azon is elgondolkodni, hogy hosszú távon valahol ezt a megoldást mégis realizálni kellene. Nagyon örülök ennek a képviselői feltevésnek, és örülök annak, hogy érzékenyen reagáltak az alig megemlített és nem feszegetett problémákra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két iskola kivételével valamennyi iskolánál ez probléma. Tehát a csoportlétszám olyan, hogy nem tudja valamennyi gyereket bevinni a tornaterembe.

További vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Azzal a helyzettel, amelyet Vékeyné ismertetett, Önkormányzatunknak foglalkozni kellene, Alkotmánybíróság és a közoktatási törvény alapján törvényesen helyre kell tenni, mert törvényellenes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. szeptember 1-től mindenképpen.

Dr. N a g y László:

Nem tudom, hogy Alpolgármester úr mire céloz, mert én ezt úgy értelmezném, hogy ez a helyretétel nyilván ennek az iskolának a megszüntetését jelenti és én már előre tiltakozom ez ellen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem biztos, hogy ezt jelenti. Többször el lehetett már intézni a törvény alóli felmentést. Maximálisan nagy szerepe van az iskola működésében a kollektívának, tanári karnak, örülök annak, hogy 5 éve ilyen jól megy.

További kérdés, észrevétel van-e?

D e á k Istvánné:

Szeretném megerősíteni azt a határozat-tervezetet, ami ehhez az anyaghoz készült, melyben a Képviselő-testület megköszöni és elismeri az iskolavezetésnek azt a szakmai munkáját, amit ezért az iskoláért tett. Ezt bizonyítja ennek az anyagnak az összeállítása is, korrektsége, nyíltsága, amely nem kendőzi el a problémákat sem. Továbbá az Oktatási Bizottság nevében is hangot kívántam adni köszönetünknek és elismerésünknek az iskola vezetése részére.

V é k e y Zoltánné:

Arra reagálva, hogy az ökumenikus jelleggel működő keresztény szellemű iskolának a sorsa el kell majd, hogy dőljön a távlatokat illően, én úgy tudom, 1998-ig ebben az állapotban működhet, és hogy akkor erre nézve az Önkormányzatot ki kérdezi meg, és milyen döntés születik, az azt hiszem, hogy tényleg a jövő kérdése, de én hiszek és bízik is abban, hogy a nagyon szerencsés kezdeményezést nem húzzák majd át és engedik működni. Mindenképpen fontos és nagyon lényeges dolognak tartom, hogy azoknak a szülőknek és gyermekeknek, akiknek igénye van egy ilyenfajta nevelésre és oktatásra, a lehetőséget megadja a város a jövőben is. Én nagyon szépen köszönöm a dícsérő szavakat, engedjék meg, hogy kívánjak Önöknek nagyon kellemes ünnepeket, jó erőt,

egészséget az '96. évi munkájukhoz, hogy azt is eredményesen végezhessék a gondjaik és problémáik mellett!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

373/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület az 1. sz. Általános Iskola Igazgatójának beszámolóját az iskola tevékenységéről elfogadja, egyúttal köszönetét és elismerését fejezi ki az intézményvezető és a nevelőtestület egyenletesen jó színvonalú, eredményes nevelő-oktató munkájáért.

Felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az 1. sz. Általános Iskola közalkalmazotti közössége tudomására.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

350.) A Képviselő-testület környezetvédelmi feladat- és hatáskörei

Leszkovszki Tibor:

Atthanasoff Ibolya kíván-e szólni?

Atthanasoff Ibolya:

Köszönöm, nem.

Tóth István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazat mellett az előterjesztést támogatta.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett az előterjesztést nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Mi az oka annak, hogy az Inotaiak ilyen arányban nem javasolják elfogadásra az előterjesztést?

Dr. Bakonyi Csilla:

Azt hiszem, az az oka, mint az előző fölmerült problémának. Egyik problémának róhatom fel a Hivatal részéről a tegnapi bizottsági ülésünkön sem az Alpolgármester úr, sem a Polgármester úr, és egyik Jegyző

sem volt jelen, Bakonyi úr is az utolsó 30 percben, amikor már szinte csak a legutolsó téma maradt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Szeretném, hogy ha a jegyzőkönyvbe bekerülne a Péti Részönkormányzati ülésen írásban odaadott hozzászólásom:

"Szeretném elmondani, hogy szükségesnek tartanám egy környezetvédelmi szakmérnök, vagy környezetvédelmi mérnök alkalmazását a japán program és egyebek keretén belül. Nem tűr haladékot a várapalotai környezetvédelmi koncepció kidolgozása figyelemmel az országos jogszabályokkal, a városi adottságok állapota figyelembevételével. Nem szabad várni arra, hogy 1997-ben a Parlament megalkotja a nemzeti környezetvédelmi programot, ahhoz hozzá kell majd igazítani a helyit. Ebben kell meghatározni a rendeleti és határozati feladatokat, amelyek még jelenleg nincsenek szabályozva, illetve amelyeket az országos érvényű szabályozásnak szigorítani szükséges. Ebbe kell beleilleszteni az ÁRT-t, ennek ismeretében kell megítélni egyes tevékenységek szükségességét, engedélyezését, folytatását. Ehhez igazodva lehet rövid és hosszútávú fejlesztéseket meghatározni, például szelektív hulladékgyűjtés, stb. Szükségesnek tartom a helyi rendelet- és határozatkötés az alábbi területeken; szmogriadó elkészítése különösen Pét és Inota területén, a környezetvédelmi adatok nyilvánosságáról, tájékoztatásáról, nyilvántartásáról, a kiemelten védett területeken végezhető tevékenységtől, a helyi érdekvédelmi szervezetek közreműködéséről."

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A vitát lezárom. Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

374/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

- 1) Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló, 1995. évi LIII. törvénnyel a Képviselő-testület számára megállapított feladat- és hatáskörökről szóló tájékoztatót tudomásulveszi.
- 2) A Képviselő-testület megállapítja, hogy környezetvédelmi feladat- és hatáskörei gyakorlásához az Önkormányzat működésének sajátos szabályait önkormányzati rendelettel szükséges megállapítani, figyelemmel
 - a Képviselő-testület környezetvédelmi tárgyú határozathozatalára és annak előkészítésére,
 - az önkormányzati együttműködési szabályok megállapítására, az együttműködésben érintett társadalmi szervezetek körének megállapítására,

- a környezetvédelmi adatok nyilvánossága és a lakosság tájékoztatására irányuló kötelezettségére, e kötelezettségének teljesítési módjára.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendelet-tervezet előterjesztésével egyidejűleg, az érdekelt hatóságokkal történt egyeztetést követően adjon tájékoztatást a Képviselő-testületnek arról, hogy Várpalota városban rendkívüli levegőtisztaságvédelmi terv megállapítása szükséges-e.

- 3) A Képviselő-testület a Nemzeti Környezetvédelmi Program megalkotását követően, azzal összhangban álló, az Önkormányzat környezetvédelmi céljait rögzítő, hat éves időtartamra szóló Önkormányzati Környezetvédelmi Konceptió kidolgozását tartja szükségesnek.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Konceptió kidolgozásának módjára, előterjesztésének határidejére tegyen javaslatot.

Határidő: a 2) pont vonatkozásában: 1996. június 30.

a 3) pont vonatkozásában: a Nemzeti Környezetvédelmi Program közzétételét követő képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

356.) Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról

Leszkovszki Tibor:

Atthanassoff Ibolya kíván-e szólni?

Atthanassoff Ibolya:

Igen. Szerkesztés közben szövegrész maradt ki a 3. oldalon, ezért kérem a Várpalota szennyeződés-érzékenysége című részből két utolsó mondatot kihúzni.

Leszkovszki Tibor:

Kérem felolvasni a hiányzó három mondatot! Így teljes az egész, nem kihúzni kell!

Atthanassoff Ibolya:

"A harmadidőszaki üledékek szennyeződésérzékenység szempontjából kedvezőbben ítéltetők meg. A vastag, több száz métert elérő üledékek általában rendelkeznek olyan vízzáró agyagos képződményekkel, amelyek vagy a felszínen is megtalálhatók, és így kedvező esetben akár lerakóhelyként számításba jönnek, illetve a mélyben vízzáró réteggé működve a leszivárgó szennyeződés karsztba hatolását megakadályozzák."

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az anyag nem a teljesség igényével készült, mert az ÁNTSZ és a Felügyelőség nem tudott bővebb adatokat adni. Itt Inota és Pétnek az adatai hiányoznak.

Tóth István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót nem fogadta el.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság :

- 1.) 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg, hogy a Bakony-Metál volt telephelyén működő Car-ker '92 Kft a tevékenységét milyen feltételekkel, meddig folytathatja.
- 2.) 7 igen szavazattal javasolja, hogy a megnövekedett környezetvédelmi feladatokra való tekintettel a Jegyző erősítse meg a Hivatalt, pl. posztgraduális képzés lehetővé tételével

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat a tájékoztatót 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Péttől kérek magyarázatot a döntésüket illetően.

Tóth István:

Ahogy a Tisztelt Előadó megemlítette, nem egészen a teljesség igényével készült az előterjesztés, ami egy rendkívül fontos dolog Péten főleg. Erről adatokat nem látunk.

Leszkovszki Tibor:

Pét nem rendelkezik mérési adatokkal, vagy mi nem rendelkezünk?

Atthanaszoff Ibolya:

En értékelést kértem az ÁNTSZ-től és a Felügyelőségtől. Mindkettő mellékelve van az anyaghoz, az ÁNTSZ tudott 95-ös adatokat adni, de csak Palotára vonatkozóan. Az egész településre csak jövő tavasszal fog tudni adatokat adni.

Leszkovszki Tibor:

En azt javaslom a Péti nemleges reagálásra, hogy amikor a Hivatal megkapja az ÁNTSZ-től Pét vonatkozásában, Inota vonatkozásában az éves értékelő anyagot, automatikusan, tehát minden felhívás nélkül a Péti Részönkormányzat tagjai kapják meg, a Testület szintén.

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Lehetséges-e az, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Ház előtt lévő mérő berendezéshez hasonló egység települjön Pétfürdőre és Inotára is? Igazából oda van kitéve, ahová különböző okokból kifolyólag nehezen, vagy már nem jut el szennyeződés. Már amilyen szennyeződésről most szó van.

Leszkovszki Tibor:

Tájékoztatást kérek, hogy mibe kerül ez a mérőközpont, hogy került pont oda, és milyen lehetőség van arra, hogy Inota és Pét is kapjon egy ilyen meteorológiai mérőbázist.

Atthanaszoff Ibolya:

Ezt a mérőberendezést az ÁNTSZ egy Phare program keretében nyerte el és Várpalotát választották, hogy ez az állomás idekerüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Miért pont ide?

D o m o k o s István:
Szakmai vélemény volt, hogy ott a helye.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ez az a frekventált hely, ahol a lakosság számára végzendő mérésen az optimum pont van, vagy megengedjük oda telepíteni, vagy nem Várpalota kapja. Az én ismeretem szerint 14 millió forint volt 1993-ban ez a mérőegység - letelepítve. Ma körülbelül 16 millióra becsülhető, ha be tudunk ilyet szerezni.

F a l u s s y Sándor:
Remélhetőleg változott a vezetés, meg kellene próbálni áttelepíteni ezt a berendezést. Fél vagy egy évre Inotára, aztán Pétre.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Javasolj konkrét helyet!

F a l u s s y Sándor:
A volt Nitrogénes óvoda mellé.

Dr. B a k o n y i Csilla:
Megpróbáltunk tegnap néhány ötlettel szolgálni, de mindenre összességében az volt a válasz, hogy nincs rá pénz. Körülbelül úgy tükröződött az egész, mint az az egy mondat a beszámolóban a galvániszapról, hogy annak elszállítására jelenleg nincsen fedezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Hat hónapra kéritek?

F a l u s s y Sándor:
Egy évre.

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Én nem hiszem, hogy sok értelme lett volna idezúdítanunk egy csomó adathalmazt mindenféle szakmai értékelés nélkül. Én javasolom, hogy minden évben ezt meg kell csinálni. Igazodjunk ehhez a bizonyos időponthoz, a következő év tavaszára tudunk az előző évi környezetállapotról teljes képet kapni.

Egy olyan anyagot állítottunk össze, ami tényleg nem teljes és sok hiányossága van, de ehhez évek múltán is mindig vissza lehet nyúlni. Arra kérném Képviselőtársaimat, hogy ezt ilyen szemmel nézzék, hogy ez egy ilyen úttörő jellegű munka, korántsem kiforrott, kidolgozott, javaslatokat lehet adni, hogy milyen formában készüljön, a testület milyen szempontból szeretné, hogy vizsgáljuk ezt az állapotot, s ehhez igazodva lehetne aztán elkészíteni az elkövetkezendő időkben a tájékoztatókat. Javasolom, hogy a testület fogadja el az előterjesztést.

D o m o k o s István:
Azt javasolom Képviselőtársaimnak, hogy akit mélyebben érdekel ez a kérdés, van erre egy komoly szakmai anyag, 80-as, 90-es évi vizsgálati eredmények, amely mindegyik évben

foglalkozik a várapalotai levegő tisztaságával és vízszennyezésével. Erre vonatkozik a japán hitel. Le vannak írva, hol vannak mérőállomások.

M o l n á r László:

Nagyon sajnálom, hogy Domokos úr ilyen szellemben szól hozzá, tudniillik el kellett volna olvasni az 1995-i LIII. törvényt, amelyik a következőket mondja szó szerint: "Mindenkinek joga van a környezetére vonatkozó tényeknek, adatoknak, így különösen a környezet állapotának, a környezet-szennyezettség mértékének, a környezetvédelmi tevékenységnek, valamint a környezet emberi egészségére gyakorolt hatásának a megismerésére". Akkor önképzőkörös módszerrel küldünk el valakit, hogy a 12 éves adatokat nézze meg. Arra kíváncsiak az emberek, hogy jelen pillanatban a városnak milyen a környezeti állapota. Ezt nem egy hanyag kézlegyintéssel kell elintézni, hogy nézzük meg a '89-es adatot.

Amikor Domokos úr volt az alpolgármester, akkor sem került publikálásra, hanem az ő irodájában nyugodott. Én több esetben kértem ezt, hogy hadd tekintsek bele, mert vannak ilyenek is, hogy egészségügyi adatok, amit a város lakossága ma sem tud, hogy mitől, miért és miben szenved emiatt a környezeti ártalmak miatt. Úgy gondolom, ezt teljesen fölösleges itt ködösíteni, és azt mondani rá, hogy aki kíváncsi, nézze meg, mert ez a törvényadta joga mindenkinek, hogy ezeket az adatokat megismerje.

Változatlanul állítom, hogy ez az anyag egyértelműen Várapalotára készült, mert Nagy Ferenc, az ÁNTSZ Veszprém megyei intézetének a munkatársa azt írta ide, hogy a terület domborzati és beépítési jellegének és ezzel összefüggésben az uralkodó meteorológiai viszonyoknak köszönhetően a normális szintnél nagyobb légszennyezettség kialakításához nincsenek meg a szükséges feltételek, kimutatható, hogy Várapalota légkörét Inota felől eseti jelleggel nitrogén-oxidok szennyezik. Inotát Inota felől nem szokta a szél szennyezni, úgyhogy ez egyértelműen Várapalotára vonatkozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Atthanassoff Ibolya egyértelműen elmondta szóbeli kiegészítésében, hogy az előterjesztés Inota-Pét anyagát nem tartalmazza.

M o l n á r László:

A törvény elmondja, hogy kinek mihez van joga. Azért nem fogadtam el ezt a beszámolót, mert szeretném tudni, milyen a környezetünk légszennyezettsége. Tudom azt, hogy ezek a missziós mérőhelyek megvannak, és ezekből lehet adatokat nyerni, de ha innen nem is, akkor a Péti Nitrogénművektől igen, hiszen ők ezek után a mérések után fizetik a légszennyezési bírságot. Nincsen szó ebben a jelentésben Várapalota vonatkozásában sem, azoknak a tevékenységeknek az eredményességéről, illetve eredménytelenségéről, amelyekre az elmúlt években kaptak engedélyeket, a szovjet laktanyának a környezeti állapotáról. Nem tesz említést az esetleges radioaktivitásról, ami lehet a városban. Azon kívül a mérőhelynél például csak egyről tájékoztat, ott is csak szelektíven. Az 5. számú melléklet olvashatatlan, ahol végsősoron a veszélyes hulladékokat kimutató adatok vannak. Ezért nem tudtam ezt elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínűleg nem tudatosan olvashatatlan.

D o m o k o s István:

Szeretném visszautasítani Molnár Képviselőtársam goromba stílusát, amit velem szemben tanusított. Én azt mondtam, hogy aki el akar mélyülni ebben a témában, arra van egy komoly, kidolgozott anyag, bármikor kérte volna, megkaphatta volna. Teljesen nyilvános, nem eldugott téma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van érdemi javaslata az anyaghoz?

S a j t o s János:

Szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita lezárásával aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal lezárta a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő módosítások hangzottak el. A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg a Bakony-Metál volt telephelyén működő Car-ker '92 Kft. a tevékenységét, hogy milyen feltételekkel, meddig folytathatja. Javasolja továbbá, hogy a megnövekedett környezetvédelmi feladatokra való tekintettel a Jegyző erősítse meg a Hivatalt, pl. posztgraduális képzés lehetővé tételével. Határidőnek javaslom február 28-at, posztgraduális képzésre pedig folyamatosan-t írtam fel, ahogy a lehetőséget meg tudjuk rá teremteni.

Falussy úr javaslata volt, hogy a JÓ Szerencsét Művelődési Ház előtt lévő mérő berendezéshez hasonló egység települjön Pétfürdőre és Inotára is. Rátelepíthető ez a Nitrogén Óvoda mellé, és utána esetleg az Inotai Részönkormányzat által meghatározott inotai helyre.

Negyedik javaslat még, hogy a '95-ös végadatok birtokában, amikor az ÁNTSZ átadja a jelentését, legkésőbb a májusi testületi ülésig Inotára és Pétre ismételt jelentést készítsen Atthanassoff Ibolya.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

375/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a "Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról" című tájékoztatót elfogadja és a következő feladatokat határozza meg:

1.)

Felkéri a Képviselő-testület Jegyző urat, hogy vizsgálja meg a Bakony-Metál volt telephelyén működő Car-ker '92 Kft tevékenységét, hogy azt milyen feltételekkel, meddig folytathatja.

Határidő: 1996. február 28.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző