

Dr. Bakonyi Csilla:

Dombóvárról 23 perc alatt vitte el a beteget Pécsre, 55 perc telt el amíg a beteg a műtőasztalra került. Ez a mentőszolgálat él. Szakmai szempontból felszereltek, egy darab Mercedes mentőautóval is rendelkeznek.

Buzási István:

Ilyen színvonalú mentésre szükség van, mert a betegek fele nem jut el a kórházakban.

Iörzsök Károly:

A csatolt szakvélemény miatt akarja lebeszélni a képviselőtestületet?

Dr. Bors József:

Nem akarunk senkit lebeszélni, de a realitás talaján szeretnénk maradni.

Dr. Szabó Gyula:

Támogatom az 5 Ft-ot évente. Hiszen Várpalota ipari központ, komoly balesetek fordulhatnak elő, percek múlhat az ember élete, tehát mindenképpen szükség van erre a mentőszolgálatra, bár a feladatok döntő részét továbbra is az Országos Mentőszolgálat végzi.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom a Képviselőtestületnek, hogy hozzon olyan határozatot, mely 5 Ft/lakos/év-ben megállapítva támogatja a mentőszolgálati vállalkozást. Ez csak azonban akkor válik megoldhatóvá, ha a többi település is csatlakozik. E szándéknyilatkozat szerint Várpalota támogatja a vállalkozást, ha az egyéb feltételek megvalósulnak. Kérem a Képviselőtestületet, szavazzon.

Ezt követően a képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta.

91/1991. /VI.27./ sz. képviselőtestületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselőtestülete kifejezi azon szándékát, hogy állandó lakosonként 5 Ft/fő/év támogatásban részesíti a "HELIKOPTERES MENTŐSZOLGÁLAT"-ot, amennyiben több település is csatlakozik a fenntartását biztosító alapítványhoz.

Felelős: Polgármester

Határidő: Határozat megküldésére: 1991. július 15.

5/ 5. Enyedi Ferenc üzletház építése iránti kérelme

Szathmáry Kálmán:

Egy üzleti elképzelést terjesztettem be a képviselő-testület elé, ami alapján az önkormányzat minden vagyoni ráfordítás nélkül mintegy 4,7 millió forintos értékű vagyonhoz juthat. Ennek a jövedelme évente 1,6 ezer forint. Apportrészként lehet bevenni bizonyos külterületet és a jelenlegi épületnek tartalék hőközponti energiáját.

Másik üzleti ajánlat, amit Enyedi úrnak fel lehetne ajánlani, hogy a Múzeumkert nevezetű vegyes tulajdonú kávéházból 100 %-os tulajdont alakítsunk az által, hogy ezen tulajdonrészünkből vagy átengedünk neki, vagy itt biztosítson nekünk tovább tulajdont, hogy abból szállhassunk ki.

Tehát ezt a felemás tulajdoni viszonyt fel lehetne számolni, hogy vagy Enyedi úr tulajdonába menne át 100 %-osan, annak fejében itt kapnánk tulajdont, vagy pedig az itteni tulajdoni hányadunk csökkentésével jönne át az önkormányzat tulajdonába 100 %-osan.

Kérem a képviselő-testületet, hogy döntését ennek értelmében hozza meg.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném a Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottságnak márciusban ebben a témában hozott állásfoglalását ismertetni. Legutóbb az összevont bizottsági ülésen is foglalkoztunk ezzel. Lényegében maradt a bizottsági állásfoglalásunk változatlan. A város magját illetően, míg egy végleges koncepciót nem hoz a testület, addig ilyen nagyobb volumenű beépítéseket a bizottság nem támogat.

Rendkívül nagy probléma van a közterületeken való különböző butikok, pavilonok felállításával. Záros határidőn belül a testületnek javasolunk állást foglalni olyan vonatkozásban, hogy mely területeket a jövőben hogy kívánja hasznosítani, mit engedélyez, mit nem. Ugyancsak záros határidőn belül foglaljon állást a közterület hasznosításával kapcsolatban. Ebben külön rendelkezünk a jelenlegi zöldterületeknek a jövőjét illetően.

Az Alsóinkám beépítési terve elkészült, de az említett koncepciók kidolgozása kapcsán szakemberekkel vizsgálattatjuk felül. A közeljövőben kialakítanánk az Alsóinkámban egy bevásárlóközpontot, s első lépésben az élelmezési és mezőgazdasági vonatkozású rész maradna itt ezen a piacon, és a bazáráru, egyéb vegyes áru kerülne át az Alsóinkámba. Ennek kapcsán merült fel az, hogy javasoljuk a beadványt adó vállalkozónak, hogy a tervzetét próbálja itt elképzelni és a kialakult koncepció egy részeként valósuljon meg az Alsóinkámban ez az üzletház.

Domokos István:

A Városrendezési, Kommunális és a Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottság együttes ülésén megtárgyaltuk ezt az ügyet és azt az álláspontot hoztuk a felszínre, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nem támogatjuk Enyedi úrnak az egyedi kérelmét, mert ez a terület egyébként is elég beépített, zsúfolt, a város parkolási lehetősége pillanatnyilag ezen a területen van biztosítva, nem célszerű ezt még egy üzletházzal zsúfolni.

A bevásárlóközpont az Alsóinkámban hosszú távon megoldaná Várpalota piac elhelyezését, üzletház elhelyezését, ami gyakorlatilag a 8-as műútig terjedne. Ezáltal a világkiállítással kapcsolatban is az átmenő forgalom elé kitárulkozna ez a terület. Egyúttal meg kellene oldani a Hétvezér utcai út helyrehozását is, ami a temető mellett húzódik.

Azt javasolom, hogy a bizottságok állásfoglalását fogadja el a testület és ne támogassuk Enyedi úrnak erre a területre vonatkozó kérelmét.

Veiszhaupt Sándor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata a következő véleménnyel bír. Enyedi úr által felajánlott anyagiakat meg kellene vizsgálni, hogy milyen haszna származhat az önkormányzat részére. Az elhelyezést illetően, ami az Alsóinkámot illeti, pillanatnyilag ezt nem tudjuk elképzelni bevásárlóközpont kialakítására, de az időközben tudomásomra jutott információk alapján amennyiben a 8-as főútig terjedne, úgy más a helyzet. Enyedi Ferenc kérelmét támogatni kellene.

Leszkovszki Tibor:

Enyedi Ferenc konkrétan a kérelemben meghatározott helyre kérte az engedélyt.

Törzsök Károly:

Azt javasolom, vegyük le napirendről, az Általános Rendezési Tervet októberben tárgyalnánk és utána döntsünk a kérelemben.

Papp Gyula:

Mindenképp most döntsünk, a mi hibánk, hogy eddig nem született döntés.

Dr. Czeidli István:

Az eljárási törvény alapján egyedi ügyekben 30 napon belül,

de legkésőbb a következő testületi ülésen kell határozni, így a testület döntési kényszerben van.

C s ő v á r i János:

Először azt kellene meghatározni, hogy mely helyekre lehet üzletet építeni, ez lenne a járható út, nem úgy, mint nálunk, hogy először jön az igény, utána azon medítálunk, hogy engedélyezzük vagy elutasítjuk.

D o m o k o s István:

A kérelmező által megjelölt hely a lakóépületektől 15 méterre van, nem lenne kívánatos, hogy ilyen közelségben nyilvános WC építésére adjunk lehetőséget. Ezzel a beépítéssel a terület zsúfolttá válik.

L e n g y e l Csaba:

Az ÁRT kidolgozását hozzuk előre a júliusi ülésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a javaslatnak a megvalósítása lehetetlen.

L u k á t s András:

Ezen a területen senki ne kapjon építésre engedélyt!

S z a t h m á r y Kálmán:

Kérem a képviselő-testületet, hogy ebben az egyedi ügyben most döntsön, az osztály pedig ki fog dolgozni egy javaslatot, hogy a város mely területein építhető üzlet.

Ezt követően a képviselő-testület 14 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

92/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Enyedi Ferenc Várpalota, Bőhm F. u. 11. sz. alatti lakos azon kéréséhez, hogy a Várpalota, 110/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő jelenleg parkoló rendeltetésű helyileg Várpalota, Mártírok úti ingatlanon üzletházat építsen, mint tulajdonos nem járul hozzá.

12.20 h-kor Tóthné Dr. Bakonyi Csilla elment.

5/6. Konta László és társai Várpalota, Jókai úti garázsok építése.

Leszkovszki Tibor:

A beterveztett vázlat szerint feketén berajzolva, hozzávetőlegesen mutatja a garázsokat, de semmiképpen nem utal arra, hogy a Jókai u. 11. szám mögött a volt Mentőállomást kiadjuk bérlőknek. Ide a bejárást biztosítani kell. A tér nem annyira nyitott, mint a vázlat mutatja. Tulajdonképpen ezzel egy játszóteret tennénk zsúfolttá.

Szathmáry Kálmán:

Az illetők kérelmét túlzottan nem támogatom. Van a városban garázsépítésre alkalmas telek, városrendezési szempontból sem kívánatos, ha lakóház közti területeket teleépítjük garázsokkal.

Leszkovszki Tibor:

Hol van a városban legközelebb garázsépítésre lehetőség?

Szathmáry Kálmán:

A Hétvezér úti garázstelepen.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági véleményt kérek.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1991. február 13-án foglalkozott ezzel az ügyel. Azt mondtuk, akkor építhető oda garázssor, ha az ottani lakók többsége beleegyezik. 32 lakásos épületből 18 fő hozzájárult a garázsépítéshez. A bizottságnak, s nekem is az a véleményem, hogy adjunk nekik lehetőséget, hogy építhessenek.

Dr. Szilágyi Tibor:

Jókai u. 3-5-7 szám alatt milyen tulajdonú lakások vannak?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szövetkezeti lakások vannak.

P a p p Gyula:

Beszéltünk róla, hogy a honvédség elköltözik. A Kórház mögött vannak garázsaik. Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy nem lehetne-e cserébe felajánlani ezeket. Ez közel van a Jókai utcához.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ne éljünk feltételezésekkel. A honvédségtől az lesz a miénk, amiért fizetni tudunk. Lehet, hogy le kell bontani.

A képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem döntött abban a kérdésben, hogy Konta László és társai az adott helyen garázst építhetnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nincs többségi döntés, így nem határoztunk, tárgyaljuk július 11-én újra.

L e n g y e l Csaba:

Azt javasolnám, hogy adjuk ki vizsgálatra azt, hogy hol lehet még építeni a kérelmezőknek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Hétvezér utcában még van szabad hely, a Honvéd utca térségében nem rendelkezünk beépítési lehetőséggel.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület! Én javasolom, hogy újból szavazunk.

L u k á t s András:

Csővári Jánossal egyetértek. Ennek a testületnek ki az illetékes szakértő, akinek a véleményét elfogadja?
Szathmáry úr elmondta, - meglehetősen szakértője a témának -

hogy nem igazán támogatja oda garázsok építését, nem értem a testület döntését. Kinek a véleményét fogadjuk akkor el?

V e i s z h a u p t Sándor:

Nem vagyok benne biztos, hogy Szathmáry úr nagyobb szakértő, mint bármelyikünk ebben a kérdésben. Végül is nem statikáról van szó, és nem épületszerkezeti szakmai téma, hanem egy városképnek a kialakításáról, illetve lakossági igényről. Ahhoz hozzá kell szoknunk, hogy a gépkocsi elterjedésével a garázsok is megjelennek. Jobb helyeken föld alatt, vagy az épületek alatt vannak.

Ha nem lesz ott garázs, az autók akkor is ott fognak állni, rosszabb látványt fognak nyújtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én csak annyit tudok mondani, hogy felépült a Jókai úton 3 toronyház, az Árpád utcában 4 lépcsőház, a Honvéd utcában 6 lépcsőház. Jókai utcában itt laknak kb. 25-30 éve az emberek, akik itt most garázst akarnak építeni. Az a 3000 ember, aki ide beköltözött, mindnek lehetne igénye a belső terület beépítésére. Nem vagyok meggyőződve róla, hogy ha ide sorba megengedjük az építkezést, akkor a többiek nem jönnek-e ugyanilyen igénnyel.

D r . B u z á s i István:

A toronyházaknál rendkívül ízlésrombolónak tartom a nálunk épített garázsok látványát.

D r . C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Korábban számtalan igény jelentkezett a Műszaki Osztályon, hogy a Táncsics u., Árpád u., Jókai utca lakói szerettek volna garázst építeni. Szervezett garázssépítés hiúsult meg, vagy 28 garázusra vonatkozóan éppen ilyen okok miatt. Amennyiben ezt a kérelmet a képviselő-testület teljesíti, ugyanazok a meghiúsult garázsigénylők ismét előkerülnek és ebben is dönteni kellene. Bizonyára ilyen tömeges kérelmet teljesíteni nem áll módjában a tisztelt képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Újra szavazásra teszem fel.

A képviselő-testület 16 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

93/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Konta László és társai Várpalota, Jókai u. 3-5-7. sz.
alatti lakosok azon kérését, hogy a Várpalota 85/1. és
69/8. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő, helyileg
Jókai úti ingatlanon jelenleg udvarként funkcionáló
ingatlanon 10 férőhelyes sorsgarázst építsen - elutasítja.

5/7. Jelentés a péti gyermekintézmények gazdaságos működésének vizsgálatáról.

V e i s z h a u p t Sándor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a 2-es számú javaslatot támogatja, de ha augusztus 1-jéig nem lesz pályázó, akkor az 1. számút.

C s i s z á r Ernő:

A Közoktatási Bizottság egyhangúlag a 2. változatot támogatja.

D r . S z a b ó Gyula:

A Szociális, Egészségügyi Bizottság a Hősök terei óvoda bezárását semmiképp sem javasolja. A bizottságnak az az állásfoglalása alakult ki, hogy a bölcsőde költözzön át a Nitrogénes óvodába.

A n g y a l Péterné:

Amennyiben a bölcsőde üzemeltetésére augusztus 31-ig a vállalkozó javaslatát nem tudja letenni, akkor a Szociális, Egészségügyi Bizottság javaslatát támogatná a Pétfürdői részönkormányzat.

L a n c z m a n n József:

A javaslatoknak mi a pénzügyi vonzata?

M a d a r a s _ _ A n n a m á r i a :

Az első változat megvalósítása esetén 1 867 716 Ft a felszabaduló pénzösszeg.

A második változat esetén, ha vállalkozási formában valósul meg a bölcsődei ellátás, akkor felszabadul az összes bér, de magát a vállalkozást támogatni kell. (2,5 millió forint)

A harmadik változat megvalósítása esetén 1 347 ezer Ft a megtakarítás.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a harmadik változatot támogatja.

Á r m á s _ _ J á n o s n é :

Az előkészítés során megvizsgáltuk a két óvoda helyzetét. A Liszt Ferenc utcai óvodában van olyan helyiség, ahol 10-15 gyerek, 4-5 fő gondozóval befejező konyhával ellátható.

A Hősök terei bölcsőde állapota olyan rossz, hogy 1-2 éven belül meg kellene mindenképp szüntetni, jelenleg 36 gyermek gondozása folyik ott, az óvodai beiratás után 5-6 gyermek marad.

A bölcsődének 1 pavilonja bérbeadott, még egy bérbeadható. Mi az óvodába költözést támogatnánk.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

A testületnek abban kell döntenie, hogy a bölcsődét továbbra is fenntartjuk-e. Én a bölcsődének a Nitrogénes óvodába való elhelyezését javaslom. Ha lesz vállalkozó és 1992. január 1-től garanciát ad a bölcsődei ellátás biztosítására, akkor még decemberben is dönthetünk erről.

C s ő v á r i _ _ J á n o s :

A Polgármester úr javaslatát elfogadja-e a részönkormányzat?

V e i s z h a u p t _ _ S á n d o r :

Az első változatot elfogadnám, de ha augusztusig lesz vállalkozó, azt támogatnám.

A n g y a l _ _ P é t e r n é :

Pétfürdő egy pillanatig sem lehet bölcsőde nélkül. Üzemeljen

a bölcsőde és ha lesz vállalkozó, csak akkor szüneteljen a működése.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szeptember 1-re átköltöztetésre kerülne a bölcsőde, ha jelentkezik vállalkozó és meg tudunk egyezni, akkor megvalósulhat még mindig a vállalkozás.

A n g y a l P é t e r n é:

Vállalkozó lenne, családi ház is a bölcsőde működésére, ezért támogatná a részönkormányzat a második változatot.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Ha vállalkozásba menne 5-10 gyerekekkel valaki, az önkormányzatnak bizonyos mértékben támogatni kell.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Eddig 100 000 Ft/fő volt az ellátási költség a Nitrogénes óvodában ez 40 000 Ft/fő lenne.

B á t o r A n t a l:

A költségek tekintetében a Nitrogénes óvodába való átköltözés lenne a leggazdaságosabb, de ne akarjuk a mi véleményünket ráerőszakolni a pétéiekre.

Az eddig felmért igénylőkkel kell számolni, nehogy a családi házas lehetőségre több jelentkező legyen és az önkormányzatnak több támogatást kelljen adni. Ha ez a családi ház a Liszt Ferenc utca környékén van, már nem indokolt a vállalkozási forma.

L u k á t s A n d r á s:

Mikor beszéltek a vállalkozóval, én az ő ajánlatát szeretném látni.

A n g y a l P é t e r n é:

Körülbelül 2 hete.

Dr. Buzási István elhagyta az üléstermet.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Azt kell megvizsgálnunk, hogy Péten a bölcsődei ellátásra milyen mértékben van szükségünk. Évente 60-80 gyermek születik, a 2-3 éves gyerekek mennek bölcsődébe, az országos átlag alapján 40 gyermekre lehet számítani. A gyermekszaporulat hullámzó, várható növekedés, ezért stabil bölcsődei helyzetet kell megvalósítani. A Péti Városrészi Önkormányzat korábbi ülésén a két óvoda fenntartása mellett szavazott és a bölcsőde költöztetését javasolta a Nitrogén-es óvodába, ami az első változatnak felel meg.

Ezt követően a képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a

94/1991. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Képviselő-testülete a péti gyermekintézmények alacson kihasználtságú működtetésének kényszerítő körülményeit mérlegelve 1991. szeptember 1-i hatállyal a péti 2. számú bölcsődét a Liszt Ferenc utcai "Nitrogén-es" Napköziotthonos óvodában helyezi el.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a bölcsőde áttelepítésével járó műszaki, költségvetési és személyzeti intézkedéseket haladéktalanul kezdje meg, s a felszabaduló bölcsőde területének, épületének hasznosításáról a városrészi önkormányzattal együttműködve gondoskodják.

Határidő:

az átköltözésre: 1991. augusztus 31.

a hasznosítási elképzelések kidolgozására:
1991. augusztus 31.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző,
Dr. Bors József, Fürjes Lászlóné,
Madaras Annamária, Szathmáry Kálmán
osztályvezetők.

5/8. Városgazdálkodási Vállalat zártkörű részvénytársasággá alakításának előkészítéséhez felhatalmazás

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Városgazdálkodási Vállalat igazgatója az Önök által is megkapott levelet juttatta el hozzám. Lényege az, hogy kezdeményezi a képviselő-testület felé a Városgazdálkodási Vállalat zárt körű részvénytársaságra történő átalakítását.

Tulajdonképpen kezdeményezheti minden olyan tanácsi alapítású vállalat az átalakulást önkormányzat felé és az önkormányzat felhatalmazásával. A vállalat előkészíti az átalakulás dokumentumait, és az előkészített dokumentumok alapján dönt az önkormányzat, hogy hozzájárul a zártkörű részvénytársaság alakításához, ha hozzájárul, akkor milyen feltételekkel, avagy elveti és nem járul hozzá.

Ez a kérelem és a mi feladatunk ebben a témában arra irányul, hogy a Városgazdálkodási Vállalat hozzáfogjon a dokumentumok elkészítéséhez szakértők felkérésével, összeállítsa az anyagot, adott határidőre döntéselőkészítési anyagként testület rendelkezésére bocsátja és akkor a testület dönt. Itt egy felhatalmazásról, egy megbízásról van szó.

A zárt körű részvénytársasággá történő alakításkor nemcsak a tulajdona, hanem a kezelésében lévő tulajdonok is bevonhatók a zárt körű részvénytársaság tulajdonkörébe.

Jegyző úrral és a Városgazdálkodási Vállalat Igazgatójával jártunk e témában Balatonfüreden és Veszprémben. Balatonfüreden az önkormányzatnál tettünk látogatást, ahol a polgármesterrel és a jegyzővel beszélünk.

Teljes 100 %-os önkormányzati tulajdonnal létrehozta zárt körű részvénytársaságot, és a munkáltatói érdekképviselő az anyagiakban és a részvénytársaság iránt úgy nyilvánult meg, hogy létrehozta egy alapítványt és az osztalék 30 %-a illeti meg az ott dolgozókat, és az alapítvány kapja. Az alapítvány dönt arról, hogy a kollektíva ezt milyen célokra fordíthatja. Tehát nem tulajdonosi részhányad van, hanem osztalékhiányad van.

V e i s z h a u p t S á n d o r:

/Módosító indítványa mellékelve./

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Vagyongazdálkodási Vállalkozási Bizottság és a Városrendezési, Kommunális Bizottság a szándéknyilatkozat, illetve a megbízás kiadását támogatta.