

345/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "A művészeti együttesek és csoportok, valamint az Önkormányzat között kötendő együttműködés tervezete" tárgyú előterjesztést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak átdolgozásra visszaadja azzal, hogy a bizottság a Képviselő-testület decemberi ülésére tegyen javaslatot a tekintetben, hogy a város három nagymúltú művészeti csoportjainak - a Bányász Kórusnak, a Bányász Fúvószenekarnak, a Cserregő Néptáncegyüttesnek - fenntartója kíván-e lenni és kívánja-e e csoportokat a jövőben kiemelten támogatni.

Határidő : 2001. december 20-i testületi ülés

Felelős : Csövéri János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Leszkovszki Tibor:

Jelen szituációban az alapprobléma lezárása nélkül, hogy fenntartói vagyunk-e vagy sem, ebbe a megállapodásba összecszerűsítést törvénytelen beleírni. Diszkrimináljuk azokat a feladatainkat, amik kötelezőek, amikre fenntartási kötelezettséget vállaltunk. Hogy jövőre mennyit kap, azt nem lehet beleírni.

Lassu Tamás:

Amilyen súllyal a zenekar, a cserregők és a kórus részt vesznek a város művészeti tevékenységében, nem méltó hozzájuk, hogy 200 - 300 eFt-tal támogassuk őket. Tavaly kénytelenek voltunk, mert tényleg muszáj volt 1,5 millió forintot adni a zenekarnak hangszervásárlásra. Minden évben külön szerződésben lenne, hogy 500 - 500 - 500 eFt-tal támogatjuk a három csoportot. Ezzel azt akartuk elérni, hogy kiküszöböljük, hogy 3 év múlva, 1,5 év múlva megint valaki azzal álljon elő, hogy nagyobb összeget kér. Ez az 500 eFt elég lenne arra, hogy kicsi tartalékot képezzen, a működésüket segítve tudnának tovább tevékenykedni. Nem akartuk mi önkormányzati fenntartás alá vonni az csoportokat, csak így szeretnénk volna támogatni őket.

15. A Waldstein terv, Inota program végrehajtására javaslat
--

332.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem!

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbiak szerint:

3.) A Készenléti lakótelep vonatkozásában Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 2 millió Ft felhasználásáról 2002. június 30-ig határoz, melyről a döntést követően a Képviselő-testületet tájékoztatja.

Fazekas István:

Alaposan végig gondolta-e a Részönkormányzat a Készenléti lakótelepen a buszfordulónál a térkö burkolatot. Eltűzöttnek tartom, napról napra arra járok, a

településen belül lévő utak állapota sokkal rosszabb állapotban van, szívem szerint oda adnék inkább pénzt.

Leszkovszki Tibor:

Melyik pont szól erről?

Fazekas István:

A határozati javaslat 3.) pontja.

Leszkovszki Tibor:

Azt mondta Sajtos úr, hogy júniusig döntenek. Nem döntöttek még.

Sajtos János:

Szeretném tájékoztatni a T. Testületet. Inota falu vonatkozásában el lett döntve, hogy mire használjuk fel az összeget, úgy értékeltük, hogy ott olyan dolgot tennénk, ami maradandó szép környezetet teremtené a buszmegálló tájékán, a Faluháznál is rendezettebb lenne a közterület. A Készenléti lakótelepen a szobor áthelyezését javasolta 4 készenléti bizottsági tag, de tudomásunkra jutott, hogy közművek vannak ott elhelyezve, sőt középen áll egy villanyoszlop, annak az áthelyezése már maga költséges lenne. Úgy döntöttünk, hogy valamivel okosabb dologra kellene felhasználni a Készenléti lakótelepen is az összeget, ami tényleg a közcélra szolgálna, s azért határoztunk úgy, hogy június 30-ig döntünk erről a pénzről.

Leszkovszki Tibor:

A 3. oldalon lévő határozat 3.) pontja ki van húzva és az utolsó lapon lévő határozat-tervezethez javasolják azt, hogy engedjük meg nekik, hogy június 30-ig eldöntsék, hogy a Készenléti lakótelepen mire használják az összeget.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatával aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

346/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Waldstein terv" Inota programban meghatározott 5 millió forint felhasználására, Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Waldstein Munkabizottság javaslatának figyelembe vételével a következők szerint dönt:

A Képviselő-testület Inota falu céljaira 3 millió Ft-ot, a Készenléti lakótelepre 2 millió Ft-ot biztosít az alábbi célok megvalósítására:

1.) Inota faluban elsődlegesen a Várpalota, Radnóti u. 36. szám alatti "Müller" ház megvásárlása, lebontása, a törmelék elszállítása.

2.) Az 1.) pontban megfogalmazottak megvalósulása esetén a Faluház mögötti 3992/2 hrsz-ú "Rehus" telek megvásárlása, illetve rendbetétele.

3.) A Készenléti lakótelep vonatkozásában Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 2 millió Ft felhasználásáról 2002. június 30-ig határoz, melyről a döntést követően a Képviselő-testületet tájékoztatja.

Felkéri a polgármestert a fenti döntésének megfelelően a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16. Várpalota, Thury vár körüli terület, mint egységes városi közpark kialakításának tervezésére benyújtott pályázatok értékelése	333.
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Városszépítő és Védő Egyesület, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság a pályázatokat a kiviteli tervek elkészítése előtt véleményezze a főépítész közreműködésével.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

- első mondat utolsó két szó törölve, helyette: fogadja el.
- második mondat: "pályázatot" törölve, helyette pályaműveket
- utolsó mondat törölve.

Leszkovszki Tibor:

Felolvasom, hogy így értette-e a bizottság:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Thury vár körüli terület, mint egységes városi közpark kialakítására benyújtott tervpályázatok közül a Szent István Egyetem Tájépítészeti- Védelmi és Fejlesztési Kar Kert és Településépítészeti Tanszék (Budapest) pályázatát fogadja el.

Felkéri a Városszépítő és Védő Egyesületet, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy a pályaműveket a kiviteli tervek elkészítése előtt véleményezze a főépítész közreműködésével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szent István Egyetem, valamint Sallay Ágnes és Linczmayer Veronika részére a pályázati kiírásnak megfelelően 80 eFt - 80 eFt + ÁFA összeg kifizetése iránt intézkedjen.

Ez a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a javaslata a határozat-tervezet módosítására vonatkozóan. Kérdezem a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, jól értem-e, hogy ezt nem javasolják elfogadni?

F a z e k a s István:

Igen, ugyanis az a helyzet, ha az eredetit nézzük, és a Waldstein bizottság kihirdette a győztest, akkor nem tudom, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Városszépítő és -Védő Egyesület miről tárgyaljon, akkor már nincs értelme. Végeredményben ezért döntött úgy a bizottság, hogy mielőtt bármi történne, ők véleményezik a főépítésszel, s tulajdonképpen a mi értelmezésünk szerint is, bár nem lett leírva, a 800 eFt-ot, amit korábban meghirdettünk, azt nem érinti, csak azt, hogy kiviteli terveket ne készítsen addig, amíg a Városszépítő- és Védő Egyesület és a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem minősíti ezeket a pályázatokat.

K a t o n a Csaba:

Kusznák tűnik a két bizottság javaslata. A Waldstein munkabizottság semmilyen nyertest nem hirdetett, javaslatot tett a Testület felé, hogy melyiket fogadja el. A bizottság munkája is erről szól. Mi azt javasoljuk, hogy mivel a bizottsági ülésen is elhangzott az, hogy a beérkezett pályaművekkel kapcsolatban bizonyos változtatások fontosak lennének, hogy az elfogadott, amennyiben a Testület elfogadja a javaslatunkat, mielőtt elkészülnek a kiviteli tervek, azelőtt a nyertes pályázóval egyeztessen a bizottság, erről szólt. A másik dolog, a bizottság ezeket a pályamunkákat ugyanúgy megnézhette volna, mint a mi bizottságunk, bevihette volna, javaslatot tehetett volna teljesen ellenkezőre, javasolhatta volna a másik pályamunkát.

F a k á s z Tamás:

Mást nem értek, azt, hogy miért fogalmazza meg a Városrendezési és Kommunális Bizottság (én nem voltam jelen) azt a szövegezést, hogy a kiviteli tervek elkészítéses előtt a bizottság és a Városszépítő- és Védő Egyesület véleményezze a terveket, nem ellenérv, ugyanez van szó szerint megfogalmazva a határozatunkban, tehát nem értem a bizottságot. Amit a bizottság kifogásként megfogalmaz, szó szerint, betű szerint ugyanaz van leírva a testületi határozat-tervezetben.

F a z e k a s István:

Csak hogy a kettőt össze kellene olvasni. "... pályázatát javasolja elfogadni és megbízni a kiviteli tervek elkészítésével. A bizottság javasolja - ez a Waldstein bizottságról szól - a Képviselő-testületnek, hogy a pályázatot a Városszépítő és Védő Egyesülettel és a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal véleményeztesse a kiviteli tervek elkészítése előtt." Ennek alapján a következő határozati tervezet arról szól, hogy a "... pályázatát nyilvánítja nyertesnek", ezért mondtuk, hogy nincs nyertes pályázat ebben a pillanatban, s talán meg lehet engedni, hogy mind a két pályaművet megnézzük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim! Ügyrendi szavazást kérek! Tegye fel a kezét az, aki a két tervet látta és megnézte.

8 képviselő a jelenlévő 16-ből. Tehát ezek alapján tiszta szívvel mindenki dönteni tud. Nincs semmi problémám, és döntsünk, én megnéztem, én tudok dönteni. Van egy javaslata az előkészítő munkabizottságnak, van egy aggálya a

Városrendezési és Kommunális Bizottságnak, 50 %-ban ismerjük, hogy miről szavazunk.

K a t o n a Csaba:

Éppen az az érdekes ebben, hogy direkt azért ült össze a Waldstein munkabizottság, hogy a javaslat már a bizottságok elé kerülhessen. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnál azt látom, hogy egyrészt a mi bizottsági javaslatunkat nem olvasta végig, másrészt, át sem nézte az anyagot. Szeretném megkérdezni az Aljegyző asszonyt, hogy a páncélból a bizottsági ülésre be lettek-e víve a tervek?

P é t e r Istvänné:

Az előterjesztésben bent van, hogy a pályázatok Tulipánt László főépítésznél megtekinthetők. Azért is úgy gondoltuk Katona képviselő úrral, hogy a pályázatokat a Főépítész úrnál helyezzük el, mert ha szakmai kérdés vetődik fel, akkor ő ebben rögtön segítséget tud adni. Ez az anyag időben kiment.

F a z e k a s István:

A Waldstein bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság is azt mondja, hogy a pályázatokat a Városszépítő és -Védő Egyesület és a Városrendezési és Kommunális Bizottság véleményezze a városi főépítésszel, ez a határozati javaslat. Akkor mi itt a probléma? Véleményezni fogja, és semmi gond nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De mit nem tesz a Városrendezési és Kommunális Bizottság a javaslata szerint?

F a z e k a s István:

Addig nem hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a kiviteli terveket elkészíttesse.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És hirdet nyertest vagy nem hirdet?

F a z e k a s István:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minimum 3 részes ez a határozat. Döntsön a Képviselő-testület, hogy a pályaművek közül melyiket hirdeti ki nyertesnek. Mielőtt megbízást ad kiviteli tervekre, véleményeztesse az itt feltüntetettekkel, a harmadik rész, hogy az eredeti kiírásnak megfelelően a 80.000,-Ft + ÁFA - 80.000,-Ft + ÁFA kifizethető a két pályázó társaságnak. Ezt egy csomagban teszem fel szavazásra, de nagyon kevés valószínűségnek tartom, hogy a 10-es voksot megkapja. Bontsuk szét elemekre, mindenesetre javaslok megszavazni, hogy a két alkotó gárda kapja meg a kitűzött 80.000,-Ft + ÁFA-t. Utána menjünk tovább azon az úton, hogy ami a javaslatban van, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Városszépítő és -Védő Egyesület a főépítésszel közössel véleményezzék, ők tegyenek javaslatot az előkészítő bizottság mintájára, hogy a két pályamű közül

melyiket tartják kiviteli tervre alkalmasnak, milyen módosításokkal, akkor döntsön benne a Testület, s akkor döntsünk a megbízásról, a kiviteli tervek elkészítéséről, én ezt látom útnak.

F a k á s z Tamás:

Kiírt az önkormányzat egy pályázatot, ennek van egy formája, ez nem játék, az a pályázati kiírásban meg volt határozva a pályázatok leadási határideje, meg volt határozva a díja és meg volt határozva az eredményhirdetés időpontja, ez lejárt tizenegynéhány napja, ennek van egy szabálya, eredményt kell hirdetni. Azt gondolom, hogy mai napon eredményt kell hirdetni. Nem sérül senkinek az érdeke, a kiviteli tervek elkészítése előtt, ugyanúgy megtárgyalja a tervet Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Városvédő Egyesület.

J á m b o r Attila:

Együttes szavazás valószínű, hogy veszélyeztette volna az egészet. Most kaptunk rá egy módosítást, amíg be nem jött, addig a döntés elénk terjesztett szövegrész úgy szólt, hogy "a Képviselő-testület ... pályázatát nyilvánítja nyertesnek". Előre be volt írva a nyertes pályázó, egy eldöntött kérdés. Ha már a Testület kinyilvánított a nyertest akkor mit foglalkozzon vele egy bizottság? Ez az egyik dolog, a másik, itt van ez a 80.000,-Ft-os probléma, a bizottsági ülésen is polemizáltunk rajta, hogy miért az önkormányzat fizesse ki, miért nem a pályázat kiírója?

C s ő v á r i János:

Mert a Képviselő-testület bízta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Keretet szavaztunk meg, 250 MFt-ot a Waldstein-terv lebonyolítására. A lebonyolítására, amiben a kivitelektől kezdve minden benne van. Az önkormányzat azt mondta, hogy ezzel a kerettel megy a Waldstein-terv.

K a t o n a Csaba:

Háromszor 80.00,-Ft-ról van testületi határozat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem ezt vitattam, itt nem erről volt szó.

K a t o n a Csaba:

A pályázati díj ebbe belefér.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Természetesen, a hirdetési díj és minden bonyolítási díj. Én a hivatal költségvetéséből más programokat nem finanszírozhatok. Amit úgy hívnak, hogy Waldstein-program, a vele járó költségeket ebből kell finanszírozni. Nekem a számviteli törvény mit ír elő? Én a hivatal dolgozóinak bérmaradványából nem fogok senkinek programot finanszírozni. Ez így szól.

C s ő v á r i János:

Olyan fokra megy el az egész, hogy az ember legszívesebben felállna és elhagyná a termet. Azért, mert egymás mellett elbeszélünk orrvérzésig. Minden

döntést mi hoztunk, ez a Testület, nehogy már a bérmaradvány terhére kelljen kifizetni, akkor hozza ide még egyszer, hogy valami el van szúrva.

Leszkovszki Tibor:

Kéretik folyamatosan figyelni, hangulatot csinál. Menjünk vissza a napirendi ponthoz és döntsünk. Engedje meg, hogy ő is elmondhassa, hogy szedték szét bizottságon négyféle témára, hogy próbáltak egyezségekre jutni, hogy a döntésre eljussunk a mai nap folyamán. Nem vitatja senki a pályázatban kiírtakat. Visszaadom a szót Jámbor úrnak. Fakász urat megkérem, ne morogjon érettünk!

Jámbor Attila:

Köszönöm, befejeztem.

Katona Csaba:

Ha emlékezetem nem csal, a múlt testületi ülésen volt valami hasonló. Még egyszer szeretnék azon a meneten végigmenni, amit a bizottság csinált. A bizottság munkát vállalt, kiírta a pályázatot, arra beérkeztek a pályamukák, azt a bizottság valamilyen úton-módon értékelte, javaslatot tett a Képviselő-testület felé, hogy melyiket fogadja el. Időben megcsinálta, tehát megkaphatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az anyagot. A javaslatlételünkkel nem azt mondtuk ki, hogy ezt kell elfogadnia a bizottságoknak. Mindegyik bizottságnak rendelkezésére állt az anyag, megtárgyalhatta, és tehetett volna egy ellentétes javaslatot arról, hogy melyiket fogadja el. Itt nincs ellentétes javaslat. Ott volt a lehetőség, a városi főépítész javaslata, az ajánlása, úgyhogy nem értem, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság miért nem bírta megtárgyalni.

Bátor Antal:

Én a nevében megkövetem Fakász urat azért, hogy azt mondta, hogy ne morogj érettünk.

Leszkovszki Tibor:

Persze, mert folyamatosan morgott, ezért megkértem, hogy ne morogjon érettünk, ne fáradjon. Vállalom, jegyzőkönyvben kétszer alá is írom.

Fakász Tamás:

Sokkal korábban el kellett volna mondanom, amit most el akarok mondani. A Szervezeti és Működési Szabályzatban az szerepel, hogy a polgármester a testületi ülésen képviselőként vesz részt, emellett elnököl és vezeti az ülést. Az, hogy ő képviselőként vesz részt, azt jelenti, hogy egyenrangú fél az összes többi képviselővel. Következésképpen én egyenrangú fél vagyok a Polgármester úrral és minden képviselő az. A polgármester úrnak nem áll jogában minősíteni a képviselőket, megjegyzéseket tenni rá, és nem viselkedhet úgy, mint egy osztályfőnök. Én elmondhatom a véleményemet, és mindenki ezt megteheti, a Polgármester úr viszont nem tehet megjegyzéseket. A morgásra ez a reakcióm.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mivel a Waldstein munkabizottság ülésén is részt vettem, szeretném elmondani, hogy mi volt a szándéka a bizottságnak. A bizottság megnézve a két

pályáztot, mind a kettőt úgy értékelte, hogy mindegyik tartalmaz jó és kevésbé jó elemeket is, de összességében mégis azt mondta, hogy a Szent István Egyetemnek a pályázatát szeretné támogatni, és azért ülésezett az állandó bizottságok üléseit megelőzően, mert tudta, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak mindenképpen a feladatkörébe tartozik, hogy foglalkozzék ezzel az anyaggal. A második mondat azt tartalmazza, hogy felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot és a Városszépítő egyesületet arra az egy pályaműre, amelyiket nyertesnek gondolna, akár a Városrendezési és Kommunális Bizottság, vagy, ha elfogadja a Waldstein munkabizottságnak a javaslatát. Tehát ne mind a két pályaművet véleményezze, hanem azt, amit ő kivitelezésre alkalmasnak tart, de mivel vannak benne olyan ötletek, amik vagy anyagilag, vagy az adott hely miatt a munkabizottság által nem megvalósítható, azért gondolta úgy, hogy egy szélesebb réteg és a Városszépítők is általában a javaslataikkal a városnak a szépítését is szolgálják, ezért gondolták, hogy az ő bevonásukkal, már csak azt az egy pályaművet, amit el tud fogadni a Városrendezési és Kommunális Bizottság is. Szerintem azért van itt ebből a gond, mert a szeptemberi testületi ülésnél nem készült el a Waldstein bizottságnak a javaslata, az volt a kifogása a Képviselő-testületnek, hogy nem tudták a bizottságok azt megelőzően véleményezni.

(Surányi Pál 15,20 órakor kiment a létszám 15 fő)

Úgy gondolom, itt volt egy kis félreértés, a másik - nem kritikaként mondom, én nem voltam ott a Városrendezési és Kommunális bizottsági ülésen - az volt az én elképzelésem, mivel a Waldstein bizottságból többen is bent vannak a Városrendezési és Kommunális Bizottságban, hogy ott ők majd ezt a dolgot kellően fogják képviselni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Kérdezem, mint előterjesztő, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványából befogad-e valamit?

K a t o n a Csaba:

Azzal nem értek egyet, hogy az utolsó mondatot töröljük. Nincs jelentősége, hogy pályamű vagy pályázat, ezt el tudom fogadni. A nyertes helyett a "fogadja el"-t is el tudom fogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát? További kérdésem az, hogy egybe szavaztassam-e?

A bevezetéskor már egyszer összefoglalóan felolvastam a határozati javaslatot. Az első bekezdés utolsó két szava helyére bekerül, hogy "fogadja el", a második mondatban a "pályázatot" törölve, helyette "pályaműveket" kell írni. A többi változatlanul marad.

K a t o n a Csaba:

Pályaművet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó, rendben. Nyertesnek javasolják nyilvánítani, mert nem döntöttek, nem ez az előterjesztése a munkabizottságnak, javasolják nyertesnek a Szent István Egyetem pályázatát. A kiviteli tervek elkészítésére a vélemény bekérése után megköthető a szerződés, kifizethető az összeg. Ezt a döntési javaslatot határozat formájában, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vagyok előterjesztő, de van egy javaslatom, hogy a pályázókkal, akik feladatot teljesítettek, így nem dönthetünk, azoknak a felajánlott díjat ki kell fizetni. Ezért mondtam, hogy szedjük szét darabokra, és ezt én nagyon kérem, hogy az előterjesztő külön tesse fel szavazásra.

K a t o n a Csaba:

Azért nem értek vele egyet, mert nem érzem, hogy a bizottság valamit is elrontott volna. Az, hogy egy másik bizottság a munkáját lehetetlenné tette, az egy másik dolog. Hogy emögött mi van, azt nem tudom, de valószínű, hogy más dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fakász Tamás kért, hogy ne minősítsünk.

K a t o n a Csaba:

Nem igaz, hogy nem vagyunk képesek időben rendelkezésre álló anyagot normálisan átnézni és döntést hozni ebben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztő kíván-e más módosítást adni? Semmit, köszönöm, ezt a napirendet lezártuk.

A 331. sz. anyaggal megyünk tovább, az ülés vezetését átadom Törzsök Károly alpolgármester úrnak.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

15,45 óráig szünetet rendelek el.

(S z ü n e t 15,30 órától 15,45 óráig)

L e s z k o v s z k i Tibor:

15-en vagyunk határozatképesek.

F a z e k a s István:

Szeretném visszakérni tárgyalásra a 333. számú anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztő egyetért vele?

(Surányi Pál visszajött, a létszám 16 fő)

K a t o n a Csaba:

Igen.

F a z e k a s István:

Valószínűleg az zavart meg sok mindent, hogy a mi bizottságunk 8 nem szavazattal a határozati javaslatot elutasítja. Négy különböző részre szedtük szét, s a 4. pontba nekünk az került, hogy továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes pályázat véleményezését követően az engedélyezési és kiviteli tervek megrendelése iránt itnézkedjék. Ez volt az összes, a többi hármat tudja támogatni a bizottságunk. Ha az előterjesztő egyetért ezzel, hogy ez a bekezdés kimaradjon és a rendes ülésünk 11-én lesz, s akkor meghívjuk a Városszépítő és -Védő Egyesületet, s akkor ez a terv minden további nélkül elnyeri azt, ami a határozati javaslatban szerepel, tehát, hogy véleményezi a bizottság és az Egyesület. Ha olyan vélemény lesz, akkor nyilván intézkedhet a Polgármester úr. Ez elfogadható?

K a t o n a Csaba:

Végülis ez elfogadható, csak azt nem tudom, hogy ezt eddig miért nem lehetett megtenni. Viszont a fedezetvállalásról is intézkedjen, hogy mert ez ugye már az idén nem lesz elfogadva, hogy a jövő évi költségvetési koncepcióba kerüljön.

T ö r z s ö k Károly:

Ez átmegy feladattal terhelt céltartalékként a jövő évi költségvetésbe, mindaz, ami a Waldstein-tervbe szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jól értem? A december 11-ei Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésre meghívást kapnak a Városszépítő és -Védő Egyesület, véleményezik, visszahozzák december 20-án, s akkor döntsön a Testület a kiviteli terv szerződésének aláírására történő felhatalmazásomról?

F a z e k a s István:

Így van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát még egy testületi döntés szükséges ahhoz, hogy szerződést köthessek.

Ezért kérdeztem, hogy nem lenne-e célszerűbb részletekben szavazni. Az előterjesztő nem kéri az ismételt testületi állásfoglalást a bizottság és az Egyesület véleménye alapján, hanem, hogy a szerződést kössem meg. Utolsó mondat nélkül teszem fel szavazásra, tehát december 20-ára hozza a bizottság a véleményét, ami a Városszépítő és Védő Egyesülettel egyeztetve lesz, s az alapján döntsön a Testület, hogy felhatalmaznak-e a kiviteli tervek elkészítésére.

K a t o n a Csaba:

Elfogadom, de ha valaki szó szerint elolvassa, egyértelműen benne van, hogy a nyertes pályázat véleményezését követően. Szerintem elég egyértelműen bent van az utolsó mondatban.

Leszkovszki Tibor:

Aki a pénz fölött rendelkezik, hadd ismerje a véleményeket, mielőtt dönt, hogy mehet a kiviteli terv.

Feltehetem szavazásra? Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

347/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Thury-vár körüli terület, mint egységes városi közpark kialakítására benyújtott tervpályázatok közül a Szent István Egyetem Tájépítészeti- Védelmi és Fejlesztési Kar Kert és Településépítészeti Tanszék (Budapest) pályázatát fogadja el.

Felkéri a Városszépítő és -Védő Egyesületet, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy a pályaművet a kiviteli tervek elkészítése előtt véleményezze a főépítész közreműködésével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szent István Egyetem, valamint Sallay Ágnes és Linczmayer Veronika részére a pályázati kiírásnak megfelelően 80.000 Ft - 80.000 Ft + ÁFA összeg kifizetése iránt intézkedjen.

Határidő: 2001. decemberi testületi ülés
pályázati díj utalására: azonnal

Felelős: Fazekas István, a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke
Leszkovszki Tibor polgármester és
Tulipánt László főépítész

17. Helyi önkormányzati újság 2002. évi megjelentetésének előkészítése 331.

Palotai Hírlap 2001. évi kiadása

345.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 331. sz. előterjesztést nem vette napirendre.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 331. számú előterjesztést; 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett szintén nem javasolja elfogadásra a 345. számú előterjesztést sem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta.

Sajtos János:

331:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiak szerint támogatja:

A Képviselő-testület Várpalota és kistérségei időszaki lap kiadására írja ki a pályázatot.

A Képviselő-testület a lapot évi 20 alkalommal, átlagban 10 oldalon, színes megjelenésben, 6 millió Ft + ÁFA összköltség mellett tervezze.

A reklám az újság felületének maximum 20 %-át foglalhassa el, melyből az önkormányzatot 50 % illesse meg.

5.) pontban: a pályázatról a Képviselő-testület dönt december 31-ig.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbi módosító indítványt javasolja elfogadásra 6 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett :

A Képviselő-testület a a lapkiadásra ne írjon ki pályázatot, 2002. évre is bízza meg a Szindbád KHT-t a lapkiadás bonyolításával a 2001. évi támogatási szinten, fekete-fehér lappal 20 alkalommal, melyből 10 alkalom 12 oldal, 10 alkalom 8 oldal terjedelmű legyen.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 331. számú előterjesztésben a következőképpen döntött:

5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármesteri Hivatal legyen a lapkiadó.

5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. A.) változatot javasolja elfogadásra.

6 igen szavazattal a lapot évi 20 alkalommal, példányonként 8 oldalon, fekete-fehér megjelenésben 7,5 millió forint + ÁFA összköltség mellett 2002. évre a pályázathoz melléket pályázati feltételek elfogadásával javasolja tervezni.

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja a 3.) pontban, hogy a reklám az újság felületének minimum 12,5 %-át, maximum 25 %-át foglalhatja el, és a reklámbevételekből az önkormányzatot 50 % illesse meg.

Bátor Antal:

Mi indokolta a 331. anyag elkészítését, benyújtását, tehát hogy a lapkiadás pályáztatva legyen?

Jámor Attila:

Az eddig megjelent lapot 2001. december 31-i időtartamig határoztuk meg, hogy eddig szóljanak a szerződések, amik ezzel a lappal kapcsolatosan kötöttek. A szerződések ezzel a dátummal lejárnak, ez egyúttal azt is jelenti, hogy a lap kiadására a továbbiakban, amennyiben új pályázat el nem dönti a lap további sorsát, fedezet nem áll rendelkezése. Sajnos elég későn jöttem le rá erre a dologra, hiszen nagyon feszített a megadott határidő, azért tettem, hogy lehetőség szerint beleférjünk még egy olyan döntésbe, hogy a lapkiadásban

nagyobb zökkenő ne legyen. Ez a konkrét indok. Tehát egyfelől, hogy lejárnak az aláírt szerződések és a fedezeti oldal is megszűnt.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a Képviselő-testület a lap kiadására ne írjon ki pályázatot, 2002. évre is bízza meg a Szindbád Kht-t a lapkiadás bonyolításával a 2001. évi támogatási szinten, ami az idei költségvetésben is bent van, magyarul bruttó 8.706 eFt-tal. Kérdezem az ügyvezető igazgató urat, ha így kap megbízást, az megfelel-e?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Polgármester úr tudja, hogy van egy pénzügyi technikai kérdésünk, amit most oldunk meg. Ettől eltekintve, hogy az idei költségek és a megfelelő ÁFA. Úgy a Kht, hogy bizonyítsa, nemcsak a levegőbe szokott beszélni, az esetlegesen többletköltségeket az idei feltételekkel vállalja, ennek alapján vállalja a lap kiadását. Megszondáztam a jelen pillanatban szerződéses viszonyban álló nyomdát, s azt a tájékoztatást kaptam, hogy január 1-jével emelés nem várható, de február környékén bizonyára egy 5-10 %-os papáir áremelkedéssel szembe kell nézni, nekem november hónapban a tavalyi árat tudták megadni. Ha évközben van áremelkedés, akkor a Szindbád Kht. vállalja, hogy ezeket a terheket ki fogja gazdálkodni, akár a reklámbevételből, akár egyéb bevételből.

Törzsök Károly:

A költségvetési koncepcóban a lapkiadás 8.706 eFt-tal szerepel. Az idei árhoz képest ez a 8.706 eFt nem tartalmaz növekedést. A koncepcióban szereplő összeg 25 %-os ÁFA tartalommal bír. Kérdezem Dr. Szabó Pál Csabától, hogy a helytelenül felszámított ÁFA-t, ami több mint 900 eFt többlet kiadást jelent az önkormányzat számára - ugyanis a lapkiadáshoz 12 %-os és nem 25 %-os ÁFA-kör tartozik - sikerült-e intézkedni az ÁFA-visszafizetéssel kapcsolatosan? A másik, pedig, hogy a koncepcióban szereplő összeg is akkor ennek megfelelően hibás.

Dr. Szabó Pál Csaba:

Tájékoztatom Alpolgármester urat, hogy a nevezett ügy megoldása folyamatban van. Az APEH illetékes munkatársaival felvettük a kapcsolatot annak nyomán, hogy az önkormányzat könyvelője és a Kht. könyvelője párhuzamosan átnézte a számlákat, az APEH szakembereitől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy valóban mérlegelést igénylő kérdés, hogy abban az esetben, ha egyszerre postai terjesztést is végez a kiadó, 25 %-os ÁFA-val, egyszerre nyomdai előkészítést is 25 %-os ÁFA-val, egyszerre terembérlést a szerkesztőség számára 25 %-os ÁFA-val, akkor indokolt-e az egyéb üzleti tevékenység árkategóriájába berakni ezt a tevékenységet. Az APEH munkatársa szerint mindenféleképpen várjuk meg az APEH hivatalos állásfoglalását, ő azt tanácsolta, hogy addig ne vizsgáljuk felül a számlákat, és ezt követően csak arról van szó, hogy az eredeti nettó összegeket, ne 25 %-os, hanem 12 %-os ÁFA-val fogjuk elszámolni, s ezeket a számlákat 1 nap alatt módosítva eljuttatjuk az önkormányzatnak. Nyilvánvalóan, ha ez az eset következik be, akkor az idei lapkiadásra szánt költségből valóban ez az összeg fennmarad, és

ezt az összeget tulajdonképpen a lapkiadás keretein belül fel lehet használni. Tehát ez az ügy Alpolgármester úr kérdésére válaszolva, pillanatnyilag így áll.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem mindenben értek egyet, amit elmondott. Szeretném megkérdezni, hogy a Várpalotai Hírlapnak ki a lap tulajdonosa?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

A Szindbád Kht. a lap tulajdonosa és a lap kiadója.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát semmi köze az önkormányzatnak hozzá?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Az önkormányzat bízta meg a Szindbád Kht-t, hogy lapot alapítson és lapot adjon ki, ennek nyomán a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság 2001. év elején a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumánál a lap bejegyzését kezdeményezte, erről a hivatalos iratokat a lap megjelenésének idejében már birtokolta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi közünk van hozzá azon túlmenően, hogy mindent fizethetünk?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

A Várpalotai Önkormányzatnak maximális köze van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor miért nem tudunk arról, hogy "testvéreink" születtek?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Nevezetesen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kistérségi lap lett, mert mi városi lapot kértünk alapítani.

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Ha Polgármester úr erről nem tud, akkor most mondom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést, a Testület nem tud róla, mert engem személy szerint nem idegesít. A Testület nem tud róla, aki megbízást adott a lap kiadásra, s nem véletlenül kérdeztem így végig a dolgokat, hogy próbáljunk együtt és egyféleképpen gondolkodni. Ha mindent fizetünk és a nyár közepén a tiszta hirdetési költségek 50 %-áról is lemondunk, hogy garantáltan anyagi biztonsággal lehessen kiadni a lapot, és áprilisban köttetik egy megállapodás, hogy három térség befizet 1,3 Mft-ot a lap kiadásához, s mi erről nem tudunk vagy nem tudhatunk, csak a fejlődés változásból, úgy érzem, hogy a pénzfizető, a megbízó egy kicsit falhoz lett állítva.

Csak annyit kérdezek, hogy nem érzi úgy, hogy a Testületnek a véleményét ki kellett volna kérnie?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Amikor a Testület megbízta a Kht-t, mint kiadót, hogy alapítson lapot, utána lehet nézni, az szerepelt a testületi határozatban, hogy hányszor jelenjen meg a lap, milyen oldalszámban, a reklámbevételekkel hogyan gazdálkodhat. Ehhez képest a Kht. kiadó egyetlen egy betűt, egyetlen egy fillért sem mozdított el az eredeti megállapodáshoz képest. A tartalmi részét illető megjegyzésem, hogy gondolom, hogy minden testületi ülésen a kistérség kikerülhetetlen értékeiről beszél a Képviselő-testület. Ahogyan Polgármester úr mondja, majdnem 2 millió forint bruttó, tehát a városba hozott 2 millió forintot Pétfürdőről, Öskürről, Tésről, bővítette az egyes lapszámokat, bővítette tartalmilag, formailag és remélhetőleg új lehetőségeket nyitott meg pályázati úton. Úgy gondolom, hogy összességében hozzátettünk, részben nem sértettük az eredeti megállapodást.

Leszkovszki Tibor:

Várható 2002-ben is ez a hozzávetőlegesen 2 MFt bruttó összeg a testvéri önkormányzatoktól?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Annyit tudok mondani, hogy az összes érintett település várja a mai napot és a várapalotai testület döntését, a polgármesterek már megkerestek, aktivitást lehet tapasztalni, el tudom képzelni.

Leszkovszki Tibor:

Vélelmezhetem azt, ha ma meghosszabbítjuk a kiadói megbízát, akkor ez a minimum 2 millió a három településről jövőre rendelkezésére áll?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Vélelmezés megfogalmazásban igen.

Törzsök Károly:

Az előbbi kérdéssel kapcsolatosan kimentem, mert korábban kigyűjtöttem a szolgáltatási jegyzékből, hogy hova tartozik a bizonyos sajtó termék. Kiadói, nyomdai tevékenység, egyéb sokszorosítás, ez a szolgáltatási jegyzék szerint a 2213 SZJ számot tartalmazza, konkrétan a 2213922 SZJ szám alá tartozik minden olyan időszak kiadvány, ezzel kapcsolatos szolgáltatás, ami hetente 4-nél kevesebbszer megjelenő újság, folyóirat kiadása, kiadásával kapcsolatos szolgáltatás. Azt általam lekért számlában a Kht. 74841649 SZJ számot jelölte meg, felolvasom, hogy ide mi tartozik: a városdekorálás, lángmentesítés, nem építésnél, hanem ipari termék gyártása, fenntartása során, az antisztatitálás egyéb máshova nem sorolható utólagos felületbevonás, cégtábla, utcanév tábla elhelyezése, tagszervezés, tagtoborzás, irattár rendezés, nem rakodás, árkedvezményre jogosító kupon és ajándékbélyeg kiadása, színpadi ügyelet, világítás, látvány és hangfektusok szolgáltatása, anyagbeszerzés, márkajelzés felvitele, az ügyintézés, a hőmennyiségmérők leolvasása, hostes szolgálat, elkülönített szállítási bizonylat kiállítása, vámügyi szolgáltatás, számlaellenőrzés, pénzfeldolgozás, üzleti alapon végzett bányamentés, vizimentés. Ezek tartoznak azok a szolgáltatások alá, aminek az SZJSZ szerepelt a számlán, itt folyóirat vagy újság kiadás ebben nem találok.